TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN GIA LÂM
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 52/2025/HSST
Ngày 11/4/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LÂM- THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Cồ Khắc Đam
Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Thị Chấn
2. Ông Vũ Minh Long

***- Thư ký phiên tòa*:** Ông Nguyễn Văn Hạnh- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm tham gia phiên tòa*:** Bà Trần Thanh Hiếu- Kiểm sát viên.

Ngày 11/4/2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 47/2025/HSST ngày 14/3/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 44/2025/QĐXXST-HS ngày 18/3/2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số 12/2025/QĐST-HPT ngày 31/3/2025 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Bá N, sinh năm 1977 tại Hải Dương; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Số A Đ, phường C, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Bá T (đã chết) và bà Đỗ Thị N1 (đã chết); Bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Bích T1, sinh năm 1981; có 02 con, con lớn sinh năm 2006, con nhỏ sinh năm 2009; Tiền án, tiền sự: Không. Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

* *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Bá N*: Luật sư Chu Thị Nguyễn P- Văn phòng luật sư P - Đoàn luật sư tỉnh Lạng Sơn. Có mặt tại phiên tòa.

2. Nguyễn Tất L, sinh năm 1998 tại Thanh Hóa; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Thôn T, xã T, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Tất

S và bà Nguyễn Thị T2; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không. Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

*** Nguyên đơn dân sự:**

1. Công ty TNHH Đ1.

Địa chỉ: Số I Ngõ I đường N, phường Q, quận C, thành phố Hà Nội.

Do ông Trịnh Hữu T3, chức vụ: Giám đốc (là người đại diện theo pháp luật).

(Vắng mặt tại phiên tòa).

2. Công ty TNHH S1.

Địa chỉ: Số F đường C, Phố E, phường Đ, thành phố N, tỉnh Ninh Bình.

Do bà Đinh Thị N2 - CV: Giám đốc (là người đại diện theo pháp luật).

Người đại diện theo ủy quyền: Anh Lê Xuân K, sinh năm 1973 (Địa chỉ: Số F đường C, Phố E, phường Đ, thành phố N, tỉnh Ninh Bình). (Vắng mặt tại phiên tòa).

3. Công ty TNHH V1.

Địa chỉ: Số B, 34/182 D, phường V, quận H, thành phố Hà Nội.

Do bà Phạm Kim D, chức vụ: Giám Đốc (là người đại diện theo pháp luật).

Người đai diện theo ủy quyền: Anh Vũ Duy N3, sinh năm 1988 (địa chỉ: F Tổ A, phường V, quận H, thành phố Hà Nội). (Anh N3 có mặt tại phiên tòa).

4. Công ty S2.

Địa chỉ: Tầng A, Tòa nhà S, F L, phường B, quận A, TP Hồ Chí Minh.

Do bà Nguyễn Thị Kim A, chức vụ: Giám đốc (là người đại diện theo pháp luật).

Người đại diện theo ủy quyền: Anh Nguyễn Thiên N4, sinh năm 1993

Địa chỉ: Tổ C Cụm E, phường X, quận T, Hà Nội. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 05 giờ 20 phút ngày 26 tháng 02 năm 2024 tại: K153+930 Quốc lộ 1B, chiều Hà Nội - Bắc Ninh, thuộc địa phận xã N, huyện G, Hà Nội, xảy ra vụ tai nạn giao thông liên hoàn giữa 04 xe ô tô:Xe ô tô khách biển số: 29F-005.46, do anh Mai Đình V, sinh ngày: 28/10/1977, HKTT: Xóm B, xã N, xã N, Thanh Hóa điều khiển, lưu thông trên đường Quốc lộ 1B theo chiều Hà Nội - Lạng Sơn trên làn

đường ngoài cùng bên trái, sát dải phân cách cứng giữa quốc lộ. Khi đi đến đoạn Km153+930, thì bị một cục gỗ nằm trên đường mắc vào gầm trục bánh sau làm xe bị giảm tốc độ, rê trượt trên đường. Lúc này, xe ô tô con biển số: 35A-046.15 do anh Lê Xuân K, sinh ngày: 06/5/1973, HKTT: Số nhà A, phường Đ, TP N, Ninh Bình điều khiển đi phía sau, cùng chiều, cùng làn xe đã phanh xe giảm tốc độ đi chậm phía sau xe ô tô do anh V điều khiển. Cùng lúc đó, xe ô tô khách biển số: 29F-012.00, do Nguyễn Bá N điều khiển đi phía sau, cùng chiều và cùng làn với hai xe ô tô trên, đã đâm vào đuôi xe ô tô biển số 35A - 046.15 làm xe ô tô biển số 35A - 046.15 bị dồn đẩy về phía trước khiến đầu xe đâm va vào đuôi xe ô tô biển số 29F-005.46. Ngay sau khi va chạm thì xe ô tô tải biển số: 29H-805.61 do Nguyễn Tất L điều khiển đi phía sau cùng chiều và cùng làn với ba xe trên đã đâm vào đuôi xe ô tô biển số 29F-012.00, dồn đẩy xe ô tô biển số 29F-012.00 tiếp tục va đầu xe vào đuôi xe ô tô biển số 35A -046.15, làm xe ô tô biển số 35A -046.15 bị dồn đẩy va đầu xe vào đuôi xe ô tô biển số 29F-005.46.

Hậu quả:

- Về người: 02 hành khách trên xe khách biển số: 29F-012.00 bị thương và được đưa đi bệnh viện cấp cứu:

+ Anh Đỗ Duy H, sinh năm: 1977, trú tại: đường N, quận T, Hà Nội bị chấn thương đốt sống cổ C2, được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đ2, chuyển bệnh viện H2.

+ Anh Bùi Quang N5, sinh năm: 1978, địa chỉ: đường N, phường H1, quận H, Hà Nội bị thương nhẹ xây xát hàm mặt, cổ sưng nề nhẹ, được đưa đi Bệnh viện H2 khám thương và đã ra viện cùng ngày.

- Về tài sản: 04 xe ô tô liên quan bị hư hỏng.

Vật chứng thu giữ:

- Thu giữ của anh Mai Đình V:

+ 01 xe ô tô khách nhãn hiệu THACO, BKS: 29F - 005.46, số máy: WP5200E412017J001748, số khung: RN5B34SACJN000469, bị hư hỏng sau tai nạn.

+ 01 Giấy biên nhận thế chấp xe số 70/2021/210/GBNTC/VCB.2023.

+ 01 Giấy chứng nhận kiểm định số EA 1959556.

+ 01 Giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe ô tô số AD22/1187120.

+ 01 Giấy phép lái xe hạng A1, E số: 380137014593, có giá trị đến 02/02/2029 mang tên Mai Đình V.

- Tạm giữ của anh Lê Xuân K:

+ 01 xe ô tô nhãn hiệu Toyota Landcru, BKS: 35A - 046.15, số máy: 86421192TR, số khung: 3FJ0EK184899, bị hư hỏng sau tai nạn.

+ 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 002440, BKS: 35A - 046.15.

+ 01 Giấy chứng nhận kiểm định số DA 5406413.

+ 01 Giấy phép lái xe hạng C, số: 370929011781, có giá trị đến 19/10/2028, mang tên Lê Xuân K.

- Tạm giữ của Nguyễn Bá N:

+ 01 xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Solati, BKS: 29F - 012.00, số máy: K866686D4CB, số khung: 37RPKB003554, bị hư hỏng sau tai nạn.

+ 01 Giấy chứng nhận thế chấp số 012.00/GBNTC.

+ 01 Giấy chứng nhận kiểm định số EA 1711233.

+ 01 Giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe ô tô số BB23 0054509.

+ 01 Giấy phép lái xe hạng E, số: 200064200815, có giá trị đến 24/12/2025, mang tên Nguyễn Bá N.

- Tạm giữ của Nguyễn Tất L:

+ 01 (một) xe ô tô tải nhãn hiệu ISUZU, BKS: 29H - 805.61, số máy: 4HK10KC968, số khung: RLENN1R75MMV200613, bị hư hỏng sau tai nạn.

+ 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 29 185151, BKS: 29H - 805.61.

+ 01 Giấy chứng nhận kiểm định số EB 0311347.

+ 01 Giấy chứng nhận điện tử bảo hiểm xe ô tô số: 230400921.

+ 01 Giấy phép lái xe hạng C, số: 170213012388, có giá trị đến 31/12/2026, mang tên Nguyễn Tất L.

Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện G đã phối hợp với Đội Cảnh sát giao thông trật tự - Công an huyện G, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện.

**** Về hiện trường vụ tai nạn giao thông:***

Hiện trường nơi xảy ra tai nạn là đoạn km 153+930 đường Quốc lộ 1B chiều Hà Nội - Bắc Ninh, thuộc địa phận xã N, huyện G, Hà Nội. Đường Quốc lộ 1B là đường đôi, giữa đường có dải phân cách cứng, phân chia 2 chiều đường riêng biệt, chiều đường Hà Nội - Bắc Ninh có chiều rộng 11m40, được chia thành 03 làn đường, phân cách nhau bằng vạch sơn đứt quãng, màu trắng. Theo chiều đường trên, từ trái sang phải các làn đường có chiều rộng lần lượt là 4m70, 3m70 và 2m00.

Mép đường làm chuẩn là mép trái đường Quốc lộ 1B theo chiều Hà Nội - Bắc Ninh.

Mốc hiện trường là cột mốc km 154+000, được chôn bên phải đường Quốc lộ 1B theo chiều Hà Nội - Bắc Ninh.

Mô tả theo thứ tự dấu vết, phương tiện:

- Vị trí vết phanh (1) kích thước 0m50 x 22m50, điểm đầu vết phanh phía Hà Nội, đo từ điểm đầu vết phanh vào mép đường chuẩn được 1m10, điểm cuối vết phanh trùng với bánh trước bên trái xe ô tô tải BKS: 29H - 805.61.

- Vị trí xe ô tô tải BKS: 29H - 805.61 (2) sau tai nạn đỗ trên đường, đầu xe quay hướng Bắc Ninh, đuôi xe quay hướng Hà Nội; đo hình chiếu tâm trục bánh kép sau bên trái và bánh trước bên trái xe ô tô tải vào mép đường làm chuẩn được lần lượt là 1m98 và 2m40.

- Vùng nhựa vỡ và đất cát rơi (3) có kích thước tất cả trên diện 1m00 x 2m20, nằm rải rác từ đầu xe ô tô tải BKS: 29H - 805.61 đến đuôi xe ô tô BKS: 29F - 012.00; đo từ tâm vùng mảnh nhựa vào mép đường làm chuẩn được 3m15; đo từ tâm vùng mảnh nhựa về phía Hà Nội được 1m30 là đến tâm trục bánh trước, bên trái xe ô tô tải (2); đo ngang về phía Bắc Ninh được 1m20 là đến tâm trục bánh sau bên trái xe ô tô BKS: 29F - 012.00.

- Vị trí xe ô tô BKS: 29F - 012.00 (4) sau tai nạn đỗ trên đường, đầu xe quay hướng Bắc Ninh, đuôi xe quay hướng Hà Nội, đo từ hình chiếu tâm trục bánh sau, bánh trước xe ô tô vào mép đường làm chuẩn được lần lượt là 2m10 và 2m08; đo từ tâm trục bánh trước bên trái xe ô tô này về phía Bắc Ninh được 80cm là tới tâm vùng nhựa xe vỡ và vết dầu loang trên mặt đường.

- Vị trí vùng mảnh nhựa vỡ và vết dầu loang (5) trên mặt đường kích thước 1m30 x 2m00, nằm giữa đầu xe ô tô BKS: 29F - 012.00 và đuôi xe ô tô BKS: 35A - 046.15; đo từ tâm vùng mảnh nhựa và vết dầu loang vào mép đường chuẩn được

3m60, đo từ tâm vùng mảnh nhựa vỡ và vết dầu loang về phía Bắc Ninh được 40cm là đến trục bánh sau bên trái xe ô tô BKS: 35A - 046.15.

- Vị trí xe ô tô con BKS: 35A - 046.15 (6) sau tai nạn đỗ trên đường, đầu xe quay hướng Bắc Ninh, đuôi xe quay hướng Hà Nội, đo hình chiếu tâm trục bánh sau, bánh trước bên trái xe ô tô này vào mép đường làm chuẩn được lần lượt là 2m60 và 2m30; đo từ tâm trục bánh trước bên trái xe ô tô này về phía Bắc Ninh được 2m10 là đến tâm vùng mảnh nhựa vỡ.

- Vị trí vùng mảnh nhựa xe vỡ (7) kích thước 3m08 x 4m03, nằm rải rác trên đường từ đầu xe ô tô BKS: 35A - 046.15 đến đuôi xe ô tô khách BKS: 29F - 005.46; đo từ tâm vùng mảnh nhựa vào mép đường chuẩn được 2m90, đo từ tâm vùng mảnh nhựa về phía Bắc Ninh được 2m20 là tới tâm trục bánh sau bên trái xe ô tô khách BKS: 29F - 005.46.

- Vị trí xe ô tô khách BKS: 29F - 005.46 (8) sau tai nạn đỗ trên đường, đầu xe quay hướng Bắc Ninh, đuôi xe quay hướng Hà Nội, đo hình chiếu tâm trục bánh sau, bánh trước bên trái xe ô tô này vào mép đường làm chuẩn được lần lượt là 1m00 và 1m00.

Đo điểm đầu vết phanh (1) ngang về phía Hà Nội được 20m10 là đến điểm mốc chuẩn là cột Km154 - Quốc lộ 1B chiều Hà Nội - Hải Phòng.(BL 53-55)

**** Về giám định dấu vết trên phương tiện liên quan:***

Tại kết luận giám định số: 2332/KL-KTHS ngày 26 tháng 4 năm 2024 của V2 Bộ C1 kết luận dấu vết va chạm trên phương tiện liên quan như sau:

- Dấu vết va chạm giữa xe ô tô biển số 29F - 005.46 với xe ô tô biển số 35A 046.15:

+ Dấu vết biến dạng, trượt xước, dính chất màu đen (dạng sơn) và chất màu trắng (dạng kim loại) ở mặt sau khung kim loại thành sườn bên phải phía sau xe ô tô biển số 29F - 005.46 có chiều từ sau về trước (ảnh 1, 3 trong bản ảnh giám định), phù hợp với dấu vết biến dạng, hằn kim loại, trượt xước, mất sơn màu đen phía ngoài và kim loại màu trắng phía trong ở mặt trước khung kim loại phía sau chắn đà trước xe ô tô biển số 35A - 046.15. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 35A - 046.15 tại vị trí này có chiều từ trước về sau (ảnh 2, 4 trong bản ảnh giám định).

+ Dấu vết truợt, mất sơn màu xanh, dính chất màu nâu (dạng bùn đất), in hình các đường vân (dạng mặt lăn lốp xe) ở mặt sau bên phải chắn đà sau xe ô tô

biển số 29F-005.46 có chiều từ sau về trước (ảnh 1, 5 trong bản ảnh giám định), phù hợp với dấu vết trượt, dính chất màu xanh (dạng sơn), mất bùn đất màu nâu ở mặt lăn lốp bánh trước bên trái xe ô tô biển số 35A - 046.15. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 35A - 046.15 tại vị trí này có chiều từ mặt lăn vào vành bánh xe (ảnh 2, 6 trong bản ảnh giám định)

- Dấu vết biến dạng, trượt xước, dính chất màu sáng bạc (dạng kim loại) ở mặt sau ba móc kéo lắp phía sau xe ô tô biển số 35A - 046.15 có chiều từ sau về trước (ảnh 7, 9 trong bản ảnh giám định), phù hợp với dấu vết biến dạng, hằn, trượt xước, mất kim loại ở mặt trước bên phải lưới tản nhiệt xe ô tô biển số 29F - 012.00. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 29F - 012.00 tại vị trí này có chiều từ trước về sau (ảnh 8, 10 trong bản ảnh giám định).

- Dấu vết biến dạng, trượt xước, dính chất màu vàng (dạng sơn), trượt xước, mất sơn màu đen ở mặt ngoài cánh cửa bên phải phía sau xe ô tô biển số 29F-012.00 có chiều từ sau về trước (ảnh 11, 13 trong bản ảnh giám định), phù hợp với dấu vết biến dạng, trượt xước, mất sơn màu vàng ở mặt trước biển số trước và dính chất màu đen (dạng sơn) ở hai đầu ốc bắt biển số này của xe ô tô biển số 29H-805.61. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 29H-805.61 tại các vị trí này có chiều từ trước về sau (ảnh 12, 14 trong bản ảnh giám định).

- Vị trí va chạm đầu tiên giữa các phương tiện, số lần va chạm giữa các phương tiện:

+ Xe ô tô biển số 35A-046.15 va chạm với xe ô tô biển số 29F-005.46 nhiều hơn một lần, không xác định được vị trí va chạm đầu tiên giữa hai ô tô này.

+ Không xác định được vị trí va chạm đầu tiên và số lần va chạm giữa xe ô tô biển số 35A-046.15 với xe ô tô biển số 29F-012.00 và giữa xe ô tô biển số 29F 012.00 với xe ô tô biển số 29H-805.61.

- Cơ chế hình thành dấu vết va chạm ở các phương tiện: Các dấu vết còn lại ở xe ô tô BKS 29F-005.46, ở xe ô tô BKS: 29H-805.61 được ghi nhận trong "Biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông" của Công an huyện G hiện tại không thể hiện rõ đặc điểm nên không đủ yếu tố giám định.

**** Về giám định hình ảnh:***

Tại Bản kết luận giám định số: 3391/KL-KTHS ngày 13 tháng 8 năm 2024 của V2 Bộ C1 đối với: 02 đoạn video do Camera giám sát hành trình trên xe ô tô BKS: 29F- 012.00 và xe ô tô BKS: 29H - 805.61 ghi lại, kết luận như sau:

- Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa trong 02 (hai) file video gửi giám định.

- Không xác định được vận tốc của xe ô tô thứ ba (xe ô tô BKS: 29F - 012.00) và xe ô tô thứ tư (xe ô tô BKS: 29H - 805.61).

-Căn cứ hình ảnh của đoạn video có tên "20240226_051634_Front.AVI":

+ Xe ô tô thứ ba (xe ô tô BKS: 29F - 012.00) có đâm vào xe ô tô thứ hai (xe ô tô BKS: 35A - 046.15) tuy nhiên không xác định được chính xác mấy lần.

+ Không xác định được xe ô tô thứ hai (xe ô tô BKS: 35A - 046.15) có đâm vào xe ô tô thứ nhất (xe ô tô BKS: 29F - 005.46) hay không.

+ Không xác định được trước khi xe ô tô thứ ba (xe ô tô BKS: 29F - 012.00) đâm vào xe ô tô thứ hai (xe ô tô BKS: 35A - 046.15) lần đầu tiên thì xe ô tô thứ hai (xe ô tô BKS: 35A - 046.15) đã đâm vào xe ô tô thứ nhất (xe ô tô BKS: 29F - 005.46) chưa.

- Căn cứ hình ảnh của đoạn video có tên "ch0_20240226051937_053.mp4":

+ Xe ô tô thứ tư (xe ô tô BKS: 29H - 805.61) có đâm vào xe ô tô thứ ba (xe ô tô BKS: 29F - 012.00) tuy nhiên không xác được chính xác mấy lần.

+ Không xác định được trước khi xe ô tô thứ tư (xe ô tô BKS: 29H - 805.61) đâm vào xê ô tô thứ ba (xe ô tô BKS: 29F - 012.00) lần đầu tiên thì xe ô tô thứ ba (xe ô tô BKS: 29F- 012.00) đã đâm vào xe ô tô phía trước hay chưa.

+ Không xác định được sau khi xe ô tô thứ tư (xe ô tô BKS: 29H - 805.61) đâm vào xe ô tô thứ ba (xe ô tô BKS: 29F - 012.00) thì xe ô tô thứ ba (xe ô tô BKS: 29F- 012.00) có bị lao lên phía trước hay không.

Ngày 28/02/2025 V2 Bộ C1 có Công văn số: 538/C09-P6 về việc cung cấp thông tin qua giám định Video:

Qua nghiên cứu, phân tích nội dung hình ảnh các đoạn video có tên "20240226_051634_Front.AVI" và "ch0_20240226051937_053.mp4":

- Không xác định được xe ô tô thứ ba (xe ô tô BKS: 29F - 012.00) đâm vào xe ô tô thứ hai (xe ô tô BKS: 35A - 046.15) và xe ô tô thứ tư (xe ô tô BKS: 29H -

805.61) đâm vào xe ô tô thứ ba (xe ô tô BKS: 29F - 012.00) thì lực đâm nào mạnh hơn, gây thiệt hại nhiều hơn. Mức độ gây thiệt hại như thế nào.

- Không xác định được xe thứ tư đâm vào đuôi xe thứ ba dồn đẩy đầu xe thứ ba đâm vào đuôi xe thứ hai và dồn đẩy đầu xe thứ hai đâm vào đuôi xe thứ nhất, thì lực có lớn hơn và có gây thiệt hại nhiều hơn đối với việc xe thứ ba đâm vào đuôi xe thứ hai dồn đẩy đầu xe thứ hai đâm vào đuôi xe thứ nhất không.

- Không xác định được trường hợp xe thứ ba đâm vào đuôi xe thứ hai dồn đẩy đầu xe thứ hai đâm vào đuôi xe thứ nhất, sau đó tiếp tục xe thứ tư đâm vào đuôi xe thứ ba dồn đẩy đầu xe thứ ba đâm vào đuôi xe thứ hai và dồn đẩy đầu xe thứ hai đâm vào đuôi xe thứ nhất, thì xe thứ ba và xe thứ tư, xe nào sẽ gây thiệt hại cho xe thứ hai và phần đầu xe thứ ba nhiều hơn.

**** Về định giá tài sản:***

Kết luận định giá tài sản số 114/KL-HĐĐGTS ngày 25/6/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS huyện G kết luận:

- 01 xe ô tô khách, nhãn hiệu THACO, BKS: 29F - 005.46 bị hư hỏng, thiệt hại trong vụ tai nạn giao thông là 90.168.120 đồng.

- 01 xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA LANDCRU, BKS: 35A - 046.15 bị hư hỏng, thiệt hại trong vụ tai nạn giao thông là 550.476.000 đồng.

- 01 xe ô tô nhãn hiệu HYUNDAI SOLATY, BKS: 29F - 012.00 bị hư hỏng, thiệt hại trong vụ tai nạn giao thông là 509.976.000 đồng, trong đó thiệt hại phần đầu xe là: 346.464.000 đồng, thiệt hại phần đuôi xe là 163.512.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, bị can Nguyễn Bá N, bị can Nguyễn Tất L, anh Mai Đình V, anh Lê Xuân K khai nhận như sau: Khoảng 04 giờ 50 phút ngày 26/02/2024, anh V là lái xe của Công ty TNHH Đ3 (có Giấy phép lái xe ô tô hạng E) điều khiển xe ô tô khách loại 34 chỗ, BKS: 29F - 005.46 (của Công ty Đ3) đến đón nhân viên từ Khu Công nghiệp V, quận H, Hà Nội đưa đến Khu Công nghiệp T - Bắc Ninh. Đến khoảng 05 giờ 20 phút cùng ngày, anh V điều khiển xe ô tô đi đến đoạn Km 153 + 930 Quốc lộ 1B thuộc địa phận xã N, huyện G, Hà Nội. Lúc này, mật độ phương tiện giao thông bình thường, trời tối, không có đèn đường chiếu sáng, trời mưa phùn, đường ướt, tầm quan sát tốt, không bị che khuất. Anh V điều khiển xe ô tô đi ở làn trong cùng bên trái, sát dải phân cách cứng, theo chiều Hà Nội - Bắc Ninh, vận tốc khoảng 65 đến 68km/h. Anh V đang điều khiển xe đi thẳng thì

phát hiện thấy phía trước xe khoảng 10 đến 15m, ở giữa làn đường có 01 vật lạ. Do trời tối, có mưa phùn nên anh V nghĩ đây là cục giấy hoặc túi ni lông, anh V cho xe đi thẳng để vượt qua vật lạ này. Khi xe đi qua vật lạ này thì vật lạ mắc vào gầm xe làm cho xe giảm tốc độ và vẫn rê trượt trên mặt đường một đoạn và tiếp đó gần như xe dừng lại. Lúc này, phía sau xe của anh V là xe ô tô T5 07 chỗ, BKS: 35A-046.15 của Công ty TNHH S1 do anh K (có Giấy phép lái xe hạng C) là Giám đốc công ty điều khiển, đi cùng làn đường, khi xe của anh K cách xe ô tô khách BKS: 29F - 005.46 khoảng 10 đến 20m thì anh K thấy xe khách phanh gấp, đèn phanh sau xe sáng nên cũng đạp phanh để dừng xe lại, cách xe ô tô khách khoảng 5m đến 7m. Khi cả hai xe ô tô đã dừng lại thì khoảng vài giây sau, ở phía sau, cùng làn đường có 01 xe ô tô Limousine 10 chỗ, BKS: 29F -012.00 của Công ty TNHH V1 do bị cáo N (Có giấy phép lái xe hạng E) là lái xe hợp đồng của Công ty V1 điều khiển đi với vận tốc khoảng 80km/h, N phát hiện thấy phía trước cách xe của N khoảng 50m có 01 xe ô tô 7 chỗ và phía trên xe ô tô 7 chỗ là xe ô tô khách, cả hai xe đều sáng đèn phanh, N nghĩ là hai xe ô tô này va chạm với nhau, thấy vậy N đạp phanh xe 02 lần nhưng do đường trơn nên xe ô tô của N vẫn rê trượt và đâm vào đuôi xe 7 chỗ, làm xe ô tô 7 chỗ lao lên phía trước và đâm vào đuôi xe ô tô khách. Sau va chạm khoảng vài giây thì phía sau xe ô tô Limousine là xe ô tô tải BKS: 29H -805.16 của Công ty H3, do bị cáo L (có Giấy phép lái xe ô tô hạng E) là lái xe của Công ty TNHH S3 điều khiển đi cùng làn, vận tốc khoảng 70 km/h, L đi thẳng, giữ khoảng cách với xe Limousine là khoảng 70 mét, L thấy xe Limousine phanh và đèn hậu đỏ 2 lần nên L cũng giảm bớt vận tốc, ngay sau đó, L thấy xe Limousine va chạm với xe phía trước thì L đạp phanh xe của mình nhưng xe của L vẫn trôi về phía trước và đâm vào đuôi xe Limousine, khiến xe Limousine tiếp tục bị đẩy lên đâm vào xe ô tô 7 chỗ, làm xe ô tô 7 chỗ tiếp lục lao lên đâm vào xe ô tô khách, rồi dừng lại. Khi tất cả mọi người xuống xe thì phát hiện hiện trường là 04 xe ô tô nữa nối đuôi nhau gồm trên cùng là xe ô tô khách BKS: 29F - 005.46 cách đuôi xe khách khoảng 3 mét là xe ô tô của anh K, sau xe của anh K là xe khách Limousine, đầu xe Limousine mắc vào đuôi xe của anh K, phía sau xe Limousine khoảng 1m là xe ô tô tải. Anh V phát hiện thấy có 01 khúc gỗ hình chữ nhật kẹt trong gầm xe khách, ở sát bánh sau bên trái. N phát hiện có 02 khách trên xe Limousine bị thương nên đã

gọi điện về Công ty báo cử xe đến hỗ trợ đưa hành khách đi khám. Anh V, anh K, N, L ở lại hiện trường chờ cơ quan công an đến làm việc.

Đối với thương tích của anh Đỗ Duy H và anh Bùi Quang N5 do vụ tai nạn trên gây ra. Cơ quan CSĐT – Công an huyện G đã ra Quyết định trưng cầu giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể, anh H và anh N5 đều từ chối giám định thương tích. Cơ quan CSĐT – Công an huyện G đã có Quyết định dẫn giải nhưng anh H và anh N5 không chấp hành và không yêu cầu đề nghị gì.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Nguyễn Bá N đã tự nguyện bồi thường cho Công ty TNHH S1 là chủ xe ô tô BKS: 35A-046.15 số tiền 200.000.000đồng, anh Lê Xuân K là đại diện theo ủy quyền của Công ty đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu bồi thường thêm về dân sự. Bị can Nguyễn Bá N đã tự nguyện bồi thường cho Công ty TNHH Đ1 là chủ xe ô tô BKS: 29F - 005.46 số tiền 70.000.000đồng, anh Trịnh Hữu T3 là đại diện theo pháp luật của Công ty đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu bồi thường thêm về dân sự. Bị cáo Nguyễn Tất L đã tự nguyện bồi thường cho Công ty TNHH V1 là chủ xe ô tô BKS: 29F – 012.00 số tiền 70.000.000đồng, anh Vũ Duy N3 là đại diện theo ủy quyền của Công ty đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu bồi thường thêm về dân sự.

Đối với thiệt hại phần đầu xe ô tô BKS: 29F - 012.00 do Nguyễn Bá N gây ra, Công ty TNHH V1 đã sửa chữa, không yêu cầu Nguyễn Bá N phải chi trả chi phí sửa chữa phần đầu xe.

Đối với thiệt hại phần đầu xe ô tô BKS: 29H - 805.61, quá trình điều tra xác định chủ sở hữu của xe ô tô trên là Công ty cổ phần H4 cho Công ty S2 thuê, trường hợp xe bị thiệt hại do tai nạn, Công ty S2 phải chịu chi phí sửa chữa, bị cáo L có ký Hợp đồng nhà thầu độc lập với Công ty S2 và phải chịu trách nhiệm sửa chữa xe cho Công ty. Hiện bị cáo L đã sửa chữa xong xe cho Công ty, Công ty cổ phần H4 và Công ty S2 không yêu cầu, đề nghị gì.

Đối với 01 xe ô tô khách nhãn hiệu THACO, BKS: 29F - 005.46, số máy: WP5200E412017J001748, số khung: RN5B34SACJN000469, bị hư hỏng sau tai nạn và giấy tờ xe, ngày 16/5/2024 Cơ quan CSĐT – Công an huyện G đã ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả lại cho Công ty TNHH Đ3, ông Trịnh Hữu T3 là đại diện theo pháp luật của Công ty đã nhận lại và không yêu cầu, đề nghị gì.

Đối với 01 xe ô tô nhãn hiệu Toyota Landcru, BKS: 35A - 046.15, số máy: 86421192TR, số khung: 3FJ0EK184899, bị hư hỏng sau tai nạn và giấy tờ xe, ngày 16/5/2024 Cơ quan CSĐT – Công an huyện G đã ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả lại cho Công ty TNHH S1, ông Lê Xuân K là đại diện theo ủy quyền của Công ty đã nhận lại và không yêu cầu, đề nghị gì.

Đối với 01 xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Solati, BKS: 29F - 012.00, số máy: K866686D4CB, số khung: 37RPKB003554, bị hư hỏng sau tai nạn và giấy tờ xe, ngày 19/9/2024 Cơ quan CSĐT – Công an huyện G đã ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả lại cho Công ty V1, ông Vũ Duy N3 là đại diện theo ủy quyền của Công ty đã nhận lại và không yêu cầu, đề nghị gì.

Đối với 01 xe ô tô tải nhãn hiệu ISUZU, BKS: 29H - 805.61, số máy: 4HK10KC968, số khung: RLENN1R75MMV200613, bị hư hỏng sau tai nạn và giấy tờ xe, ngày 19/9/2024 Cơ quan CSĐT – Công an huyện G đã ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả lại cho Công ty TNHH S3, ông Nguyễn Thiên N4 là đại diện theo ủy quyền của Công ty đã nhận lại và không yêu cầu, đề nghị gì.

Đối với 01 Giấy phép lái xe hạng A1, E số: 380137014593, có giá trị đến 02/02/2029 mang tên Mai Đình V và 01 Giấy phép lái xe hạng C, số: 370929011781, có giá trị đến 19/10/2028, mang tên Lê Xuân K, ngày 07/6/2024 Cơ quan CSĐT – Công an huyện G đã ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả lại cho anh Mai Đình V và anh Lê Xuân K, anh V và anh K đã nhận lại tài sản và không yêu cầu, đề nghị gì.

Đối với 01 Giấy phép lái xe hạng E, số 200064200815, có giá trị đến 24/12/2025, mang tên Nguyễn Bá N và 01 Giấy phép lái xe hạng C, số 170213012388, có giá trị đến 31/12/2026, mang tên Nguyễn Tất L, Cơ quan CSĐT – Công an huyện G đã tạm giữ và chuyển cùng hồ sơ vụ án.

Bản cáo trạng số 50/CT-VKSGL ngày 14/3/2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm truy tố các bị cáo Nguyễn Bá N và Nguyễn Tất L về tội "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ"* theo điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Bá N và Nguyễn Tất L đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ cũng như Kết luận điều tra của Cơ quan điều tra và bản Cáo trạng của Viện kiểm

sát đã truy tố. Anh Vũ Duy N3 đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH V1 không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường dân sự và đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ nhất mức hình phạt cho các bị cáo để có sơ hội ổn định cuộc sống gia đình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm giữ quyền công tố luận tội và tranh luận tại phiên tòa, sau khi phân tích, đánh giá các tình tiết của vụ án vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự, đề nghị tuyên bố bị cáo Nguyễn Bá N và Nguyễn Tất L phạm tội "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*".

Đề nghị xử phạt:

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Bá N từ 20 tháng tù đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách từ 40 tháng đến 48 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Tất L từ 14 tháng tù đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách từ 28 tháng đến 36 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo đang cư trú để giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành bản án.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo

- Về dân sự: Các Nguyên đơn dân sự đã nhận tiền bồi thường thiệt hại từ các bị cáo và không có yêu cầu gì nên HĐXX không phải xem xét, giải quyết.

- Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 bộ luật tố tụng hình sự trả lại 01 Giấy phép lái xe hạng E, số 200064200815, có giá trị đến 24/12/2025 cho bị cáo Nguyễn Bá N và 01 Giấy phép lái xe hạng C, số 170213012388, có giá trị đến 31/12/2026 cho bị cáo Nguyễn Tất L.

* *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Bá N*: Đề nghị Hội đồng xét căn cứ việc bị cáo thực hiện hành vi với lỗi vô ý, hậu quả xảy ra là thiệt hại về tài sản chưa có thiệt hại về sức khỏe, tính mạng con người. Đồng thời, tại phiên tòa cũng như tại cơ quan điều tra, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Các bị cáo đã chủ động tự nguyện khắc phục hậu quả, bồi thường thiệt hại cho các chủ tài sản. Bị cáo Nghĩa là lao động chính trong gia đình. Ông Nguyễn Bá T là bố đẻ bị cáo N đã có thành tích phục vụ trong Quân đội nhân dân Việt Nam được Chủ tịch nước tặng thưởng Huân

chương chiến sỹ vẻ vang hạng nhất nên bị cáo N được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đề nghị HĐXX áp dụng Điều 65 để xem xét cho bị cáo Nguyễn Bá N ở mức hình phạt từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, cải tạo ngoài xã hội để có cơ hội giúp ích cho gia đình và xã hội.

Trong phần Tranh luận các bị cáo không có ý kiến gì với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Khi nói lời sau cùng các bị cáo thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện G, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Bá N và Nguyễn Tất L không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Bá N và Nguyễn Tất L khai nhận toàn bộ nội dung vụ việc phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với nội dung Kết luận điều tra của Cơ quan điều tra và bản Cáo trạng của Viện kiểm sát. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận:

Vào khoảng 05 giờ 20 phút ngày 26 tháng 02 năm 2024 tại: K153+930 Quốc lộ 1B, chiều Hà Nội - Bắc Ninh, thuộc địa phận xã N, huyện G, Hà Nội, bị cáo Nguyễn Bá N (có giấy phép lái xe ô tô hợp lệ) điều khiển xe xe ô tô biển số 29F-012.00 lưu thông ở làn trong cùng sát dải phân cách cứng, do không giữ khoảng cách an toàn với xe đi liền trước nên đã để xe ô tô BKS: 29F - 012.00 đâm vào đuôi xe ô tô BKS: 35A - 046.15 đi phía trước cùng chiều, cùng làn đường, làm xe ô tô này lao về trước đâm vào đuôi xe ô tô khách 29F - 005.46 cùng chiều, cùng làn đường. Tiếp sau đó, bị cáo Nguyễn Tất L (có giấy phép lái xe ô tô hợp lệ) điều khiển xe ô tô tải BKS: 29H - 805.61 đi phía sau cùng chiều, cùng làn đường, do không đảm bảo khoảng cách an toàn nên đã để xe ô tô tải BKS: 29H - 805.61 đâm

vào đuôi xe ô tô BKS: 29F - 012.00 làm xe ô tô này lao về phía trước, tiếp tục đâm vào đuôi xe ô tô BKS: 35A - 046.15, xe ô tô BKS: 35A - 046.15 tiếp tục lao về phía trước và va chạm vào đuôi ô tô BKS: 29F - 005.46.Hậu quả: Xe ô tô BKS: 29F - 005.46 bị hư hỏng, thiệt hại 90.168.120 đồng; xe ô tô BKS: 35A - 046.15 bị hư hỏng, thiệt hại 550.476.000 đồng; xe ô tô BKS: 29F - 012.00 bị hư hỏng, thiệt hại phần đầu xe là: 346.464.000 đồng, thiệt hại phần đuôi xe là 163.512.000 đồng.

Trong vụ tai nạn giao thông trên, bị cáo Nguyễn Bá N và Nguyễn Tất L có lỗi không giữ một khoảng cách an toàn đối với xe chạy liền trước, vi phạm khoản 1 Điều 12 Luật giao thông đường bộ. Anh Mai Đình V và Lê Xuân K không có lỗi trong vụ tai nạn giao thông trên.

Xác định trách nhiệm đối với thiệt hại: Bị cáo Nguyễn Bá N phải chịu trách nhiệm với một phần thiệt hại của xe ô tô BKS: 35A - 046.15 và xe ô tô BKS: 29F - 005.46, bị cáo Nguyễn Tất L phải chịu trách nhiệm với một phần thiệt hại của xe ô tô BKS: 29F - 012.00, xe ô tô BKS: 35A - 046.15 và xe ô tô BKS: 29F - 005.46. Quá trình điều tra xác định lần va chạm thứ nhất do bị cáo Nguyễn Bá N gây ra mạnh hơn lần va chạm thứ hai do bị cáo Nguyễn Tất L gây ra nhưng không xác định được chính xác tỷ lệ % thiệt hại do từng bị cáo gây ra là bao nhiêu, do đó thực hiện nguyên tắc có lợi cho người bị buộc tội, xác định bị cáo Nguyễn Bá N và Nguyễn Tất L đã cấu thành tội "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*" theo điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Điều 260 Bộ luật Hình sự quy định:

"1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

...

d) Gây thiệt hại về tài sản từ 100.000.000 đồng đến dưới 500.000.000 đồng.

...

5. Người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm."

Vì vậy, quan điểm xử lý trách nhiệm hình sự và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm tại phiên tòa là hoàn toàn có cơ sở, đúng pháp luật.

Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải về hành vi của mình; Bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho các chủ tài sản và các chủ tài sản không yêu cầu bồi thường dân sự, đồng thời có ý kiến đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Ông Nguyễn Bá T là bố đẻ bị cáo N đã có thành tích phục vụ trong Quân đội nhân dân Việt Nam được Chủ tịch nước tặng thưởng Huân chương chiến sỹ vẻ vang hạng nhất nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vì đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự quản lý giao thông đường bộ của nhà nước và gây thiệt hại đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Ngoài ra, hành vi của bị cáo còn gây ảnh hưởng đến nhiều mặt của đời sống xã hội, gây mất trật tự tại địa phương, do vậy cần phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo. Tuy nhiên, khi lượng hình HĐXX cũng xem xét lỗi của các bị cáo là lỗi vô ý, điều khiển phương tiện giao thông không giữ khoảng cách an toàn đối với xe chạy liền trước, vi phạm khoản 1 Điều 12 Luật giao thông đường bộ, vì vậy đã gây ra tan nạn liên hoàn. Nguyên nhân và hoàn cảnh xảy ra tai nạn là sự kiện khách quan, bất ngờ, thời tiết xấu và nơi không có đèn chiếu sáng làm ảnh hưởng đến tầm nhìn của người điều khiển phương tiện giao thông. Đồng thời, vụ tai nạn không có thiệt hại về người chỉ thiệt hại về tài sản. Các bị cáo đã bồi thường, khắc phục hậu quả. Các bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng và có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Vì vậy, HĐXX xét thấy không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho các bị cáo hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự cũng đủ giáo dục và cải tạo các bị cáo. Giao các bị cáo cho chính quyền nơi cư trú và gia đình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng việc cấm hành nghề lái xe đối với các bị cáo.

[5]. Về dân sự: Các chủ tài sản đã nhận khoản tiền bồi thường thiệt hại và không có yêu cầu gì nên HĐXX không phải xem xét, giải quyết.

[6] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 Giấy phép lái xe hạng E, số 200064200815 thu giữ Nguyễn Bá N và 01 Giấy phép lái xe hạng C, số 170213012388 thu giữ của bị cáo Nguyễn Tất L đang lưu giữ trong hồ sơ vụ án. HĐXX xét thấy là nghề nghiệp chính của các bị cáo nên không cần thiết phải tịch thu nên trả cho các bị cáo theo quy định của pháp luật.

[7] *Về án phí*: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] Các bị cáo, các Nguyên đơn dân sự được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Điểm d khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106; Điều 136; Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[1]. Về hình phạt:

[1.1]. Xử phạt bị cáo Nguyễn Bá N **18** (Mười tám) tháng tù về tội "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*" nhưng cho hưởng án treo. Hạn thử thách **36** (Ba mươi sáu) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Bá N cho Ủy ban nhân dân phường C, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành bản án. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự năm 2019. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Toà án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[1.2]. Xử phạt bị cáo Nguyễn Tất L **16** (Mười sáu) tháng tù về tội "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*" nhưng cho hưởng án treo. Hạn thử thách **32** (Ba mươi hai) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Tất L cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện N, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành bản án. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự năm 2019. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì

Toà án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[2]. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo.

[3]. Về dân sự: Không xem xét.

[4]. Về xử lý vật chứng:

- Trả ngay tại phiên tòa cho bị cáo Nguyễn Bá N 01(Một) Giấy phép lái xe ô tô hạng E, số 200064200815 mang tên Nguyễn Bá N.

- Trả ngay tại phiên tòa cho bị cáo Nguyễn Tất L 01(Một) Giấy phép lái xe ô tô hạng E, số 200064200815 mang tên Nguyễn Tất L.

[5]. Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

[6]. Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Nguyên đơn dân sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Gia Lâm;
- Công an huyện G;
- Thi hành án dân sự H. G;
- Sở tư pháp Hà Nội;
- UBND phường C, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn;
- UBND xã T, huyện N, tỉnh Thanh Hóa.
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS; THS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Cồ Khắc Đam