

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 88/2023/HS-PT

Ngày: 18/7/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Hữu Hiệu

Các Thẩm phán: Ông Bùi Đăng Huy, ông Phạm Anh Tuyết

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Hải Long - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Văn Đại - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 7 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 81/2023/TLPT-HS ngày 08 tháng 6 năm 2023 đối với bị cáo Nguyễn Huy H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2023/HS-ST ngày 25 tháng 4 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương.

- Bị cáo kháng cáo: **Nguyễn Huy H**, sinh năm 1994; địa chỉ: KDC T, phường Đ, thành phố C, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Huy C bà Nguyễn Hải Y tiền sự: Không; tiền án: Tại Bản án số 105/2018/HS-PT ngày 07/11/2018, Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương xử phạt Nguyễn H1 H36 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, bị cáo chấp hành xong hình phạt tù ngày 21/9/2020; bị bắt tạm giam từ ngày 15/12/2022, hiện tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh H13; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do mâu thuẫn trong việc vay nợ giữa Dương Văn N, sinh năm 1994 và Trần T, sinh năm 1986, đều trú tại K, phường T, thành phố C Khoảng 19 giờ ngày 14/5/2022 Cùng Vũ Hồng M năm 1998 (người cùng khu dân cư) đến tìm Trần T1 chuyện thì xảy ra mâu thuẫn. T sử dụng 01 thanh kim loại hình trụ, đường kính khoảng 2-3cm, dài khoảng 1,5 mét, có một đầu nhọn đuổi đánh N trên đường và chọc phần đầu nhọn thanh kim loại 01 phát trúng vào lưng của N1 khi được can ngăn thì T2 lại, cầm theo hung khí đi về nhà.

Sau khi bị đánh, Dương Văn N2 điện thoại cho Trần Văn T1 sinh năm 1988, nơi cư trú: KDC T, phường Đ, thành phố C, H năm 2001 (cùng khu dân cư với N2) để đưa N3 sơ cứu. Thấy N4 đánh, M1 điện thoại cho Đoàn Văn N5 lại chuyện Dương Văn N6 đánh. Đoàn Văn N1 nói với Nguyễn Văn T3 sinh năm 2002, trú tại: KDC T, phường T, T năm 1982, trú tại: KDC T, phường S, T T4 sinh năm 1993, trú tại: KDC G, phường T, thành phố C bị đánh, B “anh em về xem thế nào”. T4 điều khiển ô tô của mình chở B Đoàn Văn N1 T2 T3 đi tìm Dương Văn N7 khi bị Trần T1 đuổi đánh Dương Văn N8 ngồi tại khu vực ngã 4 G thì Bùi Văn H1 sinh năm 1988 (cùng khu dân cư với N3) làm về qua, N8 cho H1 việc vừa bị đánh. Khoảng 5 phút sau, Trần Văn T1 đi qua, thấy Dương Văn N6 thương nên T1 gọi điện thoại cho Nguyễn Huy Hbảo H2 đưa N3 khâu vết thương. H nghe thấy vậy thì nói chuyện với Ngô Văn T5 sinh năm 2003 và Bùi Văn M1 sinh năm 1995 (đều cùng khu dân cư với N6) đánh và cùng nhau đi tìm N4 khi T4 chở B T2 T3 Đoàn Văn N1 đến khu vực ngã 4 G thì tất cả xuống xe còn T4 đi về. Khi gặp Dương Văn N9 “nó đâu”, Dương Văn N10 về phía Trần T1 đang đứng trước cửa nhà. B T3 T2 Đoàn Văn N V bộ xuống khu vực trước của nhà Trần T3 thấy nhóm Dương Văn N11 đến thì Trần T1 chửi bới và đi vào trong nhà và đóng cửa lại. B Dương Văn N đứng ở phía ngoài cửa nhà chửi bới, gọi Trần T1 ra nói chuyện, B dùng chân đạp vào cửa cuốn nhà Trần T1 T2 cùng T3 đi sang xưởng cơ khí của anh Phạm Bá T4 năm 1990 ở gần đó, T3 lấy 01 thanh kim loại dài khoảng 1m, một đầu gắn 01 con dao bằng kim loại ở góc xưởng, quay lại đưa cho Dương Văn N12 Văn N cầm thanh kim loại đập nhiều nhát vào cửa cuốn nhà T1 T6 T3 và Đoàn V N1 tiếp tục chạy sang xưởng cơ khí của anh Phạm Bá T5 được 01 thanh kim loại dạng hình hộp, rỗng, có kích thước (1,5x1,5x232) cm; Đoàn Văn N1 nhát được 01 thanh kim loại dạng hình hộp, rỗng, có kích thước (2x2x66) cm và 01 thanh kim loại dạng hình hộp, rỗng có kích thước (4x2x60) cm, T6 nhát được 01 thanh kim loại dài khoảng 2m ở trong xưởng cầm đi đến trước cửa nhà T1 Các đối tượng đi lại, chửi bới ở trước cửa nhà T1 Khoảng 05 phút sau thì T5 chở H và M1 đến; H1 chở M đến. H đi đến cửa nhà T1 cùng B chửi bới và dùng chân đạp nhiều phát vào cửa cuốn. Khi thấy ở mái hiên nhà có camera thì T6 nói: “nhà nó có camera đây”. B bảo “có camera à, hôm nay bố đập cả camera” rồi B lấy thanh kim loại có gắn dao trên tay Dương Văn N13 về phía camera và nhát nửa viên gạch bằng đất nung ném về phía camera nhưng không trúng. Thấy vậy Đoàn V N1 nhát gạch ở vỉa hè đối diện đưa cho B1 Hbảo và H ném làm gãy phần chân camera. Khoảng 10 phút sau, thấy T1 không ra cả bọn bỏ về. M1 nhát thanh kim loại có gắn dao phay và nhát 01 thanh kim loại dài khoảng 2m ở rìa đường đối diện nhà rồi cùng H1 đi cắt ở rìa tường bao nhà ông Bùi Duy H3 M1 T5 H1 đưa Dương Văn N14 trạm y tế phường T để sơ cứu vết thương rồi cùng nhau đi đến quán nước của anh Trương M2 T7 sinh năm: 1990, ở: KDC T, phường T, T đang uống nước thì có Trần Danh K năm 1993, nơi cư trú: KDC V, phường T, T H3 sinh năm 2001, nơi cư trú: KDC K Trên, phường T, T N1 M H Trần Văn T1 T5 đi đến và ngồi uống nước cùng. Quá trình ngồi uống nước Dương Văn N15 bảo với T5 “Mày đi lấy đồ cho anh” T5 hỏi “lấy ở đâu”, Hbảo T5 “mày về nhà anh lấy 02 con dao” rồi T5 điều khiển xe mô tô của H4 H về nhà ở KDC T, phường

Đ, thành phố C nơi T5đỗ xe ở ngoài cửa, H vào trong nhà lấy ra 02 con dao bằng kim loại, dạng dao mào dài khoảng 40-50cm, chuôi dao làm bằng gỗ khu vực phía sau bếp sau đó H5 vào chiếc áo khoác màu đen đi ra để ở chỗ để chân của xe mô tô rồi cùng nhau quay lại chỗ Dương Văn N16 điện thoại cho Nguyễn Văn V1 năm: 1992, nơi cư trú: KDC B, phường V, thành phố C (là lái xe taxi) bảo đến đón B Vĩ đến chỗ B1 anh Phạm Ngọc A năm: 1978, nơi cư trú: KDC T, phường S, T H4 sinh năm: 2000, nơi cư trú: KDC G, phường T, thành phố C đến ngồi uống nước cùng Dương Văn N17 05 phút sau, T5 điều khiển xe mô tô mang theo hung khí và chở H6 lại quán nước. Khi thấy HT5 quay lại Dương Văn N11 ra xe để cùng HT5 tiếp tục đi tìm Trần T1 nói chuyện, thấy vậy anh Phạm Ngọc A1 ra can ngăn và giằng lấy 02 con dao trên rồi đưa cho M1 để cất đi. Khoảng 2 phút sau, Dương Văn N18 M1 “mày lấy đồ rồi đưa lại cho anh”, thì M1 đồng ý. Dương Văn N11 lên xe mô tô do T5 điều khiển đi tìm Trần T1 M1 cầm theo 02 con dao mào lên xe mô tô do H1 điều khiển đi theo Dương Văn N19 khi xe mô tô chở Đoàn Văn N1 đi theo. Khi thấy Dương Văn N11 tìm T V điều khiển xe ô tô chở B đi theo nhóm của N24 K Phạm Đình H3 đi về nhà. Khi đi đến chợ G, phường T, T khiến xe mô tô đuổi kịp T5 N H M1 cầm 02 con dao mào đưa cho H cùng nhau đến trước cửa nhà Trần T1 Dương Văn N20 H xuống xe mỗi người cầm theo 01 con dao mào gọi Trần T1 nhưng không thấy thì chửi bới người trong nhà. V2 chở B2 đến, B xuống xe rồi đi đến cùng N H đứng ở ngoài cửa nhà chửi bới gọi T1 ra nói chuyện. Khoảng 10 phút sau, được mọi người can ngăn thì cả bọn ra về.

Việc Nguyễn Huy H7 các đối tượng trên sử dụng hung khí đập phá cửa, camera, đứng chửi bới trước cửa nhà Trần T1 là nơi công cộng, đông dân cư, nhiều phương tiện giao thông qua lại, trong thời gian dài làm ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, gây tâm lý hoang mang lo sợ cho mọi người.

Sau khi thực hiện hành vi phạm tội trên Nguyễn Huy H7 Đoàn Văn N1 bỏ trốn khỏi địa phương, đến ngày 15/12/2022 thì H8 bắt truy nã.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 31/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố C kết luận: Tiền công sửa chữa 02 vết xước, lõm trên cửa cuốn làm bằng kim loại nhãn hiệu Autozimdoor màu ghi gồm: 01 vết lõm kích thước (2x2)cm và 01 vết lõm xước kích thước (20x5x9)cm giá là 300.000đ; tiền thay thế chân gắn camera làm bằng nhựa màu trắng, nhãn hiệu Yoosee giá là 100.000đ; tiền công lắp đặt chân gắn camera làm bằng nhựa màu trắng, nhãn hiệu Yoosee giá là 200.000đ; tổng thiệt hại là 600.000đ

Việc thu giữ, tạm giữ đồ vật, tài liệu, xử lý vật chứng:

Đối với 01 chiếc áo khoác màu đen H sử dụng để quần 02 con dao, trong quá trình thực hiện hành vi gây rối trên đã đưa cho ai đó nhưng không xác định được ai và 01 chiếc điện thoại không xác định được số thuê bao H sử dụng để liên lạc khi gây rối đã bị mất. Cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm nhưng không thấy.

Đối với các vật chứng khác đang được xử lý ở vụ án truy tố Dương Văn Văn N21 các đồng phạm.

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình ông Trần T6(là bố đẻ Trần T1không có yêu cầu bồi thường thiệt hại đối với những tài sản bị thiệt hại; anh Phạm Bá T7 yêu cầu bồi thường đối với những thanh kim loại đã bị lấy tại xưởng cơ khí; Dương Văn N6 thương tích 1% nhưng không yêu cầu giải quyết về hành vi cố ý gây thương tích và trách nhiệm dân sự gì.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2023/HS-ST ngày 25/4/2023, Tòa án nhân dân thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương quyết định: Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ Luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Huy H phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”. Xử phạt bị cáo Nguyễn Huy H 26 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 15/12/2022. Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 04/5/2023, bị cáo kháng cáo đề nghị giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo thành khẩn khai nhận tội, tỏ thái độ thật sự ăn năn hối cải và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo và buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Kháng cáo của các bị cáo trong thời hạn luật định nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2]. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại giai đoạn sơ thẩm, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, các bản kết luận giám định pháp y về thương tích, kết luận định giá tài sản, các tài liệu chứng cứ khác, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 14/5/2022, tại khu vực lòng đường trước cửa nhà của Trần T1ở KDC G, phường T, thành phố C, tỉnh Hải Dương do mâu thuẫn từ việc vay nợ giữa Dương Văn Nvới T8 T1Bị cáo Nguyễn Huy H9 cùng Dương Văn NTrần Đức BVũ Hồng MBùi Văn H Văn M Văn T Xuân T Văn T Văn N1dùng gậy sắt, chân tay đập phá cửa cuốn, dùng gạch ném vỡ camera nhà Trần T1chửi bới gây mất trật tự khoảng 15 phút; tiếp đó bị cáo Nguyễn Huy H10 cùng Dương Văn NTrần Đức BVũ Hồng MBùi Văn H Văn M Văn T Văn N1cầm theo 02 con dao đi lại chửi bới, gây mất trật tự trước cửa nhà T9, phường T, thành phố C, tỉnh Hải Dương. Hành vi nêu trên của Nguyễn Huy H7 các đối tượng trên đã gây mất an ninh trật tự, hoang mang dư luận trong quần chúng nhân dân, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự trên khu dân cư G, phường T, thành phố C, tỉnh Hải Dương Hành của bị cáo và nhóm

Dương Văn N22 nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm chế độ quản lý của Nhà nước về trật tự xã hội. Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự là có căn cứ. Về tội danh và điều khoản áp dụng bị cáo không kháng cáo và không bị kháng nghị.

[3]. Xét kháng cáo của bị cáo: Đây là vụ đồng phạm giản đơn trong đó Dương Văn N23 là người khởi xướng và thực hành tích cực, bị cáo H7 các đối tượng khác là người thực hành. Bị cáo H11 chịu một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Quá trình tố tụng bị cáo đã thành khẩn khai nhận tội, bị cáo có xác nhận của chính quyền địa phương về việc tích cực tham gia ủng hộ quỹ phòng chống dịch Covid-19 trên địa bàn nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Với các tình tiết như trên, cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 26 tháng tù là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo thành khẩn khai nhận tội và tỏ thái độ thật sự ăn năn hối cải về hành vi đã thực hiện; bị cáo đã tác động để gia đình nộp trước tiền án phí hình sự sơ thẩm nên Hội đồng xét xử áp dụng thêm cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự và chiếu cố giảm cho bị cáo một phần hình phạt để thể hiện tính khoan hồng, nhân đạo của pháp luật.

[4]. Về án phí phúc thẩm: Bị cáo kháng cáo được chấp nhận nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

[5]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, Hội đồng xét xử không xét và đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự

1.1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Huy H12 Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2023/HS-ST ngày 25/4/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương về phần hình phạt đối với Nguyễn Huy H12

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 58, Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn H1 H24 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 15/12/2022.

2. Bị cáo Nguyễn Huy H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Ghi nhận bị cáo Nguyễn Huy H9 nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quyết định của bản án sơ thẩm tại biên lai thu số AA/2021/0001312 ngày 18/7/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực thi hành kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- TAND thành phố Chí Linh;
- CQCSĐT - CA thành phố Chí Linh;
- CQTHAHS - CA tỉnh Hải Dương;
- Phòng HSNVSC - CA tỉnh Hải Dương;
- VKSND thành phố Chí Linh;
- Chi cục THADS thành phố Chí Linh;
- Trại tạm giam CA tỉnh Hải Dương;
- Vụ Giám đốc kiểm tra I - TANDTC;
- Bị cáo;
- Lưu: HS, VP, THS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Hữu Hiệu