TOÀ ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 3 - HÀ NỘI** --------	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** Độc lập - Tự do - Hạnh phúc ----------

Bản án số: 22/2025/HS - ST
Ngày: 31/07/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3 - HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: ***Bà Trần Thị Kim Cúc***

Các Hội thẩm nhân dân : ***1. Bà Trần Thị Minh***

2. Bà Trần Thị Kim Dung

Thư ký phiên tòa: ***Bà Vũ Linh Chi***

- Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 3 – Hà Nội

Đại diện VKSND khu vực 3 - Hà Nội tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Hoàng Phương - Kiểm sát viên

Ngày 31 tháng 07 năm 2025, tại trụ sở Toà án nhân dân khu vực 3 - Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 194/2025/HSST ngày 27/6/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 193/2025/QĐXXST - HS ngày 30/06/2025, đối với bị cáo:

1. Họ và tên: Vũ Thị H, (Tên khác: Không), sinh năm 1969; HKTT và nơi ở: Số 28 ngõ T, phường T, quận H, thành phố H (nay là phường T, thành phố H). Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 12/12 ; Dân tộc: Kinh ; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Vũ Bảo H (đã chết); Con bà: Nguyễn Thị M, sinh năm 1938; Có chồng: Trần Ngọc K, sinh năm 1965; Có 02 con, sinh năm: 1992, 2001; Nhân thân: Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp, tạm giữ từ ngày 17/12/2024. Hủy bỏ tạm giữ ngày 26/12/2024. Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt tại phiên tòa)

2. Họ và tên: Đinh Văn R, (Tên khác: Không), sinh năm 1980; HKTT và nơi ở: Thôn M, xã Y, huyện Y, tỉnh N(nay là xã Y, tỉnh N); Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ văn hoá: 5/12 ; Dân tộc: Kinh ; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đinh Văn B, sinh năm 1953; Con bà Đinh Thị N, sinh năm 1954; Có vợ: Đinh Thị T, sinh năm 1985, có 03 con sinh năm: 2009, 2010, 2021; Nhân thân: Chưa có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp, tạm giữ từ ngày 17/12/2024. Hủy bỏ tạm giữ ngày 26/12/2024. Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22h00 ngày 16/12/2024, tại khu vực trước cửa số nhà 50D T, phường V, quận H, thành phố H, tổ công tác Y17A/141 Công an quận Hoàng Mai đang làm nhiêm vụ, phát hiện Đinh Văn R có biểu hiện nghi vấn nên đã tiến hành kiểm tra. Quá trình kiểm tra, phát hiện trong điện thoại Samsung Galaxy S22 Ultra màu đen (lắp số số thuê bao 0976611544) của R có các tin nhắn có nội dung mua số lô đề với Vũ Thị H (số thuê bao 0973652792) nên Cơ quan điều tra đã triệu tập Vũ Thị H đến trụ sở để làm việc. Kiểm tra điện thoại của H có tin nhắn nội dung bán số lô đề cho Đinh Văn R và Phạm Phúc M (sinh năm 1960, trú tại: 25/77 ngõ T, phố T, quận H, thành phố H – sử dụng số thuê báo 0904289069) Cơ quan điều tra đã tạm giữ của Vũ Thị H 01 điện thoại Iphone Xsmax và của Đinh Văn R 01 điện thoại Samsung Galaxy S22 Ultra màu đen.

Tại cơ quan điều tra Vũ Thị H và Đinh Văn R khai ngày 15/12/2024 H đã thỏa thuận bán số lô đề cho R và Phạm Phúc M và thu tiền theo tỷ lệ: số đề thu đủ 100% số tiền (người chơi đánh 100.000 đồng/ 01 số đề thì thu đủ 100.000 đồng), số lô là 22.500 đồng 01 điểm lô, số lô xiên 100% của số tiến chơi (đánh 100.000 đồng 01 bộ số lô xiên thu 100.000 đồng). Sau đó H tổng hợp lại thành bảng số và gọi điện chuyển lại bảng các số lô đề này cho Nguyễn Thị G (sinh năm 1977, trú tại: 77 ngõ T, phố T, quận H, thành phố H) theo tỷ lệ: Một điểm lô H thu của khách là 22.500đ/1 điểm và chuyển cho G 21.900 đồng/1 điểm (H được hưởng lợi 600 đồng/1 điểm lô). Đề H thu đủ của khách và chuyển cho G 85,8% tiền khách đánh (H được hưởng lợi 14,2% số tiền khách đánh để). Xiên 3 H thu đủ và chuyển cho G 77% (H được hưởng lợi 23% số tiền khách đánh xiên 3). H sẽ hưởng lợi từ số tiền chênh lệch giữa giá bán lô, để cho khách và giá chuyển lại cho G. G nhận số lô, đề và trực tiếp tính được thua với khách trên cơ sở kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng vào 18h15 phút hàng ngày. Khi người chơi trúng thưởng thì tính theo tỷ lệ: Số đề gấp 77 lần số tiền người chơi bỏ ra, số lô 01 điểm bằng 80.000 đồng, trúng lô xiên 3 bằng 44 lần số tiền người chơi bỏ ra. Sau khi có kết quả, G sẽ chuyển khoản tiền khách thắng cho H để H thanh toán cho khách vào chiều ngày hôm sau. Số tài khoản của G là 19020191783011 (NH Techcombank). Số tài khoản của H là 00600422807 (NH TPbank). Số tài khoản của R là 1508205357472 (NH Agribank). Còn M thì H thanh toán tiền được thua trực tiếp bằng tiền mặt.

Trong hai ngày từ 15/12/2024 đến 16/12/2024 H đã bán các số lô đề cho Đinh Văn R và Phạm Phúc M cụ thể như sau:

Ngày 15/12/2024: H bán số lô đề cho R và M với số tiền 5.550.000 đồng (trong đó R mua với số tiền 4.250.000 đồng, M mua với số tiền 1.300.000 đồng) và H đã chuyển các số lô, đề này cho G với số tiền 4.934.000 đồng. R trúng được số tiền 14.500.000 đồng và còn M thì thua hết số tiền đã bỏ ra. Như vậy tổng số tiền tổ chức đánh bạc của H là: 4.250.000 + 14.500.000+ 1.300.000 = 20.050.000 đồng.

Ngày 15/12/2024, R đã mua số lô đề của H với số tiền 4.250.000 đồng. R trúng được số tiền 14.500.000 đồng. Như vậy số tiền Đinh Văn R đã đánh bạc với Vũ Thị H là: 4.250.000 + 14.500.000 = 18.750.000 đồng. R được hưởng lợi số tiền 10.250.000 đồng.

Trong ngày 15/12/2024, Phạm Phúc M đã mua số lô đề của H với số tiền 1.300.000 đồng. M không được trúng số lô, đề nào và bị thua hết số tiền 1.300.000 đồng. Như vậy số tiền Phạm Phúc M đã đánh bạc với Vũ Thị H là: 1.300.000 đồng.

Ngày 16/12/2024: H bán số lô đề cho R và M với số tiền 5.970.000 đồng (trong đó R mua với số tiền 4.825.000 đồng. M mua với số tiền 1.145.000 đồng) và H đã chuyển các số lô, đề này cho G số tiền 4.934.000 đồng. R trúng được số tiền 4.650.000 đồng và còn M trúng được số tiền 5.202.500 đồng. Tổng số tiền tổ chức đánh bạc của H là: 4.825.000 + 4.650.000 + 1.145.000 + 3.150.000 = 13.770.000 đồng. Trong ngày này G đã chuyển khoản cho H số tiền 15.000.000 đồng để H thanh toán tiền thắng cho R và M trong cả 02 ngày 15 và 16/12/2024. Số tiền thừa còn lại là tiền hoa hồng ăn chênh lệch của H và còn dư sẽ tính tiếp vào ngày hôm sau. H mới chỉ chuyển khoản thanh toán cho R số tiền 10.250.000 đồng là tiền R thắng ngày 15/12/2024. H chưa kịp thanh toán tiền thắng thua ngày 16/12/2024 cho R và M thì bị cơ quan điều tra phát hiện, bắt giữ.

Trong ngày 16/12/2024, Đinh Văn R đã mua số lô đề của H với số tiền 4,825.000 đồng. R trúng được số tiền 4.650.000 đồng. Như vậy số tiền Đinh Văn R đã đánh bạc với Vũ Thị H là: 4.825.000 + 4.650.000 = 9.475.000 đồng. Trong ngày này R bị thua số tiền 175.000.000 đồng nhưng chưa thanh toán cho H nhưng đã được H chuyển khoản thanh toán cho số tiền 10.250.000 đồng là tiền đánh bạc thắng ngày 15/12/2024.

Trong ngày 16/12/2024, Phạm Phúc M đã mua số lô đề của H với số tiền 1.145.000 đồng. M trúng được số tiền 3.150.000 đồng. Như vậy số tiền Phạm Phúc M đã đánh bạc với Vũ Thị H là: 1.145.000 + 3.150.000 = 4.295.000 đồng. M được hưởng lợi số tiền 2.005.000 đồng nhưng chưa được thanh toán.

Như vậy tổng số tiền Vũ Thị H đã tổ chức đánh bạc trong 02 ngày 15 và 16/12/2024 là 33.820.000 đồng, tổng số tiền đánh bạc của Đinh Văn R là 28.225.000 đồng. Quá trình tổ chức đánh bạc, H được G chuyển khoản cho số tiền 15.000.000 đồng bao gồm tiền hoa hồng của H và tiền thanh toán thắng thua cho các con bạc trong 02 ngày 15, 16/12/2024 nhưng H mới chỉ thanh toán cho R số tiền 10.250.000 đồng H được hưởng lợi số tiền là 4.750.000 đồng, R được hưởng lợi số tiền 10.250.000 đồng.

Đối với Phạm Phúc M có hành vi mua số đề của Vũ Thị H vào ngày 15 và 16/12/2024. Số tiền đánh bạc của M trong hai ngày này đều dưới 5.000.000 đồng, nhân thân M chưa có tiền án, tiền sự. Do đó, hành vi của M không đủ yếu tố cấu thành tội Đánh bạc theo quy định tại Điều 321 BLHS nên ngày 08/01/2025 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với hành vi của M theo quy dinh tai khoản 1, Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP.

Đối với Nguyễn Thị G hiện đang vắng mặt nơi cư trú, ngoài lời khai của Vũ Thị H hiện không có chứng cứ tài liệu nào khác nên Cơ quan điều tra đã Quyết định tách vụ án hình sự số A10347 ngày 24/06/2025 đối với Nguyễn Thị G để tiếp tục điều tra làm rõ và xử lý sau.

Đối với vật chứng của vụ án đã thu giữ gồm 01 điện thoại Iphone Xs max thu giữ của Vũ Thị H và 01 điện thoại Samsung Galaxy S22 Ultra màu đen thu giữ của Đinh Văn R là các công cụ H và R sử dụng thực hiện hành vi phạm tội nên cần chuyển đến chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai chờ xử lý.

Tại Cơ quan điều tra, Vũ Thị H, Đinh Văn R đã khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên lời khai của các bị cáo phù hợp với các tài liệu hiện có trong hồ sơ vụ án.

Bản cáo trạng số 190/CT - VKS ngày 27/06/2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai để xét xử các bị cáo Vũ Thị H tội "Tổ chức đánh bạc" theo điểm c khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và Đinh Văn R về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên toà:

* Bị cáo H, R thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nêu trên, thừa nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố các bị cáo là đúng, không oan, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Các bị cáo đã biết mình vi phạm pháp luật, xin giảm nhẹ vì gia đình đều rất khó khăn, bị cáo R có 03 con nhỏ, làm thợ xây là lao động chính trong gia đình, bị cáo H có chồng là quân nhân, hiện bị ung thư vẫn đang điều trị bệnh.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử :

Áp dụng: điểm c khoản 1 điều 322; điểm s khoản 1 điều 51; khoản 2 điều 51, điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Vũ Thị H. Áp dụng khoản 1 điều 321, điểm s khoản 1 điều 51, khoản 2 điều 51, điểm g khoản 1 điều 52, điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Đinh Văn R. Xử phạt bị cáo H mức án từ 24 đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 48 đến 60 tháng; bị cáo R từ 12 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 24 đến 36 tháng. Tịch thu sung công 02 chiếc điện thoại di động do liên quan đến hành vi phạm tội, buộc bị cáo H truy nộp số tiền:

4.750.000 đồng; bị cáo R truy nộp số tiền: 10.250.000 đồng hưởng lợi từ việc đánh bạc. Ghi nhận các bị cáo đã tự nguyện nộp lại số tiền trên trước khi mở phiên toà.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra Viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: xét lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra phù hợp với lời khai của các bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với tang vật của vụ án cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở xác định: trong hai ngày 15/12/2024 và 16/12/2024, Vũ Thị H đã có hành vi tổ chức đánh bạc dưới hình thức bán số lô, đề với tổng số tiền là 33.820.000 đồng(trong đó có ngày 15/12/2024, H tổ chức đánh bạc dưới hình thức ghi lô đề với số tiền trên 20.050.000 đồng), số tiền hưởng lợi bất chính là: 4.750.000 đồng.

Cũng trong hai ngày 15/12/2024 và 16/12/2024, Đinh Văn R đã hai lần đánh bạc dưới hình thức mua số lô, số đề của Vũ Thị H với tổng số tiền là 28.225.000 đồng(trong đó: ngày 15/12/2024 là: 18.750.000 đồng; ngày 16/12/2024 là: 9.475.000 đồng), R thu lời bất chính là 10.250.000 đồng.

Hành vi nêu trên của bị cáo Vũ Thị H đã đủ yếu tố cấu thành tội "Tổ chức đánh bạc" quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự; bị cáo Đinh Văn R đã đủ yếu tố cấu thành tội " Đánh bạc" quy định tại khoản 1 điều 321 Bộ luật hình sự. Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố các bị cáo theo tội danh và điều luật viện dẫn là có căn cứ pháp lý.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng, ảnh hưởng trực tiếp đến an ninh trên địa bàn; gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân, là nguyên nhân phát sinh các tệ nạn khác trong xã hội. Do đó cần phải xử lý bằng pháp luật hình sự đối với các bị cáo mới đủ sức giáo dục cho các bị cáo và phòng ngừa chung.

[3] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt bổ sung của các bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: trong quá trình điều tra, truy

tố và xét xử, cả 02 bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, đã tự nguyện nộp tiền thu lời bất chính nên đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 điều 51, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự. Đối với bị cáo Đinh Văn R, phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội từ hai lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 điều 52 nhưng các lần phạm tội đều là tội phạm ít nghiêm trọng. Tổng số tiền các bị cáo đánh bạc không lớn nên Hội đồng xét xử xét thấy cũng không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mà cho các bị cáo được cải tạo giáo dục dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ sức răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung. Các bị cáo đều là lao động tự do, thu nhập không ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[4] Biện pháp tư pháp: đối với: 01 điện thoại Iphone Xs max thu giữ của Vũ Thị H và 01 điện thoại Samsung Galaxy S22 Ultra màu đen thu giữ của Đinh Văn R là các công cụ H và R sử dụng thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung công. Buộc các bị cáo phải nộp lại số tiền thu lời bất chính. Ghi nhận trước phiên toà các bị cáo đã nộp đủ số tiền trên.

Đối với Phạm Phúc M có hành vi mua số đề của Vũ Thị H vào ngày 15 và 16/12/2024. Số tiền đánh bạc của M trong hai ngày này đều dưới 5.000.000 đồng, nhân thân M chưa có tiền án, tiền sự. Do đó, hành vi của M không đủ yếu tố cầu thành tội Đánh bạc theo quy định tại Điều 321 BLHS nên ngày 08/01/2025 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với hành vi của M theo quy dinh tai khoản 1, Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP là đúng nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với Nguyễn Thị G hiện đang vắng mặt nơi cư trú, ngoài lời khai của Vũ Thị H hiện không có chứng cứ tài liệu nào khác nên Cơ quan điều tra đã Quyết định tách vụ án hình sự số A10347 ngày 24/06/2025 đối với Nguyễn Thị G để tiếp tục điều tra làm rõ và xử lý sau nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[6] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo được kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 điều 322; điểm s khoản 1 điều 51; khoản 2 điều 51; khoản 1 điều 47; điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Vũ Thị H

Căn cứ khoản 1 điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51; điểm g khoản 1 điều 52; điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Đinh Văn R

Căn cứ: Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14;

Tuyên bố: bị cáo Vũ Thị H phạm tội Tổ chức đánh bạc; bị cáo Đinh Văn R phạm tội đánh bạc.

Xử phạt: bị cáo Vũ Thị H: 20(hai mươi) tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 40(bốn mươi) tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo về UBND phường T, thành p Hà Nội quản lý giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Xử phạt: bị cáo Đinh Văn R: 12(mười hai) tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 24(hai mươi tư) tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo về UBND xã Y, tỉnh N quản lý giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo các quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hình phạt bổ sung : Miễn phạt tiền cho các bị cáo.

Xử lý vật chứng: Buộc bị cáo Vũ Thị H truy nộp số tiền: 4.750.000 đồng; bị cáo Đinh Văn R truy nộp số tiền: 10.250.000 đồng sung quỹ nhà nước. Ghi nhận các bị cáo đã tự nguyện nộp lại số tiền trên tại Biên lai thu tiền số 0000797 ngày 30/7/2025 và Biên lại thu tiền số 0000802 ngày 30/7/2025 tại Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội(nộp tại Phòng thi hành án dân sự khu vực 3- TP Hà Nội).

Tịch thu sung công: 01 điện thoại nhãn hiệu Galaxy S22 Ultra màu đen, Imei 1: 353748820734835, Imei 2: 354097530734837(điện thoại đã cũ không kiểm tra được chất lượng và tình trạng hoạt động thu giữ của Đinh Văn R); 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng đã qua sử dụng, Imei 1: 357263099501283, Imei 2:

357263099642392(điện thoại đã cũ không kiểm tra được chất lượng và tình trạng hoạt động thu giữ của Vũ Thị H).

(Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Phòng thi hành án dân sự khu vực 3- thành phố Hà Nội theo biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản số 2025/KV3-002 ngày 15/7/2025)

Các bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- *TAND TP Hà Nội; Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội*
- *Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3- Hà Nội;*
- *Công an thành phố Hà Nội*
- *Phòn thi hành án dân sự khu vực 3- TP Hà Nội;*
- *Bị cáo, lưu VP.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Kim Cúc

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN**
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA