

Bản án số: 114/2023/HS-ST
Ngày 08 - 11 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH VINH PHÚC

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Trọng.

Thẩm phán: Bà Phạm Thị Thuý Mai.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phùng Đình Chúc.

Bà Bùi Thị Bích Liên.

Bà Đỗ Thị Kim Thúy.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Đoàn Thị Thuý Dương – Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa:**
Ông V Văn Hậu – Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 103/2023/TLST-HS ngày 12 tháng 10 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 111/2023/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 10 năm 2023 đối với bị cáo:

Trần Xuân V, sinh ngày 18 tháng 9 năm 1987; tại Phường B, thành phố V, tỉnh Phú Thọ; nơi cư trú: Thôn V3, xã V2, huyện V1, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Thanh S và bà Bùi Thu Q; có vợ Phạm Thị H và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 15/10/2017 bị Công an thành phố V, tỉnh Phú Thọ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Cố ý gây thương tích với số tiền phạt là 2.500.000đ, ngày 17/5/2018 V đã nộp phạt số tiền trên.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 05/6/2023, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Vĩnh Phúc, “có mặt”.

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị Kim D - Luật sư, Văn phòng luật sư số 1, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Vĩnh Phúc; địa chỉ: Số nhà 32a, đường N, phường L, thành phố V4, tỉnh Vĩnh Phúc, “có mặt”.

Bị hại: Anh Nguyễn Văn A, sinh năm 1986.

Nơi cư trú: Thôn V3, xã V2, huyện V1, tỉnh Vĩnh Phúc, “có mặt”.

Người làm chứng:

- Chị Phạm Thị H, sinh năm 1990.

Nơi cư trú: Thôn V3, xã V2, huyện V1, tỉnh Vĩnh Phúc, “có mặt”.

- Anh Trịnh Phúc T, sinh năm 1981 và chị Nguyễn Thị L1, sinh năm 1987 (chị L1 là vợ anh T).

Nơi cư trú: Thôn V3, xã V2, huyện V1, tỉnh Vĩnh Phúc, “có mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 16 giờ 45 phút ngày 10/5/2023, Trần Xuân V cùng với chị Phạm Thị H (là vợ V), anh Trịnh Phúc T, chị Nguyễn Thị L1 (vợ anh T) và Nguyễn Văn A đi đến quán bia Hải Vịt tại thôn P, xã V2, huyện V1, tỉnh Vĩnh Phúc do anh Trần Đình Hải, sinh năm 1977 làm chủ quán để ăn và uống bia. Đến khoảng 19 giờ 20 phút cùng ngày V, chị Hạnh, anh T, chị L1 và anh A ăn uống xong. Sau đó, nhân viên của quán đến bàn thông báo số tiền ăn phải thanh toán là 1.210.000đ, nghe thấy vậy thì anh T, anh A và V đều đứng dậy để trả tiền. Anh T là người trả số tiền 1.210.000đ cho nhà hàng. Thấy anh T đã thanh toán số tiền ăn thì V nói sẽ chuyển khoản số tiền 1.000.000đ cho anh T thì anh A nói: “Mày làm đéo có tiền mà trả”. Thấy An nói vậy, V nói: “Ông nói cái đéo gì đấy, bây giờ ông muốn như nào”, anh A nói: “Ông thích thế đéo nào cũng được”, V liền hỏi An: “Ông nói cái gì, nói lại tôi xem”, anh A trả lời: “Ông thích thế đéo nào cũng được”. Sau đó, V không nói gì nữa mà đi thẳng vào trong khu vực bếp nấu của quán để tìm dao thì thấy anh Trần Đình Hải cầm 01 con dao đang chặt thịt gà cho khách. V dùng tay giằng lấy con dao của anh Hải đang cầm nhưng bị anh Hải giữ lại. Cùng lúc này, V nhìn thấy trên mặt bàn trong khu bếp có một con dao phay dài 39cm, phần bản dao bằng kim loại dài 27cm, chỗ rộng nhất 8,5cm, chuôi bằng gỗ dài 12cm, phần sống dao dày 0,4cm, có một lưỡi sắc, đầu bằng, V dùng tay phải cầm lấy con dao trên rồi đi từ khu bếp nấu quay lại bàn ăn. Lúc này, V nhìn thấy anh A đang ngồi trên ghế nhựa cao 40cm, quay lưng về phía V. V đi nhanh đến vị trí phía sau lưng anh A, khi đi đến vị trí cách vị trí anh A ngồi khoảng 90 cm thì V dừng lại đứng ở phía sau bên trái anh A rồi vung tay phải cầm dao lên, chém liên tiếp 03 nhát theo hướng từ sau ra trước, từ trên xuống dưới, trong đó: Nhát thứ nhất trúng vùng vai trái anh A, nhát thứ hai trúng vào vùng đỉnh đầu anh A và nhát thứ ba trúng vào vai phải của anh A làm anh A bị thương, chảy máu vùng đầu. Bị chém anh A lùi lại, bỏ chạy thì V tiếp tục cầm dao để đuổi theo chém tiếp thì được anh Hải (chủ quán), anh T can ngăn, ôm giữ V lại. Anh T giằng được con dao từ tay của V rồi ném con dao xuống ao nước bên cạnh. Sau khi bị V chém, anh A chạy vào trong bếp của quán bia lấy được 01 dao chạy ra để đánh lại V thì được những người ở quán bia can ngăn, thu con dao lại. Sau đó, anh A được mọi người đưa đến Bệnh viện Đa khoa

Việt Đức, tại thành phố V, tỉnh Phú Thọ để cấp cứu, điều trị đến ngày 16/5/2023 thì ra viện. Sau khi chém anh A, V bỏ trốn khỏi nơi cư trú, đến ngày 15/6/2023 mới đến Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc làm việc theo giấy triệu tập của Công an huyện Vĩnh Tường.

Sau khi tiếp nhận tin báo của Công an xã Việt Xuân, huyện Vĩnh Tường, Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Tường đã phối hợp cùng các cơ quan chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ vật chứng và tổ chức điều tra theo quy định của pháp luật.

*** Kết quả khám nghiệm hiện trường lúc 21h30' ngày 10/5/2023.**

Hiện trường chung: Vụ án xảy ra tại quán bán hàng và khu đất của gia đình ông Trần Đình Hải, sinh năm 1977, tại thôn P, xã V2, huyện V1, tỉnh Vĩnh Phúc, hướng Nam tiếp giáp với đường giao thông và nhà ông Trần Đình Hảo; hướng Đông và hướng Bắc tiếp giáp với ao.

Hiện trường cụ thể: Tại khu vực đất này được đổ bê tông, bề mặt bằng phẳng có chiều dài 25m, rộng 8,5m, được kê một dãy bàn dọc theo khu đất này từ hướng Đông sang Tây để bán hàng; bàn được làm bằng khung kim loại, mặt bàn là gạch men màu trắng, xung quanh bàn có một số ghế nhựa có kích thước như nhau dài 40cm, rộng 38cm, cao đến vị trí ngồi 45cm, cao đến vai tựa 86cm. Dãy bàn này được ký hiệu số (1) trên sơ đồ hiện trường. Quá trình khám nghiệm phát hiện trên nền bê tông tại khu đất bán bia nhà ông Hải ở vị trí số (1) có các giọt màu nâu đỏ, trên diện 30cm x 10cm được ký hiệu số (2) trên sơ đồ hiện trường. Đo vị trí số 2 đến bàn tại vị trí số 1 về hướng Tây là 2,7m, đến mép đường là 05m. Đo khoảng cách từ vị trí số (1) về hướng Đông Nam đến khu vực bếp nấu ở trên sân nhà ông Hải là 29,3m. Tiến hành mò tìm dưới ao nhà ông Hải về hướng Bắc tìm thấy dưới đáy ao 01 con dao bằng kim loại, chuôi dao bằng gỗ, dao có tổng chiều dài 39cm, phần bản dao 27cm, rộng 8,5cm, sống dao dày 04mm, lưỡi dao sắc, được ký hiệu số (3) trên sơ đồ hiện trường. Đo từ vị trí số 3 đến bàn tại vị trí số 01 về hướng Nam là 5,9m, đến vị trí số 2 về hướng Đông Nam là 7,3m, đến mép bờ ao về hướng Nam là 2,5m. Tiến hành cân con dao này có tổng trọng lượng là 780 gam.

Quá trình khám nghiệm hiện trường đã thu giữ mẫu chất màu nâu đỏ tại vị trí số (1) và thu giữ con dao phát hiện trong quá trình khám nghiệm như đã nêu trên.

Về thu giữ vật chứng: Quá trình điều tra vụ án, Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Tường đã thu giữ 04 đoạn video được trích xuất từ Camera an ninh tại quán bia của gia đình nhà anh Trần Đình Hải. Ngày 12/5/2023, anh Nguyễn Văn A giao nộp cho Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Tường 01 chiếc áo phông cộc tay, màu xanh, có kẻ ô màu trắng, đen nhãn hiệu LACOSTE, kích thước dài 73cm, rộng 66cm (là áo mà anh A mặc khi xảy ra vụ án), kiểm tra

chiếc áo này thấy: tại vị trí tay áo, vai áo phía sau bên trái có 01 vết rách sắc gọn, kích thước 07cm x 01cm và 01 chiếc quần cộc màu xanh đen, nhãn hiệu Li-Ning, kích thước dài 53cm, rộng 52cm. Thu giữ chất màu nâu đỏ và 01 con dao khi khám nghiệm hiện trường.

*** Về thương tích của anh Nguyễn Văn A:** Kết quả xác minh hồi 22 giờ ngày 10/5/2023, tại Bệnh viện đa khoa Việt Đức, tỉnh Phú Thọ xác định: Bệnh nhân Nguyễn Văn A vào viện lúc 20h09' ngày 10/5/2023 trong tình trạng tiếp xúc được; vùng đỉnh đầu có 01 vết thương hở kích thước khoảng 10 x 03cm chảy nhiều máu; sau lưng vị trí vai phải có 01 vết thương ngoài da kích thước 12cm không chảy máu; vùng bả vai trái có 02 vết thương ngoài da dài lần lượt là 05cm và 06cm, không chảy máu; kết quả chụp CLVT sọ não xác định: vỡ xương đỉnh phải. Đụng dập, tụ máu dưới da đầu vùng đỉnh. Tại Bệnh án số 234.1 ngày 02/6/2023 của Bệnh viện đa khoa Việt Đức, tỉnh Phú Thọ xác định: “Bệnh nhân Nguyễn Văn A vào viện ngày 10/5/2023, ra viện ngày 17/5/2023. Bệnh nhân có các vết thương: Vùng đỉnh đầu có 01 vết thương hở kích thước 10 x 03cm chảy nhiều máu; kết quả chụp CLVT sọ não xác định: Vỡ xương đỉnh phải. Đụng dập, tụ máu dưới da đầu vùng đỉnh”.

*** Các Kết luận giám định:**

1. Ngày 11/5/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Tường ra Quyết định trưng cầu giám định số 283 trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định thương tích đối với anh Nguyễn Văn A.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 159/KLTTCT-PYVP ngày 12/5/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc, kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

+ *Vỡ xương đỉnh phải xếp: 08% (Hiện tại chưa đo được kích thước đường vỡ xương nên chúng tôi xếp tỷ lệ nhỏ nhất).*

+ *Vết thương phần mềm vùng đỉnh phải kích thước trung bình xếp: 02%.*

+ *Hiện tại nạn nhân đang nằm điều trị, khi nào ra viện ổn định, giám định bổ sung.*

- *Cơ chế hình thành thương tích: Các thương tích đã mô tả trên có thể là do vật sắc gây nên.*

Căn cứ thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 Quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong Giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Văn A tại thời điểm giám định là: 10% áp dụng theo phương pháp cộng tại Thông tư”.

2. Ngày 07/7/2023, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Vĩnh Phúc ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 10, trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định bổ sung thương tích đối với anh Nguyễn Văn A.

Tại bản Kết luận giám định bổ sung về thương tích số 225/KLTTCT-PYVP ngày 10/7/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc, kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

+ Vỡ xương đỉnh phải xếp: 08%

+ Sẹo vết thương phần mềm vùng đỉnh phải kích thước trung bình xếp 02%

+ Sẹo vết thương phần mềm mặt sau vai trái kích thước nhỏ xếp: 01%.

- Cơ chế hình thành thương tích: Các thương tích đã mô tả trên có thể là do vật sắc gây nên.

Căn cứ thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 Quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong Giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Văn A tại thời điểm giám định là: 11% áp dụng theo phương pháp cộng tại Thông tư”.

3. Ngày 17/7/2023, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Vĩnh Phúc ra Quyết định trưng cầu giám định AND số 356, trưng cầu Viện pháp y Quân đội giám định AND trên con dao so sánh với mẫu AND tóc của Trần Xuân V và AND tóc của Nguyễn Văn A.

Tại bản Kết luận giám định AND số HT401.23/PY-XNSH ngày 24/7/2023 của Viện pháp y Quân đội, kết luận: *“Dấu vết trên bề mặt lưỡi dao của con dao (ký hiệu A1) gửi giám định có sinh phẩm người, có AND nhiễm sắc thể thường với nồng độ thấp, trùng khớp với AND nhiễm sắc thể thường từ mẫu tóc của Nguyễn Văn A (ký hiệu M1) trên các Locus gen phân tích được”*

4. Ngày 11/5/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Tường ra Quyết định trưng cầu giám định số 284 trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định Kỹ thuật số điện tử đối với video được trích xuất từ camera an ninh tại quán bia Hải Vịt.

Tại bản Kết luận giám định số 1446/KLKTHS ngày 23/5/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc, kết luận: *“Chụp được 34 ảnh theo nội dung yêu cầu giám định. Toàn bộ ảnh chụp và thuyết minh được in vào 01 bản ảnh giám định”.*

Nghiên cứu bản ảnh kèm theo kết luận giám định của phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc nhận thấy: có nhiều hình ảnh thể hiện Trần Xuân V cầm dao chém anh Nguyễn Văn A.

*** Kết quả thực nghiệm điều tra:** Ngày 15/6/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc đã tiến hành thực nghiệm điều tra trong đó cho bị cáo V diễn lại việc cầm dao chém vào đầu, vai của anh A. Kết quả thấy rằng hành vi phạm tội của V phù hợp với lời khai của V tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của anh A, phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với kết quả khám nghiệm hiện trường và thương tích của anh A.

*** Về trách nhiệm dân sự:**

Sau khi vụ án xảy ra, bà Bùi Thu Quỳnh là mẹ của bị cáo V đã bồi thường cho anh Nguyễn Văn A số tiền 100.000.000đ chi phí điều trị và tổn thất về tinh thần, anh A đã nhận số tiền này và không có yêu cầu đề nghị V phải bồi thường gì thêm, đồng thời anh A có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo V.

Tại bản Cáo trạng số 106/VKS-P2 ngày 09 tháng 10 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố:

Bị cáo Trần Xuân V về tội “*Giết người*”, theo điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Trần Xuân V phạm tội “*Giết người*”.

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 15, 54 và 57 của Bộ luật Hình sự 2015 được sửa đổi bổ sung 2017:

Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Xuân V từ 08 năm đến 08 năm 06 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 05/6/2023.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận về phần bồi thường dân sự giữa bị cáo V và bị hại anh A số tiền là 100.000.000đ (đã bồi thường xong toàn bộ).

Về vật chứng vụ án: Tịch thu tiêu hủy các công cụ, phương tiện sử dụng vào việc phạm tội.

Ý kiến của người tham gia tố tụng:

Bị hại anh Nguyễn Văn A trình bày các nội dung phù hợp các tài liệu có trong hồ sơ, sau khi xảy ra vụ việc bà Bùi Thu Quỳnh là mẹ của bị cáo đã bồi thường cho anh số tiền 100.000.000đ chi phí điều trị và tổn thất về tinh thần thay cho bị cáo. Anh đã nhận số tiền này và không có yêu cầu đề nghị V phải bồi thường gì thêm và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo V vì trong vụ việc anh cũng có một phần lỗi.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày bản bào chữa, đồng ý với luận tội của Kiểm sát viên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các quyết định, hành vi của người tiến hành tố tụng trong vụ án là hợp pháp.

[2]. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Trần Xuân V khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, đúng như nội dung Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc.

[2.1]. Bị cáo khai nhận: Khoảng 16 giờ 45 phút ngày 10/5/2023, Trần Xuân V, cùng với chị Phạm Thị H (vợ V), anh Trịnh Phúc T, chị Nguyễn Thị L1 (vợ anh T) và Nguyễn Văn A đều trú quán tại Thôn V3, xã V2, huyện V1, tỉnh Vĩnh Phúc đi đến quán bia của anh Trần Đình Hải ở thôn P, xã V2, huyện V1, tỉnh Vĩnh Phúc để ăn và uống bia. Đến khoảng 19 giờ 20 phút cùng ngày thì mọi người ăn uống xong. Anh T là người thanh toán tiền ăn hết 1.210.000đ. Sau đó thì V và anh A có lời qua tiếng lại với nhau, do anh A nói V không có tiền, nên V và anh A thách thức với nhau, V liền đi vào trong khu vực bếp nấu của quán lấy 01 ra con dao phay dài 39cm, phần bản dao bằng kim loại dài 27cm, chuôi bằng gỗ dài 12cm, bản dao chỗ rộng nhất 8,5cm, phần sống dao dày 0,4cm, có một lưỡi sắc, đầu bằng rồi đi đến phía sau lưng anh A, rồi vung tay phải cầm dao lên, chém liên tiếp 03 nhát theo hướng từ sau ra trước, từ trên xuống dưới, trong đó có 01 nhát trúng vào vùng đỉnh đầu anh A, còn 02 nhát trúng vào cùng bả vai phải và vai trái của anh A làm anh A bị thương, chảy máu vùng đầu. Bị chém, anh A bỏ chạy thì V cầm dao đuổi theo anh A để tiếp tục chém thì được mọi người can ngăn nên không chém được anh A nữa. Sau đó, anh A được mọi người đưa đến Bệnh viện Đa khoa Việt Đức, tại thành phố V, tỉnh Phú Thọ để cấp cứu, điều trị đến ngày 16/5/2023 thì ra viện. Hậu quả: Anh A bị thương tích vỡ xương đỉnh đầu phải, vết thương ở vai và ở lưng, tổn hại 11% sức khỏe.

[3]. Xét lời khai nhận tội của bị cáo là hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng; phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản thu giữ vật chứng, các kết luận giám định và những tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, có đủ cơ sở để xác định:

Hành vi của Trần Xuân V cầm con dao phay dài 39cm là hung khí nguy hiểm chém vào vùng đỉnh đầu anh A, là vùng trọng yếu trên cơ thể, hết sức nguy hiểm, đã làm anh A bị vỡ xương đỉnh đầu phải. Anh A không tử vong là do được cấp cứu kịp thời, nên mặc dù anh A chỉ bị thương tích 11%, nhưng hành vi của V đã phạm vào tội “Giết người”. Hành vi của V thể hiện việc coi thường pháp luật, sẵn sàng sử dụng V lực (trong trường hợp này dùng dao chém vào đầu) để xâm phạm tính mạng người khác được pháp luật bảo vệ, nên V phải chịu tình tiết định khung tăng nặng là “có tính chất côn đồ”, quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự:

“1. Người nào giết người thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 12 năm đến 20 năm, tù chung thân hoặc tử hình:

...

n) Có tính chất côn đồ”.

[4]. Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, gây mất an ninh trật tự, gây tâm lý hết sức hoang mang lo lắng cho quần chúng nhân dân, vì vậy cần xử phạt nghiêm nhằm mục đích răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa chung góp phần giữ vững an ninh chính trị tại địa phương.

[5]. Xét nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo, thấy rằng:

[5.1]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 100.000.000đ; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo V, gia đình bị cáo V có hoàn cảnh khó khăn được UBND xã Việt Xuân, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc xác nhận. Do đó, V được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5.2]. Do hậu quả chết người chưa xảy ra, anh A chỉ bị thương tích 11% nên bị cáo V được áp dụng các quy định về “Phạm tội chưa đạt” theo khoản 3 Điều 57 của Bộ luật Hình sự.

[6]. Trong vụ án này giữa bị cáo và bị hại có mối quan hệ quen biết, trước đó và trong quá trình ăn uống hoàn toàn không có mâu thuẫn gì; tại phiên tòa anh A thừa nhận bản thân anh khi đó uống nhiều rượu, có lời nói không phù hợp từ đó dẫn đến bị cáo V có hành vi phạm tội; anh A thừa nhận bản thân anh cũng có một phần lỗi trong vụ việc, anh chỉ bị thương tích nhẹ (11%), hiện sức khỏe đã hồi phục, lao động bình thường. Bị cáo V sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường toàn bộ chi phí điều trị, tổn thất tinh thần, bị hại anh A xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo V phạm tội lần đầu, có nơi cư trú ổn định rõ ràng, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, do đó khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử sẽ xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Nhưng như phân tích ở trên, hành vi của bị cáo là nguy hiểm, gây ra dư luận rất xấu, ảnh hưởng lớn đến tình hình chính trị tại địa phương. Vì vậy, cần xử lý nghiêm trước pháp luật, cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn với mức án như đề nghị của Viện kiểm sát mới đủ tác dụng răn đe, phòng ngừa và giáo dục chung.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Sau khi vụ án xảy ra, bà Bùi Thu Quỳnh là mẹ của bị cáo đã bồi thường cho anh A số tiền 100.000.000đ chi phí điều trị và tổn thất về tinh thần thay cho bị cáo, anh A đã nhận số tiền này và không có yêu

cầu đề nghị V phải bồi thường gì thêm và có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo V, do vậy Hội đồng xét xử ghi nhận thỏa thuận này.

[8]. Về xử lý vật chứng:

[8.1]. Đối với 01 mẫu chất màu nâu đỏ thu tại hiện trường cần tịch thu, tiêu hủy. Đối với 01 con dao dài 39cm, phần bản dao dài 27cm, chỗ rộng nhất 8,5cm: Kết quả điều tra xác định con dao này V đã sử dụng để chém anh A, con dao này là của gia đình anh Trần Đình Hải, quá trình điều tra anh Hải không đề nghị nhận lại con dao này. Do vậy, cần tịch thu tiêu hủy.

[8.2]. Đối với 01 chiếc áo phông cộc tay, có cổ, màu xanh, có kẻ ô màu trắng, đen, nhãn hiệu LACOSTE, kích thước dài 73cm, rộng 66cm, tại vị trí tay áo, vai áo phía sau bên trái có 01 vết rách sắc gọn, kích thước 07cm x 01cm và 01 chiếc quần cộc màu xanh đen, nhãn hiệu Li-Ning, kích thước dài 53cm, rộng 52cm của anh Nguyễn Văn A, do chiếc quần và chiếc áo này đã cũ, rách không còn giá trị, anh A không đề nghị nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy.

[9]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Trần Xuân V phạm tội “Giết người”.

- Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 15, 54 và 57 của Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo Trần Xuân V 07 (Bảy) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 05/6/2023.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 587 và 590 của Bộ luật Dân sự.

Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận giữa bị cáo Trần Xuân V và bị hại Nguyễn Văn A về bồi thường dân sự cho bị hại với số tiền là 100.000.000đ. Xác nhận đã bồi thường xong.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu, tiêu hủy đối với 01 mẫu chất màu nâu đỏ thu tại hiện trường; 01 con dao dài 39cm, phần bản dao dài 27cm, chỗ rộng nhất 8,5cm; 01 chiếc áo phông cộc tay, có cổ, màu xanh, có kẻ ô màu trắng, đen, nhãn hiệu LACOSTE, 01 chiếc quần cộc màu xanh đen, nhãn hiệu Li-Ning,

Tất cả vật chứng nêu trên có đặc điểm như Biên bản giao nhận vật chứng do Cục Thi hành án dân sự tỉnh Vĩnh Phúc lập ngày 11 tháng 10 năm 2023.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường

vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Trần Xuân V phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Vĩnh phúc;
- Phòng Hồ sơ - CA tỉnh Vĩnh Phúc;
- Cục THADS tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Người bào chữa;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ, Phòng HC-TP, Tòa Hình sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Nguyễn Xuân Trọng