

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH AN GIANG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 32/2023/HS-ST
Ngày 15 tháng 6 năm 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH AN GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Thái Văn Chấn.

Thẩm phán: Ông Phạm Tấn Tài.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đỗ Thanh Đoàn, bà Trần Thị Lan, bà Lê Thị Thanh Mai.

Thư ký phiên toà: Ông Chu Xuân Tùng, bà Phạm Thị Ngọc Huyền - Thư ký Toà án nhân dân tỉnh An Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang tham gia phiên toà: Ông Hứa Thoại Khương - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 6 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh An Giang, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 16/2023/TLST-HS ngày 16 tháng 3 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 34/2023/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 6 năm 2023, đối với bị cáo:

Võ Thành N, (tên gọi khác: Võ Văn B1), sinh ngày 24 tháng 5 năm 1975; nơi sinh: Huyện Phú Tân, tỉnh An Giang; nơi cư trú: Số X, đường Y, khóm B, phường K, thành phố L, tỉnh An Giang; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: Cử nhân Kinh tế; Đảng viên, sinh hoạt tại Chi bộ 2, thuộc Đảng bộ Ngân hàng Thương mại Cổ phần Đầu tư và Phát triển Việt Nam – Chi nhánh An Giang, đã bị đình chỉ sinh hoạt đảng ngày 16/7/2021; con ông Võ Thành B, sinh năm 1950 và bà Trương Thị Kim N, sinh năm 1956; anh chị em ruột có 05 người, bị cáo là người thứ nhất; vợ là Bùi Thị Ánh Ng, sinh năm 1979 (đã ly hôn); bị cáo có 02 người con, lớn sinh năm 2001, nhỏ sinh năm 2007; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị tạm giam từ 16/7/2021 đến nay. (có mặt)

*** Bị hại:**

Ngân hàng Thương mại cổ phần Đầu tư và Phát triển Việt Nam (Ngân hàng BIDV) – Chi nhánh An Giang.

Đại diện theo ủy quyền của tổ chức tín dụng bị thiệt hại: Ông Phan Hữu P, sinh năm 1972 - Phó Trưởng Phòng Quản lý rủi ro thuộc Ngân hàng TMCP Đầu tư và Phát triển Việt Nam – Chi nhánh An Giang. (có mặt)

** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

- Trần Bửu L, sinh năm 1967;

Nơi cư trú: Số Z khóm T, phường M, thành phố L, tỉnh An Giang. (vắng mặt)

- Huỳnh Văn M, sinh năm 1971;

Nơi cư trú: Số W, đường P, khóm B, phường K, thành phố L, tỉnh An Giang. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ năm 2015 đến tháng 12/2019, Võ Thành N là cán bộ quản lý khách hàng cá nhân của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Đầu tư và Phát triển Việt Nam (viết tắt Ngân hàng BIDV) – Chi nhánh Long Xuyên (nay là Chi nhánh An Giang) được phân công tiếp nhận và hoàn thiện hồ sơ của khách hàng vay. Nguyễn Huy B là khách hàng thường xuyên vay tiền tại Ngân hàng BIDV – Chi nhánh Long Xuyên đều được Võ Thành N tiếp nhận và hoàn thiện hồ sơ vay. Tháng 4/2017 và tháng 01/2018, B sử dụng 03 giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, quyền sở hữu nhà ở và tài sản khác gắn liền với đất (giấy giả) số CE 169609 ngày 16/3/2012, BV 651622 ngày 02/3/2015, BV 767971 ngày 04/8/2015 do Ủy ban nhân dân huyện Tịnh Biên, tỉnh An Giang cấp và 01 giấy chứng nhận quyền sử dụng đất (đã bị huỷ) số BO 900807 ngày 11/9/2013 do Ủy ban nhân dân huyện Tịnh Biên cấp, đều mang tên Nguyễn Huy B để thế chấp vay tại Ngân hàng BIDV - Chi nhánh Long Xuyên với tổng số tiền **2.264.029.486 đồng**. Sau khi tiếp nhận hồ sơ vay của B đối với các giấy quyền sử dụng đất nêu trên, do quen biết với B nên N không thẩm định đối với tài sản thế chấp mà lập Hợp đồng tín dụng; Hợp đồng thế chấp bất động sản; Báo cáo đề xuất tín dụng; Biên bản định giá tài sản và đề xuất cho vay rồi trình ông Huỳnh Văn M – là Trưởng phòng quản lý khách hàng cá nhân và ông Trần Bửu L - Giám đốc Ngân hàng BIDV - Chi nhánh Long Xuyên ký duyệt 04 hợp đồng vay của B. Theo quy định của pháp luật và quy định nội bộ của Ngân hàng BIDV về trình tự, thủ tục, thẩm quyền thực hiện giao dịch bảo đảm thì cán bộ quản lý khách hàng cá nhân phải có trách nhiệm thực hiện thủ tục đăng ký giao dịch bảo đảm, nhưng Võ Thành N không thực hiện mà đã đưa toàn bộ hồ sơ vay để B tự đi đăng ký giao dịch bảo đảm, lợi dụng việc này B đã làm giả 04 đơn yêu cầu đăng ký thế chấp tại Văn phòng đăng ký đất đai chi nhánh

Tịnh Biên; giả chữ ký của Lãnh đạo Văn phòng đăng ký đất đai chi nhánh Tịnh Biên và dùng con dấu giả (đã thuê làm trước đó) đóng vào các đơn yêu cầu đăng ký thế chấp để hoàn thành thủ tục vay, rồi chiếm đoạt, gây thiệt hại **2.264.029.486 đồng** cho Ngân hàng BIDV - Chi nhánh Long Xuyên.

Sau sự việc xảy ra, Huỳnh Văn M và Trần Bửu L đã chủ động nộp khắc phục thiệt hại **2.264.029.486 đồng** cho Ngân hàng BIDV – Chi nhánh Long Xuyên (nay là Chi nhánh An Giang) ngày 21/6/2021.

Ngày 14/7/2021, Võ Thành N bị khởi tố, điều tra.

*** Căn cứ Kết luận giám định ngày 29/12/2020 và ngày 17/9/2021 của Tổ giám định tư pháp theo Quyết định thành lập số 199/QĐ-ANG ngày 04/12/2019 của Ngân hàng Nhà nước Việt Nam - Chi nhánh An Giang Các khoản cho vay tại Ngân hàng TMCP Đầu tư và Phát triển Việt Nam - Chi nhánh An Giang, kết luận:**

1. Các sai phạm trong việc cấp tín dụng đối với khách hàng Nguyễn Huy B tại Ngân hàng BIDV Chi nhánh An Giang:

1.1. Thực hiện cho vay khách hàng không đủ điều kiện vay vốn theo quy định tại khoản 4 Điều 7 Thông tư 39/2016/TT-NHNN ngày 30/12/2016 của Thống đốc ngân hàng Nhà nước Việt Nam quy định về hoạt động cho vay của tổ chức tín dụng, chi nhánh ngân hàng nước ngoài đối với khách hàng (Thông tư 39/2016/TT-NHNN ngày 30/12/2016) “Tổ chức tín dụng xem xét, quyết định cho vay khi khách hàng có đủ các điều kiện sau đây:...có khả năng tài chính để trả nợ”; thực hiện chưa đúng khoản 1 Điều 17 Thông tư 39/2016/TT-NHNN ngày 30/12/2016: “Tổ chức tín dụng thẩm định khả năng đáp ứng các điều kiện vay vốn của khách hàng theo quy định tại Điều 7 Thông tư này để xem xét quyết định cho vay...”

....

1.7. Thực hiện việc giao hồ sơ cho bên bảo đảm tự thực hiện thủ tục đăng ký giao dịch bảo đảm vi phạm quy định tại Điểm a, Khoản 2, Điều 7 Quy định số 8956+6128+11314+3359/QĐ-QL-TD ngày 31/5/2017 của Tổng Giám đốc Ngân hàng Đầu tư và Phát triển Việt Nam quy định về trình tự, thủ tục, thẩm quyền thực hiện giao dịch bảo đảm: “Cán bộ quản lý khách hàng (QLKH) trực tiếp hoặc phối hợp với bên bảo đảm thực hiện đăng ký giao dịch bảo đảm theo quy định của pháp luật và quy định của BIDV; nhận kết quả từ cơ quan đăng ký giao dịch bảo đảm. **Nghiêm cấm việc cán bộ QLKH đưa hồ sơ cho bên bảo đảm tự thực hiện thủ tục đăng ký giao dịch bảo đảm”.**

* Căn cứ Kết luận giám định số 144/KLGT-PC54 ngày 19/3/2018 và Kết luận giám định số 249/KLGT-PC54 ngày 21/5/2018 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh An Giang, đã kết luận: Các giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, quyền sở hữu nhà ở và tài sản khác gắn liền với đất của Nguyễn Huy B thế chấp tại Ngân hàng BIDV - Chi nhánh Long Xuyên là giấy giả. Nguyễn Huy B đã được tự một mình thực hiện đăng ký giao dịch bảo đảm và đã không thực hiện đăng ký giao dịch bảo đảm theo quy định mà làm giả các giấy tờ (nêu trên) dẫn đến các hồ sơ, chứng từ thực hiện giao dịch bảo đảm đều không có giá trị pháp lý.

Như vậy, Nguyễn Huy B đã được tự một mình thực hiện đăng ký giao dịch đảm bảo và đã không thực hiện đăng ký giao dịch bảo đảm theo quy định mà làm giả các giấy tờ (nêu trên) dẫn đến các hồ sơ, chứng từ thực hiện giao dịch bảo đảm đều không có giá trị pháp lý.

Cá nhân liên quan:

Căn cứ Bước 14, Khoản 2, Điều 12, Chương II Quy định số 6959/QĐ-NHBL ngày 15/11/2014: “Phòng khách hàng cá nhân (PKHCN) Lập biên bản giao nhận giấy tờ tài sản thế chấp, cầm cố theo Quy định hiện hành về Bộ mẫu Hợp đồng bảo đảm tiền vay của BIDV. Thực hiện công chứng, chứng thực, đăng ký giao dịch bảo đảm và mua bảo hiểm tài sản theo quy định”.

Như vậy cán bộ quản lý khách hàng cá nhân đã không thực hiện đúng theo quy định của pháp luật và quy định nội bộ của BIDV về trình tự, thủ tục, thẩm quyền thực hiện giao dịch đảm bảo: Cán bộ quản lý khách hàng cá nhân phụ trách hồ sơ của khách hàng Nguyễn Huy B là ông Võ Thành N; Lãnh đạo phòng quản lý khách hàng cá nhân là ông Huỳnh Văn M.

2. Về xác định hậu quả thiệt hại đối với 03 giấy chứng nhận quyền sử dụng đất giả và 01 giấy chứng nhận quyền sử dụng đất bị huỷ

- Tổng dư nợ của 03 Hợp đồng tín dụng số 02/2017/742836/HĐTD ngày 20/4/2017; 03/2017/742836/HĐTD ngày 11/10/2017 và Hợp đồng tín dụng số 01/2018/742836/HĐTD ngày 31/01/2018 có tài sản thế chấp là các quyền sử dụng đất giả là 2.245.409.314 đồng (nợ gốc 1.900.000.000 đồng, nợ lãi 345.409.314 đồng).

- Tổng dư nợ của Hợp đồng tín dụng số 04/2017/742836/HĐTD ngày 19/12/2017, trong đó có tài sản thế chấp là quyền sử dụng đất đã bị huỷ theo công văn số 375/BIDV.AG-KHDN ngày 21/02/2019 của BIDV An Giang là 364.029.486 đồng.

*** Vật chứng thu giữ; xử lý vật chứng:** 03 Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, quyền sở hữu nhà ở và tài sản khác gắn liền với đất số CE 169609, BV 651622, BV 767971; 01 dấu tròn của Văn phòng đăng ký đất đai chi nhánh Tỉnh Biên, 01 dấu chức danh và 01 dấu tên của ông Nguyễn Thanh Phong, Phó Giám đốc Văn phòng đăng ký đất đai chi nhánh Tỉnh Biên.... đều làm giả, đã được xử lý trong vụ án khác.

*** Lời khai đại diện tổ chức tín dụng bị thiệt hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; người làm chứng:**

- Nguyễn Văn Bé T (Giám đốc Ngân hàng BIDV – Chi nhánh An Giang là đại diện của tổ chức tín dụng bị thiệt hại), Huỳnh Văn M, Trần Bửu L, Nguyễn Huy B, Nguyễn Huỳnh Ph, Nguyễn Phước A, Đỗ Kiến Tr, Lê Thanh H, Cao Thị Hồng C trình bày phù hợp với nội dung vụ án.

- Riêng Nguyễn Văn Bé T, Trần Bửu L và Huỳnh Văn M còn trình bày thêm: theo quy định của pháp luật và của Ngân hàng BIDV đối với khách hàng vay thế chấp tài sản là bất động sản thì bắt buộc cán bộ quản lý khách hàng cá nhân tiếp nhận hồ sơ vay phải thẩm định tài sản để xác định tài sản thế chấp là có thật, không tranh chấp và phải thực hiện đăng ký giao dịch bảo đảm tại cơ quan có thẩm quyền. Việc L và Huỳnh Văn M khi ký duyệt hồ sơ vay của khách hàng Nguyễn Huy B có kiểm tra đầy đủ hồ sơ, thủ tục vay theo quy định của Ngân hàng BIDV. Tuy nhiên, do tin tưởng cán bộ quản lý khách cá nhân là Võ Thành N và B là khách hàng thường xuyên vay tiền, nên không thẩm tra hồ sơ vay, không phát hiện 04 hợp đồng vay do B sử dụng 03 giấy chứng nhận quyền sử dụng đất giả và 01 giấy chứng nhận quyền sử dụng đất đã bị huỷ, để vay chiếm đoạt và gây thiệt hại cho Ngân hàng BIDV 2.264.029.486 đồng. Ngày 22/8/2020, Ngân hàng BIDV – Chi nhánh An Giang đã họp kiểm điểm trách nhiệm cá nhân đối với Trần Bửu L và Huỳnh Văn M, đồng thời cả hai đã chủ động nộp khắc phục xong thiệt hại 2.264.029.486 đồng cho Ngân hàng BIDV – Chi nhánh An Giang. Ông T không yêu cầu bồi thường thêm dân sự và đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho Võ Thành N do thiệt hại đã được khắc phục.

Tại Cáo trạng số 35/CT-VKSAG-P2 ngày 14 tháng 3 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang đã truy tố Võ Thành N, về tội “Vi phạm quy định về hoạt động ngân hàng, hoạt động khác liên quan đến hoạt động ngân hàng” theo khoản 3 Điều 206 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại cơ quan điều tra và phiên tòa sơ thẩm bị cáo Võ Thành N khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã quy kết.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa, nhưng quá trình điều tra khai nhận phù hợp với nội dung Cáo trạng đã nêu trên.

Đại diện Viện kiểm sát luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ: khoản 3 Điều 206; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt: Bị cáo Võ Thành N từ 04 năm đến 06 năm tù, về tội “Vi phạm quy định về hoạt động ngân hàng, hoạt động khác liên quan đến hoạt động ngân hàng”.

Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa đại diện theo ủy quyền của tổ chức tín dụng bị thiệt hại Ngân hàng BIDV là ông Phan Hữu P xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và không có yêu cầu bồi thường thiệt hại nên không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng:

- Đối với hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

- Tại phiên tòa người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng vắng mặt, mặc dù Tòa án đã tổng đạt giấy triệu tập hợp lệ. Xét thấy, sự vắng mặt của họ không gây trở ngại gì đến việc xét xử của vụ án. Căn cứ Điều 292, 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án theo thủ tục chung.

[2] Về nội dung: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Võ Thành N đều khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã quy kết. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp lời khai của đại diện tổ chức tín dụng bị thiệt hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng về thời gian, địa điểm, thủ đoạn, mục đích, động cơ phạm tội, hậu quả do bị cáo gây ra, cùng các tài liệu, chứng cứ và vật chứng khác được thu thập khách quan, đúng pháp luật có trong hồ sơ vụ án.

Do đó, có đủ căn cứ để kết luận: Bị cáo Võ Thành N đã có hành vi không thực hiện thẩm định tài sản thế chấp; mà đã đưa 04 hồ sơ cho bên vay Nguyễn Huy B tự thực hiện thủ tục đăng ký giao dịch bảo đảm, nên không phát hiện 04 giấy chứng quyền sử dụng đất (03 giấy giả, 01 giấy bị huỷ) đều không có giá trị pháp lý và dẫn đến việc cấp tín dụng cho Nguyễn Huy B không có bảo đảm là trái

quy định pháp luật, gây thiệt hại cho Ngân hàng BIDV – Chi nhánh Long Xuyên (nay Chi nhánh An Giang) số tiền 2.264.029.486 đồng. Hành vi của bị cáo Võ Thành N đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về hoạt động ngân hàng, hoạt động khác liên quan đến hoạt động ngân hàng”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 3 Điều 206 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 có khung hình phạt tù từ 07 năm đến 12 năm (tội phạm rất nghiêm trọng).

[3] Xét tính chất, mức độ, hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, là cán bộ quản lý khách hàng được giao nhiệm vụ trực tiếp nhận hồ sơ và đề xuất cho vay vốn cá nhân tại Ngân hàng BIDV - Chi nhánh An Giang, hiểu biết rõ theo quy định bắt buộc của Ngân hàng và của pháp luật về trình tự, thủ tục, thẩm quyền thực hiện giao dịch vay vốn, phải thẩm định khả năng tài chính của khách hàng, khả năng sử dụng vốn vay, khả năng trả nợ, tài sản thế chấp là có thật không bị tranh chấp... Việc đăng ký giao dịch bảo đảm là khâu quyết định để xác định tài sản có thật hay không và là nhiệm vụ bắt buộc của cán bộ quản lý khách hàng, phải trực tiếp đi đăng ký giao dịch bảo đảm. Nhưng bị cáo đã cố ý không thực hiện đúng theo quy trình, nhiệm vụ được giao, mà giao cho Nguyễn Huy B tự mang 04 hồ sơ đi đăng ký giao dịch bảo đảm, dẫn đến B làm giả các đơn đăng ký giao dịch bảo đảm cho 03 giấy chứng nhận quyền sử dụng đất giả và 01 giấy chứng nhận quyền sử dụng đất đã bị hủy để vay vốn mà bị cáo không phát hiện và đã đề xuất cho vay để Bình chiếm đoạt số tiền 2.264.029.486 đồng của Ngân hàng BIDV - Chi nhánh An Giang là vi phạm pháp luật và quy định tại điểm a, khoản 2, Điều 7 Quy định số 8956/QLTD ngày 31/12/2014 của Ngân hàng BIDV- Việt Nam về trình tự, thủ tục, thẩm quyền thực hiện giao dịch bảo đảm “Cán bộ quản lý khách hàng trực tiếp hoặc phối hợp với bên bảo đảm thực hiện đăng ký giao dịch bảo đảm theo quy định của pháp luật và quy định của BIDV; nhận kết quả từ cơ quan đăng ký giao dịch bảo đảm. Nghiêm cấm việc Cán bộ quản lý khách hàng đưa hồ sơ cho bên bảo đảm tự thực hiện thủ tục đăng ký giao dịch bảo đảm”.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quy định của nhà nước về sự hoạt động tín dụng, ngân hàng. Do vậy, cần phải xét xử bị cáo với một mức án nghiêm trọng xứng với hành vi phạm tội, mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ rõ thái độ ăn năn hối cải; chưa có tiền án, tiền sự; hoàn cảnh gia đình khó khăn; tài sản bị thiệt hại do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra đã được khắc phục xong; đại diện của tổ chức bị thiệt hại không có yêu cầu bồi thường và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015; bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Do đó, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử có cân nhắc, xem xét giảm nhẹ hình phạt và xử phạt bị cáo một mức án dưới mức thấp của khung hình phạt như

Viện kiểm sát đề nghị cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội, biết tôn trọng pháp luật.

[4] Về trách nhiệm dân sự:

Sau khi sự việc xảy ra, ngày 21/6/2021 người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Huỳnh Văn M, Trần Bửu L đã tự nguyện nộp khắc phục thiệt hại xong số tiền 2.264.029.486 đồng cho Ngân hàng BIDV- Chi nhánh Long Xuyên (nay là Chi nhánh An Giang). Ngoài ra, ông Huỳnh Văn M và Trần Bửu L đều xác nhận tại đơn xin cứu xét ngày 13/6/2023 là các ông cùng với bị cáo Võ Thành N đã khắc phục xong thiệt hại cho Ngân hàng BIDV. Tại phiên tòa hôm nay đại diện hợp pháp của tổ chức bị thiệt hại là ông Phan Hữu P không có yêu cầu bồi thường về trách nhiệm dân sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Xét thấy, sự tự nguyện của đại diện tổ chức bị thiệt hại là phù hợp với pháp luật, nên được Hội đồng xét xử chấp nhận và không xem xét phân trách nhiệm dân sự.

[5] Đối với: Nguyễn Huy B đã bị Toà án nhân dân tỉnh An Giang xét xử sơ thẩm, tại Bản án số 24/2020/HS-ST ngày 13/8/2020, tuyên phạt Bình 15 năm tù, về các tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan tổ chức và sử dụng con dấu, tài liệu giả của cơ quan tổ chức”, nên không xem xét.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Võ Thành N phạm tội “Vi phạm quy định về hoạt động ngân hàng, hoạt động khác liên quan đến hoạt động ngân hàng”.

Căn cứ: khoản 3 Điều 206; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án:

Xử phạt: Bị cáo Võ Thành N 04 (bốn) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 16/7/2021.

Kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an tỉnh An Giang tiếp tục điều tra làm rõ vai trò, trách nhiệm của ông Huỳnh Văn M - Trưởng phòng quản lý khách hàng cá nhân và ông Trần Bửu L - Giám đốc Ngân hàng BIDV Chi nhánh Long Xuyên là những người có chức vụ, quyền hạn đã không kiểm tra, giám sát cán bộ quản lý khách hàng là Võ Thành N khi ký hồ sơ, hợp đồng vay cho Nguyễn Huy B sử dụng 03 Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất giả và 01 Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất bị hủy; không theo quy định của pháp luật và quy định của Ngân hàng BIDV về trình tự, thủ tục, thẩm quyền, trách nhiệm thực hiện, thủ tục đăng ký giao dịch bảo đảm, thẩm định tài sản thế chấp dẫn tới việc Bình vay, chiếm đoạt, gây thiệt hại cho Ngân hàng BIDV- Chi nhánh Long Xuyên (nay là Chi nhánh An Giang) số tiền 2.264.029.486 đồng.

Bị cáo Võ Thành N phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo và đại diện của tổ chức bị thiệt hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Đối với người vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại TPHCM
- VKSND cấp cao tại TPHCM;
- VKSND tỉnh An Giang;
- Cục THA.DS tỉnh An Giang;
- Trại tạm giam;
- Văn phòng CSĐT (PC01);
- Bị cáo;
- Đại diện hợp pháp của của tổ chức bị thiệt hại;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- Tòa Hình sự;
- PV 06;
- Sở Tư pháp tỉnh An Giang;
- Văn phòng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Thái Văn Chấn