

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **28/2024/HS-ST**
Ngày: 30-01-2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Sinh.

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Nguyễn Minh Trí;

- Bà Nguyễn Thị Hồng Thanh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trương Thị Kiều Diễm - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Bùi Long Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 290/2023/TLST-HS ngày 28 tháng 12 năm 2023; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 11/2024/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 01 năm 2024, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đỗ Thị Hồng H**, sinh năm 1984, tại tỉnh Bạc Liêu; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: H126D, tổ 113, khu phố 8, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương; chỗ ở: Nhà trọ đường 30 tháng 4, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 12/12; giới tính: Nữ; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Trung T và bà Vũ Thị N; bị cáo có chồng tên Trần Bảo C và 03 người con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

Bị hại:

- Chị Đinh Như H, sinh năm 2003; địa chỉ: Khu phố M, thị trấn P, huyện T, tỉnh Phú Yên; có đơn xin xét xử vắng mặt;

- Anh Quang T, sinh năm 2000; địa chỉ: Số 424/44/8/9, đường L, khu phố 4, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương; có đơn xin xét xử vắng mặt;

- Anh Mai Chí H, sinh năm 2004; địa chỉ: Thôn 8, xã C, huyện M, tỉnh Đắk Lắk; có đơn xin xét xử vắng mặt;

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Ông Trần Văn B, sinh năm 1991; địa chỉ: Thôn 3, xã H, huyện C, tỉnh Gia Lai, có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Đỗ Thị Hồng H là đối tượng không có nghề nghiệp và không có thu nhập ổn định. Do cần tiền tiêu xài nên trong khoảng thời gian từ ngày 20/3/2023 đến ngày 20/7/2023, H đã 03 (ba) lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố Thủ Dầu Một, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 12 giờ ngày 20/3/2023, H điều khiển xe mô tô kiểu dáng Wave, màu đỏ, biển số 61B1-293.23 chạy quanh khu vực phường P, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương để tìm tài sản của người dân sơ hở nhằm lấy trộm. Khi đến nhà trọ Cô D, địa chỉ tại khu phố 5, phường P, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, H nhìn thấy tại phòng số 5 có chị Đinh Như H đang nằm ngủ, cửa mở hé nên đi vào trong phòng tìm tài sản lấy trộm. Khi vào trong phòng, H nhìn thấy có 01 điện thoại di động hiệu Samsung A12, màu đen, bên trong ốp lưng điện thoại còn có số tiền 304.000 đồng (ba trăm lẻ bốn nghìn đồng) để cạnh chỗ chị H đang nằm ngủ và 01 máy tính xách tay hiệu Asus ZenBook, màu đen đang để trên bàn học nên H lén lút tiến lại gần lấy trộm chiếc điện thoại và máy tính xách tay nêu trên, bỏ vào túi nylon màu đen do H chuẩn bị sẵn rồi đi ra khỏi phòng và điều khiển xe bỏ đi. Sau đó, H đến cửa hàng điện thoại di động, địa chỉ tại số 302, đường L, khu phố 5, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương do anh Trần Văn B làm chủ và bán cho anh B chiếc máy tính xách tay được số tiền 3.000.000 đồng (ba triệu đồng), còn chiếc điện thoại di động H đem bán cho một người đàn ông thu mua phế liệu (hiện chưa xác định nhân thân, lai lịch) được số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng). Số tiền trên H đã tiêu xài hết.

Đối với chị Đinh Như H, đến khoảng 13 giờ cùng ngày 20/3/2023, sau khi ngủ trưa dậy thì phát hiện bị mất 01 máy tính xách tay và 01 điện thoại di động nên đến Công an phường P trình báo vụ việc. Sau khi tiếp nhận tin báo về tội phạm của chị H, Công an phường P đã trích xuất camera tại nhà trọ Cô D và qua xác minh, Công an phường P xác định đối tượng nghi vấn trộm cắp tài sản là Đỗ Thị Hồng H nên tiến hành mời H đến trụ sở Công an phường làm việc. Qua làm việc, H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên. Sau đó, vụ việc được chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một để thụ lý, giải quyết theo thẩm quyền. Tuy nhiên, do H đang mang thai (36 tuần 06 ngày) nên sau khi làm việc tại Cơ quan điều tra thì được cho về.

Đến ngày 22/3/2023, anh Trần Văn B đến Công an phường P chủ động giao nộp 01 máy tính xách tay hiệu Asus ZenBook, màu đen cho Cơ quan Công an để xử lý theo quy định pháp luật.

Căn cứ Bản kết luận định giá tài sản số 142/KL-HĐĐGTS ngày 28/4/2023, của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Thủ Dầu Một, kết luận: 01 (một) máy tính xách tay hiệu Asus Zenbook, màu đen, model UX425E Notebook PC, trị giá 13.000.000 đồng (mười ba triệu đồng); 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung A12, màu đen, trị giá 2.000.000 đồng (hai triệu đồng). Như vậy, tổng trị giá tài sản Đỗ Thị Hồng H chiếm đoạt của

chị Đinh Như H là 15.304.000đ đồng (mười lăm triệu ba trăm lẻ bốn nghìn đồng).

Đối với 01 máy tính xách tay hiệu Asus ZenBook, màu đen của chị Đinh Như H, ngày 04/4/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một đã giao trả lại cho chị H theo Quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu số 113/QĐ ngày 30/3/2023.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Samsung A12, màu đen của chị Đinh Như H, do không thu hồi được nên chị H yêu cầu Đỗ Thị Hồng H phải bồi thường tổng số tiền 2.304.000 đồng (hai triệu ba trăm lẻ bốn nghìn đồng) gồm số tiền 304.000 đồng và trị giá chiếc điện thoại di động hiệu Samsung A12 bị chiếm đoạt. Hiện H chưa bồi thường cho chị H.

Đối với anh Trần Văn B đã có hành vi mua lại chiếc máy tính xách tay hiệu Asus ZenBook của chị Đinh Như H từ Đỗ Thị Hồng H với giá 3.000.000 đồng (ba triệu đồng); tuy nhiên, anh B không biết chiếc máy tính trên do H trộm cắp mà có. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với anh B về tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có. Anh B yêu cầu Đỗ Thị Hồng H trả lại cho anh B số tiền 3.000.000 đồng (ba triệu đồng).

Vụ thứ hai: Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 01/4/2023, H đón xe Grab đi từ nhà trọ của H tại địa chỉ số 635, đường 30/4, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương đến khu phố 12, phường C, thành phố T, tỉnh Bình Dương để tìm tài sản lấy trộm. Khi đến khu nhà trọ địa chỉ tại số 29/103, đường N, khu phố 12, phường C, thành phố T, tỉnh Bình Dương, H nhìn thấy cửa phòng số 4 mở hé nên tiến lại gần mở cửa thì nhìn thấy anh Quang T đang nằm ngủ trên gác. H lén lút bước lên cầu thang lên gác thì nhìn thấy cạnh chỗ anh T đang nằm ngủ có 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax, màu tím đang sạc pin nên tiến lại gần lấy chiếc điện thoại cất giấu vào trong túi áo khoác rồi đi ra khỏi khu trọ và đón xe Grab đi về nhà. Trên đường về, H hỏi tài xế xe Grab (hiện chưa xác định nhân thân, lai lịch) có biết ai mua điện thoại Iphone 14 Promax hay không thì được người tài xế tìm kiếm trên mạng xã hội Facebook giới thiệu gặp một người đàn ông (chưa xác định rõ nhân thân, lai lịch) tại khu vực gần nhà nghỉ S, ở phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Sau đó, H đến địa điểm nêu trên và bán chiếc điện thoại vừa trộm được cho người đàn ông này được số tiền 9.500.000 đồng (chín triệu năm trăm nghìn đồng). Sau khi bán được điện thoại, H đón xe Grab đi về nhà trọ.

Đến khoảng 16 giờ cùng ngày, anh T ngủ dậy thì phát hiện bị mất trộm tài sản là chiếc điện thoại di động nêu trên nên đến khoảng 18 giờ cùng ngày 01/4/2023, anh T đến Công an phường C trình báo vụ việc. Ngoài ra, anh T còn trình báo ngoài chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax thì anh T còn bị mất 01 ví da màu đen, bên trong có số tiền 7.400.000đ (bảy triệu bốn trăm nghìn đồng) cùng một số giấy tờ tùy thân của anh T. Sau khi tiếp nhận tố giác về tội phạm, Công an phường C tiến hành trích xuất camera tại khu trọ thì phát hiện một người phụ nữ nghi vấn là đối tượng trộm cắp tài sản của anh T. Đến ngày 06/4/2023, trong lúc anh T đi công việc tại khu vực phường T, thành phố

Thuận An, tỉnh Bình Dương thì phát hiện Đỗ Thị Hồng H có đặc điểm giống với người phụ nữ đã đi vào phòng trọ của anh T vào ngày 01/4/2023 để trộm cắp tài sản nên trình báo đến Công an phường C để mời H về trụ sở Công an phường làm việc. Tại Công an phường C, H khai nhận chỉ lấy trộm của anh T 01 chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax.

Căn cứ Bản kết luận định giá tài sản số 144/KL-HĐĐGTS ngày 28/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Dầu Một, kết luận: 01 điện thoại Iphone 14 Promax, màu tím, dung lượng 128 Gb, trị giá 23.000.000 đồng (hai mươi ba triệu đồng).

Quá trình điều tra, anh Quang T xác định bị Đỗ Thị Hồng H lấy trộm 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax và số tiền 7.400.000đ (bảy triệu, bốn trăm nghìn đồng). Do đó, anh T yêu cầu Đỗ Thị Hồng H bồi thường cho anh T tổng số tiền 30.400.000 đồng, gồm số tiền 7.400.000 đồng và trị giá chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax bị chiếm đoạt. Hiện H chưa bồi thường cho anh T.

Vụ thứ ba: Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 20/7/2023, H đón xe Grab đi từ bến xe Bình Dương đến trước cổng khu ký túc xá trường Đại học B, địa chỉ tại phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Đến nơi, H đi bộ vào khu nhà trọ, địa chỉ tại số 120, đường T, khu phố 7, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương thì nhìn thấy phòng số 25 không khóa cửa, bên trong phòng có anh Mai Chí H đang nằm ngủ, trên nệm gần chỗ anh H đang ngủ có để 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh đang sạc pin và 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 13 Promax, màu xanh bị vỡ mặt lưng phía sau đang để trên bàn sát cửa sổ phòng. Thấy vậy, H lén lút đi vào phòng lấy trộm 02 (hai) chiếc điện thoại nêu trên rồi bỏ chiếc điện thoại Iphone 11 Promax vào trong túi áo khoác; còn chiếc điện thoại Iphone 13 Promax, H cầm trên tay và đi ra khỏi phòng. Tuy nhiên, khi vừa đi đến cửa phòng thì anh H tỉnh dậy, phát hiện, bắt giữ H giao cho Công an phường H để lập Biên bản tiếp nhận người bị bắt trong trường hợp phạm tội quả tang đối với H về hành vi trộm cắp tài sản và thu giữ số vật chứng gồm: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh và 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 13 Promax, màu xanh bị vỡ mặt lưng phía sau (đã giao trả các tài sản trên cho anh H).

Căn cứ Bản kết luận định giá tài sản số 234/KL-HĐĐGTS ngày 23/7/2023 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Dầu Một, kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Promax (sản xuất tại Trung Quốc), mua vào năm 2022, trị giá 400.000 đồng (bốn trăm nghìn đồng); 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, dung lượng 64 Gb, màu xanh, mua vào năm 2022, trị giá 6.500.000 đồng (sáu triệu, năm trăm nghìn đồng). Như vậy, tổng trị giá các tài sản Đỗ Thị Hồng H chiếm đoạt của anh Mai Chí H là 6.900.000 đồng (sáu triệu, chín trăm nghìn đồng).

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một thu giữ số vật chứng sau:

- 01 USB chứa đoạn video ghi lại hình ảnh vụ trộm ngày 20/3/2023, tại

nhà trọ Cô D, khu phố 5, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương (do chị Đinh Như H giao nộp).

- 01 USB chứa đoạn video ghi lại hình ảnh vụ trộm ngày 01/4/2023 tại số 29/103, đường N, khu phố 12, phường C, thành phố T, tỉnh Bình Dương (do anh Quang T giao nộp).

- 01 USB chứa đoạn video ghi lại hình ảnh vụ trộm ngày 20/7/2023 tại số 120, đường T, khu phố 7, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương (do anh Mai Chí H giao nộp).

- 01 xe mô tô hiệu Honda Wave, màu đỏ, biển số 61B1-293.23.

- 01 nón bảo hiểm màu vàng.

- 01 áo khoác màu xanh.

Đối với 03 USB chứa các đoạn video ghi lại hình ảnh các vụ trộm cắp tài sản, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một đã đóng dấu bút lục và lưu theo hồ sơ vụ án.

Đối với 01 xe mô tô hiệu Honda Wave, màu đỏ, biển số 61B1-293.23, quá trình điều tra xác định xe mô tô trên là của Đỗ Thị Hồng H và H sử dụng làm phương tiện để thực hiện hành vi phạm tội. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một đã ra Quyết định chuyển vật chứng đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để đề nghị Tòa án tịch thu, sung vào ngân sách nhà nước.

Đối với 01 nón bảo hiểm màu vàng và 01 áo khoác màu xanh là tài sản cá nhân của Đỗ Thị Hồng H, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một đã ra Quyết định chuyển vật chứng đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để đề nghị Tòa án trả lại cho H.

Cáo trạng số 14/CT-VKSTDM 21/12/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Đỗ Thị Hồng H về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm n, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù.

- Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường giá trị tài sản (theo Kết luận định giá tài sản) đã chiếm đoạt của các bị hại, gồm: Chị Đinh Như H 2.304.000 đồng (giá trị điện thoại sam sung A12 và số tiền 304.000 đồng); anh Quang T số tiền 23.000.000 đồng (giá trị Iphone 14 Pormax); đồng thời phải bồi thường cho Trần Văn B số tiền 3.000.000 đồng (giá trị anh B mua chiếc máy tính xách tay hiệu Asus Zenbook).

- Về vật chứng và biện pháp tư pháp:

- + Đối với 01 xe mô tô hiệu Honda Wave, màu đỏ, biển số 61B1-293.23 của bị cáo sử dụng làm phương tiện để thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu,

sung ngân sách nhà nước.

+ Đối với 01 nón bảo hiểm màu vàng và 01 áo khoác màu xanh là tài sản cá nhân của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình; bị cáo đồng ý bồi thường cho chị Đinh Như H 2.304.000 đồng; anh Quang T 23.000.000 đồng và anh Trần Văn B 3.000.000 đồng; bị cáo không có ý kiến tranh luận; trong lời nói sau cùng, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, các bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phù hợp lời khai của các bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, nội dung bản cáo trạng và diễn biến tại phiên tòa. Vì vậy, đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ ngày 20/3/2023 đến ngày 20/7/2023, bị cáo Đỗ Thị Hồng H đã 03 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố Thủ Dầu Một, cụ thể như sau:

- Lần thứ nhất: Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 20/3/2023, tại nhà trọ Cô D, địa chỉ tại khu phố 5, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương, bị cáo đã lén lút lấy trộm 01 máy tính xách tay hiệu Asus Zenbook, màu đen, model UX425E Notebook PC, trị giá 13.000.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Samsung A12, màu đen, trị giá 2.000.000 đồng và số tiền 304.000 đồng của chị Đinh Như H; tổng trị giá tài sản mà bị cáo chiếm đoạt của chị H là 15.304.000 đồng (mười lăm triệu ba trăm lẻ bốn nghìn đồng).

- Lần thứ hai: Khoảng 14 giờ ngày 01/4/2023, tại khu nhà trọ địa chỉ tại số 29/103, đường N, khu phố 12, phường C, thành phố T, tỉnh Bình Dương, bị cáo đã lén lút lấy trộm 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax, màu tím, dung lượng 128 Gb, trị giá 23.000.000 đồng (hai mươi ba triệu đồng) của anh Quang T.

- Lần thứ ba: Khoảng 13 giờ ngày 20/7/2023, tại khu nhà trọ địa chỉ tại số 120, đường T, khu phố 7, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương, bị cáo đã lén lút lấy trộm 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Promax (sản xuất tại

Trung Quốc), mua vào năm 2022, trị giá 400.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, dung lượng 64 Gb, màu xanh, mua vào năm 2022, trị giá 6.500.000 của anh Mai Chí H; tổng trị giá tài sản mà bị cáo chiếm đoạt của anh H là 6.900.000 đồng (sáu triệu chín trăm nghìn đồng).

Như vậy, tổng trị giá các tài sản mà bị cáo Đỗ Thị Hồng H chiếm đoạt của các bị hại Đinh Như H, Quang T và Mai Chí H là 45.204.000 đồng (bốn mươi lăm triệu, hai trăm lẻ bốn nghìn đồng). Nên hành vi mà bị cáo thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo với tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự, trị an tại địa phương nơi xảy ra vụ án. Bị cáo nhận thức được hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, thể hiện ý thức xem thường pháp luật và bất chấp hậu quả. Vì vậy, cần xử bị cáo mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện; cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để có tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời nhằm răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên; là tình tiết tăng nặng được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; một phần tài sản đã được thu hồi và giao trả cho bị hại; bị cáo là phụ nữ có thai. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm n, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, xét thấy mức hình phạt mà đại diện Viện Kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là cao nên Hội đồng xét xử áp dụng mức hình phạt thấp hơn mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đồng ý bồi thường cho chị Đinh Như H số tiền 2.304.000 đồng; anh Quang T số tiền 23.000.000 đồng (riêng đối với số tiền 7.400.000 đồng là không có căn cứ); anh Trần Văn B số tiền 3.000.000 đồng nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[8] Về vật chứng của vụ án và biện pháp tư pháp:

+ Đối với 01 xe mô tô hiệu Honda Wave, màu đỏ, biển số 61B1-293.23 của bị cáo sử dụng làm phương tiện để thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu, sung vào ngân sách nhà nước.

+ Đối với 01 nón bảo hiểm màu vàng và 01 áo khoác màu xanh; là tài sản cá nhân của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; Điều 38, Điều 47; điểm n, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Khoản 2 Điều 106; Điều 135; khoản 2 Điều 136; Điều 260 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự. Điều 584, 585 và Điều 589 Bộ luật Dân sự. Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Tuyên bố bị cáo Đỗ Thị Hồng H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

1. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Đỗ Thị Hồng H 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Đỗ Thị Hồng H phải bồi thường cho: Chị Đinh Như H 2.304.000 đồng (hai triệu ba trăm lẻ bốn ngàn đồng); anh Quang T 23.000.000 đồng (hai mươi ba triệu đồng) và anh Trần Văn B 3.000.000 đồng (ba triệu đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

3. Về vật chứng và biện pháp tư pháp:

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước 01 (một) xe mô tô đã qua sử dụng hiệu Honda Wave, màu đỏ, biển số 61B1-293.23, xe đã cũ, búng xe bị trầy nhiều (không kiểm tra chi tiết, tình trạng hoạt động).

- Trả lại bị cáo 01 (một) nón bảo hiểm màu vàng và 01 (một) áo khoác màu xanh.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng số 049.24 ngày 25/12/2023 giữa Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một và Công an thành phố Thủ Dầu Một).

4. Về án phí: Buộc bị cáo Đỗ Thị Hồng H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.415.200 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ

ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS TP. Thủ Dầu Một;
- Sở Tư Pháp tỉnh Bình Dương;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Duy Sinh

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Duy Sinh

