

Bản án số: 181/2026/HS-ST

Ngày: 21/04/2026

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2 - HÀ NỘI

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa:* Ông Hoàng Nghĩa Hải;

*Các hội thẩm nhân dân:* Bà Nguyễn Thị Cờ

Ông Lê Bá Lung

**- Thư ký ghi biên bản phiên tòa:** Ông Trịnh Ngọc Long - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 2 - Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Hà Nội tham gia phiên tòa:**  
Bà Nguyễn Thị Thu Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 04 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 2 - Hà Nội tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 76/TLST-HS ngày 10/02/2026 đối với:

**\* Bị cáo: Vũ Thị Kim C**, sinh ngày 10/04/1993 (tên gọi khác: Không); Giới tính: Nữ.

Nơi thường trú và nơi ở: số F ngõ A phố C, phường K, thành phố Hà Nội.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Tham gia Đảng phái, đoàn thể: Không; Con ông Vũ Văn T, sinh năm 1964 và con bà: Nguyễn Thị T1, sinh năm 1965; gia đình có 03 chị em, bị cáo là con thứ hai. Chồng Nguyễn Văn M, sinh năm 1989; con có 01 con sinh năm 2022; D chỉ bản số 22 do Công an phường K lập ngày 16/12/2025; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú.

**\* Nguyên đơn dân sự:**

**1. ADIDAS AG;**

- Đại diện theo ủy quyền: Công ty L; Địa chỉ: Số H T, phường C, thành phố Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa.

**2. Major League B, Inc. (US);**

- Đại diện theo ủy quyền: Công ty L; Địa chỉ: P tầng D, tháp B Tòa nhà C, số B L, phường N, Thành phố Hà Nội.

(Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Vắng mặt tại phiên tòa)

### **3. LOUIS VUITTON MALLETTIER;**

- Đại diện theo ủy quyền: Công ty TNHH L ; Địa chỉ: Tầng A, số F L, phường S, Thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt tại phiên tòa.

### **4. HERMES INTERNATIONAL;**

- Đại diện theo ủy quyền: Công ty L và Cộng sự; Địa chỉ: Tầng D, Số A phố N, phường B, Thành phố Hà Nội.

Do ông Phạm Đức T2, chức vụ: Giám đốc Công ty L và Cộng sự - Đại diện theo pháp luật. Có mặt tại phiên tòa.

### **5. CHRISTIAN DIOR COUTURE S.A;**

- Đại diện theo ủy quyền: Công ty L: Địa chỉ: Tầng I, tòa nhà V, số A H, phường N, Thành phố Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa.

### **6. VALENTINO S.P.A;**

- Đại diện theo ủy quyền: Công ty TNHH L; Địa chỉ: Lầu F, Mê Linh P, số B N, phường S, Thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt tại phiên tòa.

### **7. CHANEL;**

- Đại diện theo ủy quyền: Công ty TNHH L; Địa chỉ: Lầu F, Mê Linh P, số B N, phường S, Thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt tại phiên tòa.

### **8. GUCCIO GUCCI S.P.A;**

- Đại diện theo ủy quyền: Công ty L; Địa chỉ: P tầng D, tháp B Tòa nhà C, số B L, phường N, Thành phố Hà Nội.

(Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Vắng mặt tại phiên tòa)

### **9. Y;**

Đại diện theo ủy quyền: Công ty L; Địa chỉ: P tầng D, tháp B Tòa nhà C, số B L, phường N, Thành phố Hà Nội.

(Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Vắng mặt tại phiên tòa)

### **10. INDUSTRIA DE DISEÑO TEXTIL, S. (INDITEX S.A.) chủ sở hữu nhãn hiệu “ZARA BASIC”;**

Đại diện theo ủy quyền: Công ty L; Địa chỉ: P tầng D, tháp B Tòa nhà C, số B L, phường N, Thành phố Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa.

### **11. PRADA S.A.;**

Đại diện theo ủy quyền: Công ty L; Địa chỉ: P, tầng A, Tòa nhà D, số H - H H, phường S, Thành phố Hồ Chí Minh.

(Có Đơn xin xét xử vắng mặt. Vắng mặt tại phiên tòa).

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 25/9/2025, Công an phường K phối hợp với Đội quản lý thị trường số D2, Chi cục quản lý thị trường thành phố H tiến hành kiểm tra hành chính địa điểm kinh doanh tại số A và F ngõ A phố C, phường K, thành phố Hà Nội do Vũ Thị Kim C (sinh năm 1993; Trú tại số F ngõ A phố C, phường K, thành phố Hà Nội) làm chủ. Quá trình kiểm tra phát hiện một số lượng lớn hàng hóa gồm 5779 sản phẩm là giày, dép mang các nhãn hiệu Hermes, D1, A, Z, S1 laurent (YSL), C1, Louis vuitton (LV), V, P1, G, MLB có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu được bảo hộ tại Việt Nam.

Tại Cơ quan điều tra, Vũ Thị Kim C khai nhận: Khoảng đầu tháng 4/2025, C sử dụng tài khoản Facebook cá nhân tên “Cúc V1” vào trang fanpage có tên “mua bán giày dép” trên mạng xã hội Facebook thu mua giày dép nữ gắn các nhãn hiệu Hermes, D1, A, Z, S1 laurent (YSL), C1, L (LV), V, P1, G, MLB về để bán kiếm lời, C mua với giá từ 30.000 đồng đến 80.000 đồng/1 đôi, C bán cho khách hàng giá từ 120.000 đôi đến 180.000 đôi, mỗi đôi giày, dép nếu bán được thì C tính được lãi khoảng 100.000 đồng/1 đôi, C thu mua giày, dép gắn các nhãn hiệu trên tập kết tại địa chỉ số A và F ngõ A phố C, phường K, thành phố Hà Nội về để bán vào dịp tết Nguyên Đán. C khai chưa được hưởng lợi gì.

C khai nhận: Các thương hiệu Hermes, D1, A, Z, S1 laurent (YSL), C1, L (LV), V, P1, G, MLB là các thương hiệu nổi tiếng trên thế giới và tại Việt Nam, giá của các sản phẩm được mang các nhãn hiệu trên có giá thành cao hơn nhiều so với giá C nhập vào và C bán ra cho khách hàng. Do nhu cầu của khách hàng muốn mua các sản phẩm giày dép gắn các nhãn hiệu nổi tiếng trên với giá rẻ nên C đã mua các sản phẩm giày, dép gắn các thương hiệu về để bán cho khách kiếm lời.

C không phải là đại lý được ủy quyền của các nhãn hiệu Hermes, D1, A, Z, S1 laurent (YSL), C1, Louis vuitton (LV), V, P1, G, MLB. Cúc nhận thức được các sản phẩm giày, dép gắn các nhãn hiệu Hermes, D1, A, Z, S1 laurent (YSL), C1, Louis vuitton (LV), V, P1, G, MLB do C mua về để bán cho khách hàng kiếm lời so với hàng chính hãng, chất lượng và kiểu dáng không tốt và đẹp như hàng chính hãng, C chưa bao giờ so sánh giữa hàng do C mua về bán cho khách với hàng chính hãng nhưng C biết rõ giày, dép gắn các nhãn hiệu Cúc mua về để bán là hàng giả thương hiệu.

Công ty trách nhiệm hữu hạn L (TNHH) Thăng P2 và Cộng sự; Công ty L; Công ty L; Công ty L; Công ty TNHH L.IP; Công ty TNHH L; Công ty L là các công ty luật được ủy quyền đại diện bảo hộ các nhãn hàng trên khắp định toàn bộ số lượng hàng hóa 5779 đôi giày, dép gắn các nhãn hiệu đều là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu đã được bảo hộ tại Việt Nam; Vũ Thị Kim C và địa chỉ kinh doanh số A và F phố C không phải là đại diện ủy quyền và không phải đại lý bán các sản phẩm giày, dép của các nhãn hiệu trên.

**Tại bản Kết luận giám định sở hữu công nghiệp số NH677-25TC.TP/KLGD ngày 28/11/2025 của Viện sở hữu trí tuệ Q - Bộ K, kết luận:**

“1. Sản phẩm dép có gắn dấu hiệu "HERMES" - như Mẫu số 1, 2, 3, 5, 10, 15, 21 tại Tài liệu 1 và Mẫu vật số 1, 10, 21 - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo đăng ký quốc tế (ĐKQT) số 196756 cho sản phẩm giày dép các loại thuộc Nhóm 25 của HERMES INTERNATIONAL.

2. Sản phẩm dép có gắn dấu hiệu "ZARA" - như Mẫu số 4, 7, 9, 27, 28 tại Tài liệu 1 và Mẫu vật số 27 - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo ĐKQT số 488447 cho sản phẩm giày, dép thuộc Nhóm 25 của INDUSTRIA DE DISEÑO TEXTIL, S.A. (INDITEX, S.).

3. Sản phẩm dép có gắn dấu hiệu "Christian Dior" - như Mẫu số 6, 23 tại Tài liệu 1 và Mẫu vật số 6 - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo ĐKQT số 313175 cho sản phẩm giày, dép các loại thuộc Nhóm 25 của CHRISTIAN DIOR COUTURE, société anonyme.

4. Sản phẩm dép có gắn dấu hiệu "adidas" - như ký hiệu Mẫu số 8 tại Tài liệu 1 và Mẫu vật số 8 - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo ĐKQT số 1037620 cho sản phẩm giày dép thuộc Nhóm 25 của adidas AG.

5. Sản phẩm dép có gắn dấu hiệu hình hai chữ C - như Mẫu số 11, 25 tại Tài liệu 1 và Mẫu vật số 11 - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo ĐKQT số 339124 cho sản phẩm giày dép thuộc Nhóm 25 của CHANEL.

6. Sản phẩm giày có gắn dấu hiệu "PRADA" - như Mẫu số 12 tại Tài liệu 1 và Mẫu vật số 12 - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo ĐKQT số 439174 cho sản phẩm giày dép thuộc Nhóm 25 của PRADA S.A.

7. Sản phẩm dép có gắn dấu hiệu "LOUIS VUITTON" - như Mẫu số 13, 14 tại Tài liệu 1 và Mẫu vật số 14 - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo ĐKQT số 1127685 cho sản phẩm giày dép thuộc Nhóm 25 của LOUIS VUITTON MALLETIER.

8. Sản phẩm dép có gắn dấu hiệu "GG" - như Mẫu số 16 tại Tài liệu 1 và Mẫu vật số 16 - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo ĐKQT số 1062872 cho sản phẩm giày dép thuộc Nhóm 25 của GUCCIO GUCCI S.P.A.

9. Sản phẩm dép có gắn dấu hiệu "VALENTINO" - như Mẫu số 18 tại Tài liệu 1 và Mẫu vật số 18 - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo ĐKQT số 513872 cho sản phẩm giày thuộc Nhóm 25 của MARIO VALENTINO S.P.A.

10. Sản phẩm dép có gắn dấu hiệu "YSL" - như Mẫu số 20 tại Tài liệu 1 và Mẫu vật số 20 - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo GCNĐKNH số 7516 cho sản phẩm giày dép thuộc Nhóm 25 của YVES SAINT LAURENT.

11. Sản phẩm giày có gắn dấu hiệu "MLB"- như Mẫu số 22 tại Tài liệu 1 và Mẫu vật số 22 - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo GCNĐKNH số 368939 cho sản phẩm đồ đi chân, cụ thể là giày đế cao su, dép thuộc Nhóm 25 của Major League B, Inc.

12. Sản phẩm giày có gắn dấu hiệu hình hai chữ C - như Mẫu số 17, 19, 24, 26 tại Tài liệu 1 và Mẫu vật số 26 - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo ĐKQT số 339124 cho sản phẩm giày dép thuộc Nhóm 25 của CHANEL.”

**Tại bản Kết luận định giá tài sản số 07/KL-HĐDGTS ngày 12/12/2025 của Hội đồng định giá tài sản, Ủy ban nhân dân phường K, thành phố Hà Nội, kết luận:**

- 5779 đôi giày, dép gắn các nhãn hiệu nhãn hiệu Hermes, D1, A, Z, S1 laurent (YSL), C1, Louis vuitton (LV), V, P1, G, MLB có giá trị là 415.010.000 đồng.

Đối với những đối tượng bán các lô giày, dép trên cho C, C khai do C trao đổi mua bán, chốt số lượng mua trên mạng xã hội facebook, sau khi trao đổi thỏa thuận xong, thì chốt đơn và hẹn ngày ship đến địa chỉ nhà C số 69 ngõ A phố C, khi nhận được hàng thì C kiểm tra đủ số lượng và trả tiền trực tiếp cho ship, C mua của nhiều người, trao đổi trên Facebook vì vậy C không biết thông tin của những người bán cho C. Hiện tại tài khoản facebook cá nhân của C đã bị xóa vì đã đăng bài mua bán giày dép nhiều, C không còn lưu giữ thông tin gì trong điện thoại.

Qua xác minh tại Cục P3, truyền hình và thông tin điện tử để xác minh thông tin về những tài khoản trao đổi mua bán hàng hóa với C trên ứng dụng Facebook, kết quả: Không có thông tin, dữ liệu và không có biện pháp kỹ thuật phù hợp để xác định thông tin các tài khoản Facebook. Do vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ làm rõ để xử lý.

Về trách nhiệm dân sự: Hiện Công ty TNHH L và Cộng sự đại diện cho nhãn hiệu HERMES; Công ty TNHH L đại diện cho nhãn hiệu CHANEL và VALENTINO; Công ty luật TNHH T&G đại diện nhãn hiệu CHRISTIAN DIOR yêu cầu bồi thường thiệt hại về tinh thần do ảnh hưởng uy tín số tiền 50.000.000 đồng cho mỗi nhãn hiệu. Tuy nhiên, hiện các Công ty đại diện chưa cung cấp được tài liệu liên quan đến thiệt hại bị gây ra.

Các Công ty L; Công ty L; Công ty TNHH L.IP; Công ty L đại diện cho các nhãn hiệu PRADA S.A; ADIDAS; LOUIS VUITTON; ZARA; YVES SAINT LAURENT; GUCCI; MLB không có yêu cầu bồi thường.

Tại Cáo trạng số 183/CT-VKSKV2 ngày 03 tháng 02 năm 2026 của Viện Kiểm sát nhân dân Khu vực 2 - Hà Nội đã truy tố Vũ Thị Kim C về tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp theo quy định tại Điều 226 Bộ luật Hình sự.

#### **Tại phiên tòa hôm nay:**

- Bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội phù hợp với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Hà Nội đã truy tố. Bị cáo chưa được hưởng lợi, không có nghề nghiệp ổn định, không chủ động kinh tế và bản thân đang nợ Ngân hàng nên không có tiền để khắc phục thiệt hại cũng như chi trả cho đại diện các nhãn hiệu. Lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo mức án nhẹ nhất để bị cáo làm lại cuộc đời.

- Ông Phạm Đức T2 – Giám đốc Công ty L và Cộng sự - Đại diện theo ủy quyền của HERMES INTERNATIONAL trình bày: HERMES được bảo hộ tại Việt Nam và 160 nước trên thế giới. Số lượng 3478 đôi giày là hàng giả của nhãn hiệu HERMES giá thấp nhất tại thị trường Việt Nam là 3.304.100 USD tương đương 85 tỷ đồng. Bị cáo bán, tàng trữ để bán các sản phẩm hàng kém chất lượng giả mạo nhãn hiệu HERMES đã gây ảnh hưởng đến uy tín, danh dự cho HERMES. Căn cứ khoản 2 Điều 205 Luật sở hữu trí tuệ, đề nghị HĐXX buộc bị cáo bồi thường thiệt hại về uy tín, danh dự cho HERMES với số tiền 50.000.000 đồng và điểm a khoản 1 Điều 204, khoản 3 Điều 205 Luật sở hữu trí tuệ và Điều 87 Nghị định 65/2003/NĐ-CP ngày 23/8/2023 quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật sở hữu trí tuệ, Công ty H3 yêu cầu bị cáo thanh toán chi phí hợp lý thuê Luật sư với số tiền 1.000 USD tương đương 26.061.000 đồng. Tổng cộng, bị cáo phải bồi thường số tiền là 76.061.000 đồng.

- Công ty TNHH L và Cộng sự đại diện cho nhãn hiệu HERMES; Công ty TNHH L đại diện cho nhãn hiệu CHANEL và VALENTINO; Công ty L đại diện nhãn hiệu CHRISTIAN DIOR tại phiên tòa vắng mặt. Quá trình điều tra, đại diện các nhãn hiệu nêu trên yêu cầu bồi thường thiệt hại về uy tín, danh dự do ảnh hưởng uy tín số tiền 50.000.000 đồng cho mỗi nhãn hiệu.

- Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 226; Điều 35; i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: bị cáo Vũ Thị Kim C số tiền từ 390 triệu đồng đến 420 triệu đồng.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

**Về trách nhiệm dân sự:** Hiện Công ty TNHH L và Cộng sự đại diện cho nhãn hiệu HERMES; Công ty TNHH L đại diện cho nhãn hiệu CHANEL và VALENTINO; Công ty luật TNHH T&G đại diện nhãn hiệu CHRISTIAN DIOR yêu cầu bồi thường thiệt hại về uy tín, danh dự do ảnh hưởng uy tín số tiền 50.000.000 đồng cho mỗi nhãn hiệu. Tuy nhiên, quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay đại diện các Công ty chưa cung cấp được tài liệu chứng cứ chứng minh cho thiệt hại. Do đó đề nghị HĐXX không chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại này của các nhãn hiệu.

Về chi phí luật sư: Công ty TNHH L và Cộng sự đại diện cho nhãn hiệu HERMES có yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí luật sư là 1.000 USD tương đương 26.061.000 đồng. Đây là chi phí thực tế và phía nhãn hiệu HERMES đã phải thanh toán nên đề nghị HĐXX chấp nhận.

Các Công ty L; Công ty L; Công ty TNHH L.IP; Công ty L đại diện cho các nhãn hiệu PRADA S.A; ADIDAS; LOUIS VUITTON; ZARA; YVES SAINT LAURENT; GUCCI; MLB không có yêu cầu bồi thường nên đề nghị HĐXX không xét.

Về xử lý vật chứng: Số lượng 5779 đôi giày, dép gắn các nhãn hiệu nhãn hiệu Hermes, D1, A, Z, S1 laurent (YSL), C1, Louis vuitton (LV), V, P1, G, MLB là hàng hóa giả mạo nên cần tịch thu tiêu hủy.

Về án phí, quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự theo quy định của pháp luật.

Bị cáo và nguyên đơn có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an thành phố H; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Hà Nội: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, nguyên đơn dân sự không có ý kiến hoặc khiếu nại

về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử thì Tòa án xác định các H, D1, A, Z, S1 laurent (YSL), C1, Louis vuitton (LV), V, P1, G, MLB, US là người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan. Tại phiên tòa hôm nay, hội đồng xét xử xác định lại đại diện các nhãn hàng nêu trên là nguyên đơn dân sự trong vụ án.

[2] Về nội dung vụ án: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở xác định:

Ngày 25/9/2025, tại các địa điểm kinh doanh tại số A và F ngõ A phố C, phường K, thành phố Hà Nội, Công an phường K phối hợp với Đội quản lý thị trường số D2, Chi cục quản lý thị trường thành phố H tiến hành kiểm tra, thu giữ được của Vũ Thị Kim C 5779 sản phẩm là giày, dép là hàng hóa giả mạo các nhãn hiệu Hermes, D1, A, Z, S1 laurent (YSL), C1, Louis vuitton (LV), V, P1, G, MLB theo các đăng ký quốc tế (ĐKQT) số 196756 cho sản phẩm giày dép các loại thuộc Nhóm 25 của HERMES INTERNATIONAL; số 488447 cho sản phẩm giày, dép thuộc Nhóm 25 của INDUSTRIA DE DISEÑO TEXTIL, S.A. (INDITEX, S.); số 313175 cho sản phẩm giày, dép các loại thuộc Nhóm 25 của CHRISTIAN DIOR COUTURE, société anonyme; số 1037620 cho sản phẩm giày dép thuộc Nhóm 25 của adidas AG; số 339124 cho sản phẩm giày dép thuộc Nhóm 25 của CHANEL; số 439174 cho sản phẩm giày dép thuộc Nhóm 25 của PRADA S.A; số 1127685 cho sản phẩm giày dép thuộc Nhóm 25 của LOUIS VUITTON MALLETIER; số 1062872 cho sản phẩm giày dép thuộc Nhóm 25 của GUCCIO GUCCI S.P.A; số 513872 cho sản phẩm giày thuộc Nhóm 25 của MARIO VALENTINO S.P.A; số 7516 cho sản phẩm giày dép thuộc Nhóm 25 của YVES SAINT LAURENT; số 368939 cho sản phẩm đồ đi chân, cụ thể là giày đế cao su, dép thuộc Nhóm 25 của Major League B, I; số 339124 cho sản phẩm giày dép thuộc Nhóm 25 của CHANEL. Tổng giá trị hàng hóa xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp là 415.010.000 đồng.

Hành vi nêu trên của Vũ Thị Kim C đã phạm tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp” theo quy định tại khoản 1 Điều 226 Bộ luật Hình sự.

Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 2 – Hà Nội truy tố bị cáo Vũ Thị Kim C là có căn cứ, đúng người, đúng tội và không oan.

[3] Xét hành vi, tính chất vụ án: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu công nghiệp là quyền sở hữu, quyền sử dụng các đối tượng sở hữu công nghiệp của tổ chức được pháp luật quy định và bảo vệ. Bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự; nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, song vì mục đích tư lợi đã coi thường pháp luật, vẫn cố ý phạm tội. Chủ trương và chính sách của Việt Nam trong lĩnh vực sở hữu trí tuệ là kiên quyết chống, xử lý nghiêm các vi phạm sở hữu trí tuệ. Bị cáo bán hàng hóa kèm chất lượng với số lượng lớn, xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp của rất nhiều các nhãn hiệu nổi tiếng (11 nhãn hiệu lớn trên thế giới) đã được bảo hộ trên thế giới và tại Việt Nam. Đây là nguồn cơn giảm năng lực cạnh tranh của Việt Nam trên thị trường Quốc tế, thất thu thuế cho nhà nước... Vì vậy cần áp dụng mức hình phạt cao

nhất của khung hình phạt là phạt tiền mới tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và giáo dục, phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Bị cáo Vũ Thị Kim C có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự. Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Hội đồng xét xử nhận thấy tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về áp dụng hình phạt đối với bị cáo:

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã viện dẫn, Hội đồng xét xử xét thấy: Hành vi của bị cáo bán số lượng hàng hóa lớn, xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp của rất nhiều các nhãn hiệu nổi tiếng (11 nhãn hiệu lớn trên thế giới) đã được bảo hộ trên thế giới và tại Việt Nam nên cần áp dụng hình phạt tiền với mức cao nhất mới đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo nói riêng và phòng ngừa nói chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 226 Bộ luật Hình sự, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo là lao động tự do, thu nhập không ổn định; xét thấy bị cáo đã bị áp dụng hình phạt chính là phạt tiền, vì vậy Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

#### **[7] Về trách nhiệm dân sự:**

[7.1] Công ty TNHH L và Cộng sự đại diện cho nhãn hiệu HERMES; Công ty TNHH L đại diện cho nhãn hiệu CHANEL và VALENTINO; Công ty luật TNHH T&G đại diện nhãn hiệu CHRISTIAN DIOR yêu cầu bồi thường thiệt hại về uy tín, danh dự do ảnh hưởng uy tín số tiền 50.000.000 đồng cho mỗi nhãn hiệu, HĐXX thấy:

Toàn bộ 5779 đôi giày, dép là hàng giả, hàng kém chất lượng khi bị thu giữ đều gắn các nhãn hiệu như Hermes, D1, A, Z, S1 laurent (YSL), C1, Louis vuitton (LV), V, P1, G, MLB. Đây là các thương hiệu nổi tiếng đã được bảo hộ trên thế giới và tại Việt Nam. Do đó việc bị cáo buôn bán số lượng các sản phẩm kém chất lượng giả mạo các thương hiệu nổi tiếng khiến người tiêu dùng có thể nhầm lẫn đây là hàng thật và sẽ đánh giá sai về chất lượng sản phẩm, giảm sức hấp dẫn thương mại, giảm nhu cầu mua hàng thật của người tiêu dùng và ảnh hưởng tiêu cực đến hình ảnh, danh tiếng của thương hiệu mà chủ các thương hiệu đã đầu tư rất nhiều thời gian, công sức và tiền bạc để xây dựng. Do đó việc đại diện các nhãn hiệu Công ty TNHH L và Cộng sự đại diện cho nhãn hiệu HERMES; Công ty TNHH L đại diện cho nhãn hiệu CHANEL và VALENTINO; Công ty luật TNHH T&G đại diện nhãn hiệu CHRISTIAN DIOR đề nghị số tiền bồi thường tổn thất về uy tín, danh dự cho mỗi nhãn hiệu 50.000.000 đồng là có căn cứ cần được chấp nhận.

[7.2]. Đối với yêu cầu bị cáo phải thanh toán số tiền là 26.061.000 đồng chi phí thuê luật sư của Công ty H4, thì thấy: hành vi mua hàng giả về bán kiếm lời so với hành chính hãng của bị cáo C làm ảnh hưởng đến uy tín của nhãn hiệu và nhãn

hiệu phải thuê luật sư để đại diện tham gia tố tụng trong vụ án hình sự. Do đó, yêu cầu thanh toán chi phí thuê luật sư của nhãn hiệu "HERMES" là phù hợp với quy định tại khoản 3 Điều 205 Luật Sở hữu trí tuệ năm 2025, Điều 87 Nghị định 65/2023/NĐ-CP ngày 23/8/2023 nên cần được chấp nhận.

[7.3]. Đối với Công ty L; Công ty L; Công ty TNHH L.IP; Công ty L đại diện cho các nhãn hiệu PRADA S.A; ADIDAS; LOUIS VUITTON; ZARA; YVES SAINT LAURENT; GUCCI; MLB không có yêu cầu bồi thường nên HĐXX không xét

[8] Về xử lý vật chứng: Số lượng 275 bao tải dựa được niêm phong có chữ ký của đối tượng Vũ Thị Kim C, chữ ký của Điều tra viên Trịnh Văn H1 và chữ ký của người chứng kiến Đinh Đức H2 và hình dấu tròn của Công an phường K, bên trong có giày, dép các loại có chữ Hermes, D1, A, Z, S1 laurent (YSL), C1, Louis vuitton (LV), V, P, G, MLB, không kiểm tra chất lượng bên trong là hàng hóa giả mạo nên cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, dân sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Do yêu cầu đòi bồi thường của nguyên đơn dân sự được chấp nhận nên không phải chịu án phí dân sự theo quy định của pháp luật

Vì các lẽ trên,

## **QUYẾT ĐỊNH:**

**1. Tuyên bố:** Bị cáo Vũ Thị Kim C phạm tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp”.

### **Căn cứ:**

- Điều 45, 46, 135, 136, 260, 268, 269, 299, 326, 327, 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự;

- Khoản 1 Điều 226; Điều 35; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015;

- Khoản 3 Điều 205 Luật Sở hữu trí tuệ năm 2025; Điều 87 Nghị định 65/2023/NĐ-CP ngày 23/8/2023 quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành luật sở hữu trí tuệ về sở hữu công nghiệp, bảo vệ quyền sở hữu công nghiệp, quyền đối với giống cây trồng và quản lý nhà nước về sở hữu trí tuệ.

- Nghị quyết 326 QH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

**2. Về hình phạt:** Xử phạt: bị cáo Vũ Thị Kim C **500.000.000** (năm trăm triệu) triệu đồng sung ngân sách nhà nước.

**3. Về hình phạt bổ sung:** không.

**4. Về trách nhiệm dân sự:**

**4.1. Về bồi thường uy tín, danh dự:** Buộc bị cáo Vũ Thị Kim C phải bồi thường tổn thất về uy tín, danh dự cho HERMES INTERNATIONAL, CHANEL,

VALENTINO S.P.A, CHRISTIAN DIOR COUTURE S.A mỗi Công ty là 50.000.000 đồng ( Tổng cộng 04 Công ty là 200.000.000 đồng).

**4.2. Về bồi thường chi phí Luật sư:** Buộc bị cáo Vũ Thị Kim C phải thanh toán chi phí thuê luật sư cho Công ty H4 (đại diện theo ủy quyền là Công ty L và Cộng sự) là **26.061.000 đồng**.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật nếu bị cáo không thực hiện nghĩa vụ trả tiền thì còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả, lãi suất phát sinh do chậm trả theo quy định tại Điều 357, khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

## **5. Về xử lý vật chứng:**

Tịch thu tiêu hủy: Số lượng 275 bao tải dựa được niêm phong có chữ ký của đối tượng Vũ Thị Kim C, chữ ký của Điều tra viên Trịnh Văn H1 và chữ ký của người chứng kiến Đinh Đức H2 và hình dấu tròn của Công an phường K, bên trong có giấy, dép các loại có chữ Hermes, D1, A, Z, S1 laurent (YSL), C1, Louis vuitton (LV), V, P, G, MLB, không kiểm tra chất lượng bên trong.

Theo biên bản giao nhận vật chứng số 196 ngày 04 tháng 02 năm 2026 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H và Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 2 – Thành phố Hà Nội.

**6. Về án phí:** Buộc bị cáo Vũ Thị Kim C phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 11.303.000 đồng (mười một triệu ba trăm lẻ ba nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

**7. Về quyền kháng cáo:** Bị cáo và HERMES INTERNATIONAL có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án.

Nguyên đơn dân sự vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ hoặc kể từ ngày niêm yết hợp lệ bản án.

## **Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Nguyên đơn dân sự;
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND khu vực 2 - Hà Nội;
- Viện KSND thành phố Hà Nội;
- CQCSĐT - CA TP. Hà Nội;
- THADS Thành phố Hà Nội;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ - CA TP. Hà Nội;
- Lưu: VT, HSVA, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Hoàng Nghĩa Hải**