

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LG
TỈNH BẮC GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 94/2021/HS-ST
Ngày 18-11-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Quỳnh Hoa

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Quang Vinh

Ông Lê Văn La

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mỹ Linh- Thư ký Tòa án nhân dân huyện LG.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện LG, tỉnh Bắc Giang tham gia phiên tòa: Ông Phạm Văn Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 11 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện LG T hành mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 105/2021/TLST-HS ngày 04 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 103/2021/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Văn TH;** Tên gọi khác: **K;** Giới tính: Nam; Sinh năm 1992; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn L, xã XH, huyện LG, tỉnh Bắc Giang; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ văn hóa: 07/12; Họ và tên bố: Nguyễn Văn N, sinh năm 1972; Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị C, sinh năm 1973; Gia đình có 02 anh em, bản thân là thứ nhất; Bị cáo chưa có vợ và con;

Nhân thân: Ngày 23/11/2013, TH bị Công an huyện LG xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản.

Tiền án: Bản án số 26/HSST ngày 21/7/2015, Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. TH Chấp hành xong án phí ngày 30/10/2015, chấp hành xong hình phạt tù ngày 15/6/2016, chưa chấp hành hình phạt bổ sung 5.000.000 đồng.

Tiền sự: Không

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/8/2021. Hiện đang tạm giam tại Nhà Tạm giữ Công an huyện LG có mặt tại phiên tòa.

- **Bị hại:** Anh Hà Văn T, sinh năm 1992 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn Ng, xã MT, huyện LG, tỉnh Bắc Giang.

- **Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Hoàng Văn H2, sinh năm 1988 (vắng mặt)

Địa chỉ: Số nhà 203, đường L2, phường H6, thành phố B, tỉnh Bắc Giang.

2. Anh Nguyễn Văn T2, sinh năm 1984 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn L, xã XH, huyện LG, tỉnh Bắc Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Ngày 16/8/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện LG nhận được đơn trình báo của anh Hà Văn T, sinh năm 1992, trú tại thôn Ng, xã MT, huyện LG về việc cửa hàng sửa chữa điện tử của anh T bị kẻ gian đột nhập trộm cắp tài sản. Cùng ngày 16/8/2021, Cơ quan điều tra đã T hành khám nghiệm hiện trường xác định cửa xếp ra vào có dấu vết cắt tai khóa, dấu vết mất một số tài sản trong cửa hàng, thu giữ 02 vỏ hộp đèn pin dạng hình vuông màu xanh bên trong chứa đèn pin còn mới, 01 ổ cắm điện màu xanh trắng cùng dây phích cắm màu trắng được bọc trong túi nilon còn mới và 01 gậy tre dài 3,25m, đường kính 4,5cm trên bãi đất cạnh cửa hàng sửa chữa điện tử của anh T.

Ngày 18/8/2021, Nguyễn Văn TH, sinh năm 1992, trú tại thôn L, xã XH, huyện LG đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện LG đầu thú về hành vi trộm cắp tài sản tại cửa hàng sửa chữa điện tử của anh Hà Văn T. Cùng ngày 18/8/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện LG đã T hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Nguyễn Văn TH tại thôn L, xã XH, huyện LG. Thu giữ các đồ vật, tài sản sau:

Thu giữ tại kệ tivi trong nhà: 01 chiếc loa kí hiệu Audionic màu đen; 01 đôi loa có kí hiệu Surrous màu đen;

Thu giữ tại gầm giường trong phòng ngủ: 01 máy khoan cầm tay nhãn hiệu BOSCH màu xanh loại nhỏ; 01 máy cắt cầm tay có kí hiệu Dongcheng; 01 bộ máy xay sinh tố màu đen trắng; 01 bộ chuyển đổi nguồn điện màu xanh; 01 bộ chuyển đổi nguồn điện màu vàng; 01 bộ chuyển đổi nguồn điện màu trắng có dán tem cửa hàng Khoa Cảnh ở Chi Lẽ, MT, LG;

Thu giữ tại bếp các đồ vật gồm: 02 túi sẫm xe máy, màu xanh vàng, nhãn hiệu SRC; 01 kim cộng lực màu đen dài 60 cm trên kim có kí hiệu MEINFA;

Thu giữ tại dây phơi quần áo trước cửa nhà: 01 quần dài màu đen; 01 chiếc áo sơ mi dài tay màu xanh xám;

Thu giữ tại góc cửa nhà bếp: 01 đôi găng tay vải cao su màu xanh trắng; 01 máy khoan cầm tay màu xanh nhãn hiệu BOSCH loại to;

Thu giữ tại giá để giày dép: 01 đôi giày vải màu đen, viền trắng;

Thu giữ trong tủ quần áo ở phòng ngủ: 03 chiếc loa vi tính loại nhỏ màu đen, có kí hiệu CREATIVE; 01 chiếc loa loại nhỏ màu đen nhãn hiệu Audionic; 01 máy hàn màu đen, nhãn hiệu HAKKO 936; 01 máy khò hàn số điện tử màu đen trắng nhãn hiệu KKMOON 858D;

Thu giữ tại ngăn kéo tủ ở phòng khách: 01 chiếc điện thoại Nokia màu xanh đen có số seri 353694054981108;

Thu giữ trên bàn phòng khách: 01 loa Bluetooth màu đen kí hiệu ZEALOT-S31; 01 loa Bluetooth màu đen không rõ nhãn hiệu kích thước 15x5cm; 01 đèn pin màu đen.

Quá trình thu giữ có niêm phong các tài sản gồm: 01 chiếc quần dài màu đen; 01 điện thoại Nokia; 01 chiếc áo sơ mi dài tay màu xanh xám; 01 đôi găng tay vải cao su màu xanh trắng; 01 đôi giày vải màu đen, viền màu trắng trong 01 túi dán kín có mã số NS12010668.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn văn TH khai: Vào khoảng 21 giờ ngày 15/8/2021, TH đang ở nhà thì có Hoàng Văn H2, sinh năm 1988, ở số nhà 203, đường L2, phường H6, thành phố B, tỉnh Bắc Giang gọi điện rủ đi trộm cắp chó, TH đồng ý và chuẩn bị đèn pin mang đi. Khoảng hơn 23 giờ, H2 điều khiển xe mô tô Exciter màu xanh, không rõ BKS mang theo kìm cộng lực, bộ kích điện, bao tải dứa, găng tay đến đón chờ TH đi trộm cắp tài sản. H2 chở TH đi lòng vòng lên khu vực thị trấn Kép, huyện LG, tỉnh Bắc Giang tìm chỗ để trộm cắp nhưng không trộm cắp được nên cả hai quay về. Trên đường về đến khu đất mới thuộc thôn Ng, xã MT, huyện LG, tỉnh Bắc Giang thì cả hai phát hiện ở cạnh đường có cửa hàng sửa chữa điện tử biển hiệu “Hà T” của anh Hà Văn T. H2 rủ TH vào trộm cắp tài sản, TH đồng ý, H2 chở TH đi khoảng 1km thì nhặt được 01 gậy tre dài 3,25m, đường kính 4,5cm ở ven đường rồi quay lại. H2 cầm đèn pin soi vào mắt camera của nhà anh Hoàng Văn Tài, sinh năm 1991, thôn Ng, xã MT, huyện LG, tỉnh Bắc Giang (cạnh cửa hàng anh T) và còn TH dùng gậy tre chọc mắt camera của hàng anh T hướng lên trên. Sau đó, TH giữ khóa cửa để H2 dùng kìm cộng lực cắt đứt tai khóa cửa xếp của cửa hàng anh T. TH đứng ngoài trông xe và cảnh giới, còn H2 vào bên trong trộm cắp tài sản. Nghe thấy Tg chuông báo động trong nhà kêu, H2 quay ra dập cầu dao ngắt nguồn điện. H2 vào trong bê chiếc tivi và hai âm ly ra ngoài đưa cho TH, TH để cạnh xe máy dưới đất, H2 tiếp tục đưa cho TH 01 ổ cắm điện chống giật 6 lỗ 3 cổng USB nhãn hiệu JIAZHONGNIU màu xanh trắng và 01 hộp chứa đèn pin đội đầu nhãn hiệu G8-A4, do không có chỗ để nên TH đã vút lại ở cạnh cửa bên trái cửa hàng. Sau đó, TH khép cửa lại, bê tivi và âm ly lên xe H2 chở về nhà TH. Khi về đến nhà, không có ai ở nhà, TH và H2 bê đồ trộm cắp vào trong nhà bếp. H2 mang các tài sản trộm cắp ra ngoài cửa để TH cho vào bao tải dứa. Cả hai tiếp tục quay lại cửa hàng điện tử của anh T trộm cắp T2 02 lần. Các tài sản H2 và TH trộm cắp được gồm: 01 tivi LG màu đen 42 inch; 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP màu xám,

màn hình 14 inch; 01 máy khoan cầm tay nhãn hiệu BOSCH, loại nhỏ màu xanh; 01 máy cắt cầm tay kí hiệu Dongcheng; 01 máy xay sinh tố, màu đen trắng, không có nhãn hiệu; 01 bộ chuyển đổi nguồn điện màu xanh; 01 bộ chuyển đổi nguồn điện màu vàng; 01 bộ chuyển đổi nguồn điện màu trắng; 01 máy hàn nhãn hiệu HAKKO 936 màu đen; 01 máy khò hàn số điện tử, màu đen trắng, nhãn hiệu KKKMOON 858D; 10 túi sấm xe máy màu xanh vàng, nhãn hiệu SRC; 03 chiếc loa vi tính loại nhỏ màu đen có kí hiệu CREATIVE; 01 âm ly nhãn hiệu Royamax màu đen, loại 12 sò; 01 cây máy tính nhãn hiệu Dell màu đen; 01 bộ dàn âm thanh nhãn hiệu Onkyo màu trắng kèm theo 02 loa Onkyo; 02 máy khoan pin cầm tay nhãn hiệu Makita trong đó 01 chiếc màu xanh, 01 chiếc màu đỏ; 02 vỏ tH2 loa nhãn hiệu Nexo Bass 25 màu đen; 01 vỏ tH2 loa nhãn hiệu TLT Bass 30 màu đen; 01 âm ly nhãn hiệu Nanomax màu đen; 01 âm ly không rõ nhãn hiệu màu đen loại 12 sò; 01 vang cơ nhãn hiệu Acoustic; 01 loa Bluetooth nhãn hiệu S 2026 màu đen; 01 loa Bluetooth nhãn hiệu A 005 màu đỏ; 01 loa Bluetooth màu đen, không rõ nhãn hiệu; 01 loa Bluetooth màu đen, kí hiệu ZEALOT-S31. Khoảng 12 giờ, ngày 16/8/2021, TH gọi điện cho Nguyễn Văn T2, sinh năm 1984 ở cùng thôn là cậu của TH bảo muốn bán tivi và máy tính, Anh T2 đồng ý và đến nhà TH mua các tài sản gồm: 01 tivi màn hình phẳng màu đen, nhãn hiệu LG, loại 42 inch có model 42L8551T-TC; 01 máy tính xách tay màu đen trên bề mặt có kí hiệu FUJITSU; 02 máy khoan pin cầm tay nhãn hiệu Makita trong đó một chiếc màu xanh một chiếc màu đỏ với giá 2.200.000 đồng. TH chia cho H2 1.100.000 đồng tiền bán tài sản trộm cắp. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày, H2 đưa 01 nam giới đi xe ô tô đến mua các tài sản gồm: 02 vỏ tH2 loa nhãn hiệu Nexo Bass 25 màu đen; 01 vỏ tH2 loa nhãn hiệu TLT Bass 30 màu đen; 01 âm ly nhãn hiệu Nanomax màu đen; 01 âm ly không rõ nhãn hiệu màu đen loại 12 sò; 01 âm ly nhãn hiệu Royamax màu đen, loại 12 sò; 01 cây máy tính nhãn hiệu Dell màu đen; 01 bộ dàn âm thanh nhãn hiệu Onkyo màu trắng kèm theo 02 loa; 01 vang cơ nhãn hiệu Acoustic với giá 4.000.000 đồng. H2 chia cho TH 2.000.000 đồng tiền bán tài sản trộm cắp, tuy nhiên sau đó H2 quay lại bảo với TH là nam giới mua tài sản trộm cắp đòi trả lại 1.500.000 đồng do nghĩ các vỏ loa là loa nên mới mua với giá cao. TH đồng ý và đưa cho H2 750.000 đồng. Số tiền tiêu thụ tài sản trộm cắp còn lại, TH đã chi tiêu cá nhân hết.

Ngày 23/8/2021, anh Nguyễn Văn T2 giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện LG các đồ vật tài sản gồm: 01 tivi màn hình phẳng màu đen, nhãn hiệu LG, có model 42L8551T-TC, loại 42 inch; 01 máy tính xách tay màu đen trên bề mặt có kí hiệu FUJITSU.

Tại các Bản kết luận định giá tài sản số 87 ngày 23/8/2021, số 100 ngày 21/9/2021 và số 110 ngày 06/10/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng huyện LG kết luận: 01 máy khoan cầm tay nhãn hiệu BOSCH loại nhỏ, màu xanh có giá 100.000 đồng; 01 máy cắt cầm tay kí hiệu Dongcheng có giá 200.000 đồng; 01 máy xay sinh tố, màu đen trắng, không có nhãn hiệu có giá 250.000 đồng; 01

bộ chuyển đổi nguồn điện màu xanh có giá 500.000 đồng; 01 bộ chuyển đổi nguồn điện màu vàng có giá 500.000 đồng; 01 bộ chuyển đổi nguồn điện màu trắng có giá 250.000 đồng; 03 chiếc loa vi tính loại nhỏ, màu đen có kí hiệu CREATIVE có giá 300.000 đồng; 01 máy hàn nhân hiệu HAKKO 936, màu đen có giá 200.000 đồng; 01 máy khò hàn số điện tử, màu đen trắng, nhân hiệu KKMOON 858D có giá 300.000 đồng; 01 loa Bluetooth màu đen, kí hiệu ZEALOT - S31 có giá 230.000 đồng; 01 loa Bluetooth màu đen, không có nhãn hiệu, kích thước 15x5cm có giá 130.000 đồng; 01 máy tính xách tay nhân hiệu HP màu xám, màn hình 14inch có giá 2.500.000 đồng; 01 tivi LG màu đen 42 inch có giá 2.000.000 đồng; 01 âm ly nhân hiệu Royamax màu đen loại 12 sò, cũ đã qua sử dụng có giá 2.000.000 đồng; 01 cây máy tính nhân hiệu Dell màu đen, cũ đã qua sử dụng có giá 800.000 đồng; 01 bộ dàn âm thanh nhân hiệu Onkyo màu trắng kèm theo 02 loa, cũ đã qua sử dụng có giá 2.000.000 đồng; 02 máy khoan pin cầm tay nhân hiệu Makita, cũ đã qua sử dụng có giá 400.000 đồng; 02 vỏ tH2 loa nhân hiệu Nexa Bass 25 màu đen, cũ đã qua sử dụng có giá 1.500.000 đồng; 01 vỏ tH2 loa nhân hiệu TLT Bass 30, cũ đã qua sử dụng, có giá 700.000 đồng; 01 âm ly nhân hiệu Nanomax màu đen, cũ đã qua sử dụng có giá 1.500.000 đồng; 01 âm ly không rõ nhãn hiệu màu đen loại 12 sò cũ đã qua sử dụng có giá 2.000.000 đồng; 01 vang cơ nhân hiệu Acoustic, cũ đã qua sử dụng có giá 1.500.000 đồng; 01 loa Bluetooth nhân hiệu S 2026 màu đen cũ đã qua sử dụng có giá 200.000 đồng; 01 loa Bluetooth nhân hiệu A 005 màu đỏ cũ đã qua sử dụng có giá 100.000 đồng; 01 ổ cắm điện chống giật 6 lỗ 3 cổng USB nhân hiệu JIAZHONGNIU màu xanh trắng có giá 67.000 đồng; 01 hộp nhựa màu xanh bên trong đựng 01 đèn pin đội đầu nhân hiệu G8A4 có giá 34.000 đồng; 10 túi sấm xe máy, màu xanh vàng, nhân hiệu SRC, mỗi túi có 01 chiếc sấm có giá 700.000 đồng. Tổng giá trị tài sản là: 20.961.000 đồng.

Thiệt hại hư hỏng phần tài khoá cửa xếp do bị cắt có giá 60.000 đồng.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Văn TH đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội Cáo trạng đã nêu.

Cáo trạng số 105/CT-VKS ngày 04/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện LG đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn TH về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn TH phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt Nguyễn Văn TH từ **18** đến **24** tháng tù thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam ngày 18/8/2021.

Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Ngoài ra đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị xử lý trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, tiền án phí hình sự sơ thẩm, tiền án phí dân sự sơ thẩm đối với bị cáo

và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét, đánh giá một cách khách quan, toàn diện, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Công an huyện LG, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện LG, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Đối với bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa. Xét thấy quá trình điều tra đã có đầy đủ lời khai lưu tại hồ sơ vụ án, việc vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử. Căn cứ vào Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn T hành xét xử, chủ tọa phiên tòa công bố lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong quá trình điều tra tại phiên tòa.

[2] Về căn cứ xác định hành vi phạm tội của bị cáo Hội đồng xét xử xét thấy: Tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã khai nhận về toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan phù hợp với tang vật thu giữ được về thời gian, không gian, địa điểm nơi xảy ra vụ án và các tài liệu khác có trong hồ sơ. Như vậy đã có đủ cơ sở để kết luận: Vào khoảng 02 giờ ngày 16/8/2021, tại cửa hàng sửa chữa điện tử biển hiệu “Hà T” của anh Hà Văn T, sinh năm 1992 ở thôn Ng, xã MT, huyện LG, tỉnh Bắc Giang, Nguyễn Văn TH đã có hành vi trộm cắp những tài sản gồm: 01 tivi LG màu đen 42 inch; 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP màu xám, màn hình 14 inch; 01 máy khoan cầm tay nhãn hiệu BOSCH, loại nhỏ màu xanh; 01 máy cắt cầm tay kí hiệu Dongcheng; 01 máy xay sinh tố, màu đen trắng; 01 bộ chuyển đổi nguồn điện màu xanh; 01 bộ chuyển đổi nguồn điện màu vàng; 01 bộ chuyển đổi nguồn điện màu trắng; 01 máy hàn nhãn hiệu HAKKO 936 màu đen; 01 máy khò hàn số điện tử, màu đen trắng, nhãn hiệu KKMOON 858D; 10 túi sẫm xe máy màu xanh vàng, nhãn hiệu SRC; 03 chiếc loa vi tính loại nhỏ màu đen có kí hiệu CREATIVE; 01 âm ly nhãn hiệu Royamax màu đen, loại 12 sò; 01 cây máy tính nhãn hiệu Dell màu đen; 01 bộ dàn âm thanh nhãn hiệu Onkyo màu trắng kèm theo 02 loa Onkyo; 02 máy khoan pin cầm tay nhãn hiệu Makita trong đó 01 chiếc màu xanh, 01 chiếc màu đỏ; 02 vỏ th2 loa nhãn hiệu Nexa Bass 25 màu

đen; 01 vỏ tH2 loa nhãn hiệu TLT Bass 30 màu đen; 01 âm ly nhãn hiệu Nanomax màu đen; 01 âm ly màu đen loại 12 sò; 01 vang cơ nhãn hiệu Acoustic; 01 loa Bluetooth nhãn hiệu S 2026 màu đen; 01 loa Bluetooth nhãn hiệu A 005 màu đỏ; 01 loa Bluetooth màu đen; 01 loa Bluetooth màu đen, kí hiệu ZEALOT-S31; 01 ổ cắm điện; 01 hộp nhựa màu xanh bên trong đựng 01 đèn pin đội đầu nhãn hiệu G8A4. Tài sản do TH trộm cắp được xác định là của anh Hà Văn T có tổng giá trị là **20.961.000** đồng (hai mươi triệu chín trăm sáu một đồng).

Hành vi của Nguyễn Văn TH đủ yếu tố cấu thành của tội trộm cắp tài sản, khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người đủ tuổi, đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Việc bị cáo bị truy tố, xét xử ngày hôm nay với tội danh và điều luật viện dẫn ở trên là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an, gây hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân. Bị cáo lợi dụng sơ hở của người khác để trộm cắp tài sản nhằm phục vụ cho bản thân. Bị cáo nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản là trái pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội nêu trên. Do đó cần phải xử lý về hình sự để giáo dục bị cáo trở thành công dân biết tuân thủ pháp luật.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo Hội đồng xét xử thấy:

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Năm 2015, TH bị Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng xử phạt 15 tháng tù và phạt bổ sung 5.000.000 đồng về tội trộm cắp tài sản. Đến thời điểm hiện tại, TH chưa chấp hành xong tiền phạt bổ sung, nay lại tiếp tục phạm tội trộm cắp tài sản, đây là tình tiết tăng nặng tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã ra đầu thú, nên cần áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ cho bị cáo khi lượng hình thể hiện sự khoan hồng của pháp luật xã hội chủ nghĩa.

Từ những tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo nêu trên. HĐXX xét thấy bị cáo tiền án về “Tội trộm cắp tài sản” mới ra trại chưa được xóa án tích nay lại tái phạm nên cần THết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian cần THết để giáo dục chung và phòng ngừa riêng.

Về hình phạt bổ sung bằng tiền: Do bị cáo nghề nghiệp làm ruộng, bản thân bị cáo không có tài sản riêng, bị cáo chưa chấp hành xong hình phạt tiền của bản án trước nên HĐXX miễn phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo, để bị cáo yên tâm cải tạo sớm có điều kiện trở về làm ăn lương THận.

Do bị cáo đang bị tạm giam nên HĐXX Quyết định tạm giam bị cáo theo

quy định tại Điều 329 của Bộ luật tố tụng hình sự để đảm bảo TH hành án.

Đối với 02 máy khoan pin cầm tay nhãn hiệu Makita trong đó có 01 chiếc màu xanh, một chiếc màu đỏ anh Nguyễn Văn T2 trình bày sau khi mua của TH đã bán cho một người không quen biết, do vậy cơ quan điều tra không có căn cứ để truy tìm, thu giữ nên HĐXX không đặt ra xem xét giải quyết.

Đối với các bao tải chứa đựng tài sản trộm cắp, TH khai sau khi trộm cắp đã vứt đi không nhớ vị trí, địa điểm vứt. Do vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ để truy tìm, thu giữ nên HĐXX không đặt ra xem xét giải quyết.

Đối với việc TH khai Hoàng Văn H2 là người đã rủ TH đi trộm cắp tài sản, cơ quan điều tra đã T hành cho H2 và TH đối chất nhưng không giải quyết được mâu thuẫn. Ngoài lời khai của TH không có tài liệu, chứng cứ nào khác chứng minh hành vi phạm tội của H2. Do vậy, cơ quan điều tra sẽ tiếp tục thu thập tài liệu để xử lý đối với H2 khi có đủ căn cứ. HĐXX xét thấy là phù hợp với quy định của pháp luật nên không đặt ra xem xét giải quyết.

Đối với anh Nguyễn Văn T2 không biết các tài sản mua của TH là do trộm cắp mà có, bản thân TH cũng không nói cho anh T2 biết về nguồn gốc của số tài sản đã bán cho anh T2, nên không có căn cứ để xử lý anh T2 về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có. HĐXX xét thấy là phù hợp với quy định của pháp luật nên không đặt ra xem xét giải quyết.

Đối với người nam giới TH khai được H2 đưa đến nhà TH để mua tài sản trộm cắp, TH không biết tên tuổi, địa chỉ của người nam giới trên, nên không có căn cứ để xác minh, triệu tập làm việc và truy tìm thu giữ tài sản đối tượng nam giới đó đã mua. HĐXX xét thấy là phù hợp với quy định của pháp luật nên không đặt ra xem xét giải quyết.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Anh Hà Văn T yêu cầu TH bồi thường cho anh số tiền 13.260.000 đồng. HĐXX xét thấy yêu cầu bồi thường này là có căn cứ phù hợp với quy định của pháp luật nên cần chấp nhận theo quy định tại khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự; Điều 584; Điều 585; khoản 1 Điều 586; Điều 589 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Anh Nguyễn Văn T2 không có yêu cầu bồi thường gì. Nên HĐXX không đặt ra xem xét giải quyết.

[6] Về vật chứng: Căn cứ quy định tại Điều 47 của Bộ luật hình sự Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Đối với 01 máy khoan cầm tay nhãn hiệu BOSCH loại nhỏ, màu xanh; 01 máy cắt cầm tay kí hiệu Dongcheng; 01 máy xay sinh tố, màu đen trắng; 01 bộ chuyển đổi nguồn điện màu xanh; 01 bộ chuyển đổi nguồn điện màu vàng; 01 bộ chuyển đổi nguồn điện màu trắng có dán tem cửa hàng Khoa Cảnh ở Chi Lẽ, MT, LG, Bắc Giang; 02 túi xách xe máy, màu xanh vàng, nhãn hiệu SRC; 03 chiếc loa vi tính loại nhỏ, màu đen có kí hiệu CREATIVE; 01 máy hàn màu đen nhãn hiệu

HAKKO 936; 01 máy khò hàn số điện tử, màu đen trắng, nhãn hiệu KKMOON 858D; 01 loa Bluetooth màu đen, kí hiệu ZEALOT- S31; 01 loa Bluetooth màu đen, không có nhãn hiệu, kích thước 15x15cm; 01 máy tính xách tay màu đen trên bề mặt có kí hiệu FUJITSU; 01 tivi màn hình phẳng màu đen, nhãn hiệu LG, có model 42L8551T-TC, loại 42 inch. Ngày 06/10/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện LG đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho anh Hà Văn T HĐXX xét thấy là phù hợp với quy định của pháp luật nên không đặt ra xem xét giải quyết.

Đối với 01 chiếc loa có kí hiệu Audionic màu đen; 01 đôi loa có kí hiệu Surrous màu đen; 01 chiếc loa loại nhỏ màu đen nhãn hiệu Audionic; 01 máy khoan cầm tay màu xanh nhãn hiệu BOSCH loại to là tài sản của gia đình bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội nay cần trả lại bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo TH hành án.

Đối với 01 túi niêm phong mã số NS12010670 (bên trong chứa: 01 chiếc quần dài màu đen, 01 chiếc áo sơ mi dài tay màu xanh xám, 01 đôi găng tay vải cao su màu xanh trắng, 01 đôi giày vải màu đen, viền trắng, 01 chiếc điện thoại Nokia màu xanh đen có số seri 353694054981108); 01 gậy tre dài 3,25cm, đường kính 4,5cm, 01 kìm cộng lực màu đen, dài 60 cm, trên kìm có kí hiệu MEINFA; 01 đèn pin màu đen là tài sản cá nhân của TH không còn giá trị sử dụng và là công cụ sử dụng trong quá trình thực hiện hành vi trộm cắp nay cần tịch thu tiêu hủy.

[7] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1, khoản 3 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, Nghị quyết quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Nguyễn Văn TH phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm và 663.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1.Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự; Điều 329 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt Nguyễn Văn TH 18 (mười tám) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam ngày 18/8/2021.

Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự; Điều 584; Điều 585; khoản 1 Điều 586; Điều 589; Điều 357; Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn TH phải bồi thường cho Anh Hà Văn T số tiền 13.260.000 đồng.

Kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật, người được TH hành án có đơn đề nghị TH hành án mà người phải TH hành án không TH hành hoặc TH hành không đầy đủ số tiền phải TH hành án thì người phải TH hành án còn phải chịu tiền lãi của số tiền chưa TH hành án theo mức lãi suất 10%/năm quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian chậm TH hành án.

3. Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Trả lại bị cáo Nguyễn Văn TH 01 chiếc loa có kí hiệu Audionic màu đen; 01 đôi loa có kí hiệu Surrouis màu đen; 01 chiếc loa loại nhỏ màu đen nhãn hiệu Audionic; 01 máy khoan cầm tay màu xanh nhãn hiệu BOSCH loại to nhưng tạm giữ để đảm bảo TH hành án.

Tịch thu tiêu hủy 01 túi niêm phong mã số NS12010670 (bên trong chứa: 01 chiếc quần dài màu đen, 01 chiếc áo sơ mi dài tay màu xanh xám, 01 đôi găng tay vải cao su màu xanh trắng, 01 chiếc điện thoại Nokia màu xanh đen có số seri 353694054981108, 01 đôi giày vải màu đen, viền trắng, 01 gậy tre dài 3,25cm, đường kính 4,5cm; 01 kim cộng lực màu đen, dài 60 cm, trên kim có kí hiệu MEINFA; 01 đèn pin màu đen.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1, khoản 3 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, Nghị quyết quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn TH phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm và 663.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt hoặc niêm yết bản án.

Trong trường hợp bản án được TH hành theo quy định tại Điều 2 Luật TH hành án dân sự thì người được TH hành án dân sự, người phải TH hành án dân sự có quyền thỏa thuận TH hành án, quyền yêu cầu TH hành án, tự nguyện TH hành án hoặc bị cưỡng chế TH hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7,

Điều 7a, 7b và Điều 9 Luật TH hành án dân sự. Thời hiệu TH hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật TH hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND, CA, Chi cục THADS huyện LG;
- Sở Tư pháp tỉnh Bắc Giang;
- Công TTĐT Tòa án;
- Bị cáo;
- UBND nơi bị cáo cư trú;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Thị Quỳnh Hoa

