TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN C** **TỈNH LONG AN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 52/2024/DS-ST
Ngày: 08/8/2024
V/v "tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CẦN ĐƯỚC, TỈNH LONG AN

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Phương Trúc.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Út

2. Ông Lê Trọng Hiếu.

***- Thư ký phiên tòa*:** Bà Phan Thị Hương - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cần Đước, tỉnh Long An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cần Đước tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Phong – Kiểm sát viên

Ngày 08 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cần Đước, tỉnh Long An, Tòa án nhân dân huyện Cần Đước xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 37/2024/TLST-DS ngày 10 tháng 01 năm 2024 về "Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 57/2024/QĐXXST-DS ngày 08 tháng 7 năm 2024, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Bà Lê Thị Lệ T, sinh năm: 1975;

Địa chỉ: Số D, ấp L, xã T, huyện C, tỉnh Long An (có mặt);

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn: Luật sư Nguyễn Thị C – Văn phòng luật sư Nguyễn Thị C – Đoàn luật sư tỉnh L.

Địa chỉ: số D Khu C, thị trấn C, huyện C, tỉnh Long An (có mặt).

- *Bị đơn:* Bà Lê Thị E, sinh năm: 1973;

Địa chỉ: ấp L, xã T, huyện C, tỉnh Long An (có mặt);

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Nguyễn Văn Bé B, sinh năm: 1974 (có mặt);

2. Ông Nguyễn Văn D, sinh năm: 1952 (có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt);

Cùng địa chỉ: ấp L, xã T, huyện C, tỉnh Long An;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện đề ngày 04/10/2023, các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, nguyên đơn bà Lê Thị Lệ T trình bày: Khoảng 17 giờ ngày 17/12/2022, bà cùng con gái là chị Nguyễn Thị Ngọc T1 đến nhà bà E để nói chuyện về khoản tiền nợ hụi mà bà E còn nợ bà. Tuy nhiên, khi bà E đi làm về, bà E nhìn thấy bà và chị T1 nhưng không tiếp chuyện mà bỏ đi vào nhà, chị T1 thấy vậy nên đi theo bà E đến cửa nhà và níu áo bà E lại để nói chuyện nhưng bà E nắm đầu chị T1 đánh. Bà chạy đến để can ngăn thì bị bà E đánh, lúc bà E đánh bà có 02 người giúp sức cho bà E là ông Nguyễn Văn Bé B (chồng bà E) chạy tới ôm chị T1 để bà E đánh bà và 01 người là ông Nguyễn Văn D (ba chồng bà E) đến đứng trước mặt bà và dùng một tay kéo bà lại để bà E đánh bà. Bà E dùng tay cào cấu vào mặt bà, bà cúi đầu né tránh thì bà E nắm tay bà cắn dập nát và đứt xương ngón tay út của bà chỉ còn dính da. Bà đến Trung tâm y tế huyện C khám nhưng nơi đây không nhận bệnh nên bà đến điều trị tại Bệnh viện C1 điều trị ngoại trú từ ngày 17/12/2022 đến ngày 10/01/2023 nhập viện phẫu thuật tháo khớp ngón tay. đến ngày 12/01/2023 thì xuất viện. Theo kết quả giám định thương tích thì tỉ lệ thương tích của bà là 5%.

Trước khi bị bà E cắn, bà là công nhân thao tác có thâm niên lâu năm tại Công ty trách nhiệm hữu hạn P, mức lương cơ bản của bà trước khi nghỉ việc là 8.157.400 đồng. Do bà E gây thương tích ở ngón tay cho bà nên bà phải xin nghỉ việc để điều trị từ ngày 17/12/2022, sau đó phía quản lý công ty có gọi điện yêu cầu bà đi làm lại nhưng ngón tay của bà bình phục chậm, bị đau nên không thể đi làm lại được và có đi làm cũng không thực hiện các thao tác như khi chưa bị đau tay, sẽ ảnh hưởng đến tiến độ của chuyền sản xuất nên ngày 13/02/2023 bà nộp đơn xin thôi việc và đến ngày 15/02/2023 công ty ban hành Quyết định đối với bà, cho nghỉ việc kể từ ngày 23/02/2023.

Do đó, bà khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết: buộc bà Lê Thị E, ông Nguyễn Văn Bé B, ông Nguyễn Văn D phải liên đới bồi thường cho bà tổng số tiền 76.793.342 đồng, bao gồm: tiền thuốc, xét nghiệm: 12.302.342 đồng, thay băng 491.000 đồng, tiền ăn uống, bồi dưỡng trong 03 ngày nằm viện 600.000 đồng, tiền xe đi điều trị 08 lần x 800.000 đồng là 6.400.000 đồng, tiền mất thu nhập trong những ngày điều trị không lao động được từ ngày 18/12/2022 với thời gian 03 tháng x 300.000 đồng là 27.000.000 đồng, tiền tổn thất tinh thần 30.000.000 đồng. Đối với tiền làm thẩm mĩ ngón tay bà không yêu cầu do hiện tại bà chưa thực hiện thẩm mĩ. Lý do bà yêu cầu ông D và ông B liên đới cùng bà E bồi thường cho bà là nhờ có ông D và ông B giúp sức bà E mới đánh và cắn bà được.

Tại phiên tòa, bà Lê Thị Lệ T trình bày: sau khi phẫu thuật thì ngày 12/01/2023 bà xuất viện, đến ngày 18/01/2023, bà có đến Bệnh viện C1 tái khám và bác sĩ chỉ định bà phải nghỉ ngơi thêm 06 ngày. Sau ngày 18/01/2023 thì bà không có đi khám lại.

Tại Biên bản ghi lời khai ngày 12/3/2014 và tại phiên tòa, bị đơn bà Lê Thị E trình bày: Vào ngày 17/12/2022, bà đi làm về nhà thì thấy bà T đợi bà ở trước nhà bà, bà vừa bước xuống xe (xe máy, do cháu bà chở) thì bà T không có nói chuyện gì với bà đã rượt đuổi bà để đánh, bà chạy xuống đến cửa phòng của bà thì bị bà T cùng với con gái bà T và một người phụ nữ khác là ai bà không biết lôi đầu bà lại và đánh bà, 03 người cùng nhau đánh bà, đánh ngay vị trí giữa căn nhà sau của bà. Trong lúc bị đánh có 01 bàn tay quàu và móc vào họng của bà nên bà có cắn tay của người đó để tự vệ nhưng không biết đó là tay ai, sau này mới biết đó là tay của bà T. Lúc bà bị đánh thì ba chồng bà là ông Nguyễn Văn D đang nằm trên giường, còn chồng bà là ông Nguyễn Văn Bé B đang nằm trên võng ngủ, khi nghe tiếng đánh nhau thì chồng bà và ba chồng bà có ngồi dậy can ngăn, không có việc chồng bà ôm con gái bà T lại để cho bà đánh bà T và cùng không có việc ba chồng bà đến đứng trước mặt của bà T kéo tay bà T lại để cho bà đánh bà T như bà T trình bày. Khi bà bị bà T đánh bà có bị trầy xước ở mặt, bà tự đi ra nhà thuốc mua thuốc uống, không có đi điều trị tại Bệnh viện, cũng không có yêu cầu giám định thương tích và cũng không có báo chính quyền địa phương.

Việc bà T yêu cầu bà bồi thường tổng số tiền 76.793.342 đồng, bao gồm: tiền thuốc, xét nghiệm: 12.302.342 đồng, thay băng 491.000 đồng, tiền ăn uống, bồi dưỡng trong 03 ngày nằm viện 600.000 đồng, tiền xe 6.400.000 đồng, tiền mất thu nhập trong những ngày điều trị 27.000.000 đồng, tiền tổn thất tinh thần 30.000.000 đồng thì bà không đồng ý bởi vì bà T tự ý xông vô nhà bà, tấn công bà trước, việc bà cắn bà T là chỉ để tự vệ nên không đồng ý bồi thường bất cứ khoản tiền nào cho bà T.

Tại biên bản ghi lời khai ngày 12/3/2024 và tại phiên tòa người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Văn Bé B trình bày:

Vào ngày 17/12/2022, khoảng 05h30 chiều, ông đang nằm võng ngủ thì nghe tiếng bước chân người chạy và đánh nhau, ông mở mắt ra thì thấy bà Lê Thị Lệ T, con gái của bà T là chị Trần Thị Ngọc T2 cùng 01 người phụ nữ khác đè đầu, nắm tóc vợ ông (bà E) và đè lên người vợ ông đánh vợ ông. Ông thấy vậy nên chạy đến kéo tay của chị T2 ra và bị chị T2 gạt tay ông ra và nói rằng: "anh không có đụng vô, chuyện riêng của tôi để tôi giải quyết". Sau đó, ông la lên nói ông báo công an, lúc đó, không biết bà T đưa tay vô họng vợ ông như thế nào mà bị vợ ông cắn thì bên phía bà T mới buông tay ra không đè đánh nữa mà đi về.

Việc bà T trình bày ông chạy tới ôm con gái bà T để cho vợ ông đánh bà T và ba của ông đứng trước mặt bà T và nắm tay bà T lại để vợ ông đánh bà T là không có. Ông và ba của ông hoàn toàn không có can thiệp gì được khi 03 người gồm bà T, chị T2 và 01 người phụ nữ khác nắm đầu, đè lên người và đánh vợ ông.

Việc bà T yêu cầu ông cùng bà E và ông D (ba của ông) bồi thường tổng số tiền 76.793.342 đồng thì ông không đồng ý bởi vì bà T tự ý xông vô nhà ông, tấn

công vợ ông trước, việc vợ ông cắn bà T là chỉ để tự vệ nên không đồng ý bồi thường bất cứ khoản tiền nào cho bà T. Ông không có giúp sức cho vợ ông đánh bà T nên không đồng ý bồi thường thiệt hại sức khỏe cho bà T như bà T yêu cầu.

Các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Văn D trình bày:

Ông là cha ruột của ông Nguyễn Văn Bé B, cha chồng bà Lê Thị E. Bà E sống chung nhà với ông. Khoảng gần 18h ngày 17/12/2022, khi ông đang nằm nghỉ ngơi trên giường thì nghe tiếng la, tiếng ồn ở nhà ngoài nên ông chạy ra thì thấy có ba người phụ nữ (trong đó có bà T và cháu bà T) đang cùng nhau tấn công bà E. Thấy ba người túm tay, tấn công con dâu ông nên ông mới chạy lại kéo ra để ngăn cản vụ ẩu đả. Ông chỉ lại để can ngăn chứ không có bất kỳ hành vi tác động đến bà T hay người nào khác. Lúc đó, ông B cũng đang nằm ngủ trên võng, cũng nghe ồn ào nên mới tỉnh dậy và ra can ngăn chứ không có hành vi tấn công lại bà T.

Do đó, việc bà T khởi kiện buộc ông phải liên đới cùng bà E, ông B bồi thường thiệt hại sức khỏe đối với tổng số tiền 76.793.342 đồng thì ông không đồng ý. Việc bà T tự ý đến nhà ông chửi bới, đánh con ông là bà T sai và việc bà E cắn ngón tay bà T là sự việc không mong muốn và bà E chỉ đang tự vệ.

Ông từ chối tham gia tố tụng trong vụ án, từ chối tham gia các phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, đối chất và xét xử, đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt ông.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn, Luật sư Nguyễn Thị C phát biểu: Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ và lời thừa nhận của bà Lê Thị E tại phiên tòa có đủ cơ sở để chứng minh thương tích tại ngón V tay phải của bà T là do bà E gây nên. Sau khi bị bà E cắn đứt ngón tay thì bà T phải điều trị tại Trung tâm y tế huyện C và Bệnh viện C1, có các hóa đơn chứng từ về chi phí khám chữa bệnh. Bà T đi làm công nhân lâu năm, chỉ riêng lương cơ bản đã hơn 8 triệu đồng, chưa kể các khoản phụ cấp khác, sau khi bị bà E cắn nát ngón tay thì không thể đi làm lại do là công nhân thao tác, quan trọng nhất là bàn tay, nếu thao tác không đủ nhanh thì sẽ bị ảnh hưởng đến cả chuyền sản xuất, dẫn đến bà T phải xin nghỉ việc, thu nhập bị mất. Không những thế, khi phải phẫu thuật tháo khớp ngón tay thì bà T trở thành người bị tật, ảnh hưởng đến thẩm mỹ và gây ra mặc cảm trong người do khi tham gia tiệc tùng gắp đồ ăn bị rơi rớt. Việc bà E trình bày tại Tòa cho rằng bà T quào tay vào họng bà E là không đúng vì ngón tay út thì không có lực nên không ai móc họng bằng ngón đó mà đây là do bà E cố tình cắn, phía bà T có bà T và chị T2 con bà T, nếu như chỉ có một mình bà E thì không thể cào vào mặt gây trầy xước cho mẹ con bà T như các bản ảnh chụp lại khuôn mặt khi bị bà E cào đã nộp cho Tòa án mà phải có sự giúp sức của ông D, ông B thì bà E mới làm như vậy được. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc buộc bà E, ông D và ông B liên đới bồi thường cho bà T tổng số tiền là 76.793.342 đồng.

Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Cần Đước, tỉnh Long An phát biểu ý kiến:

Về thủ tục tố tụng: Thẩm phán được phân công thụ lý giải quyết vụ việc đã thực hiện đúng, đầy đủ quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự về thụ lý vụ việc; xác minh thu thập tài liệu, chứng cứ; việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ. Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã thực hiện đúng, đầy đủ quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự về việc xét xử vụ án. Người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng, đầy đủ quyền và nghĩa vụ tố tụng theo quy định của pháp luật. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có đơn đề nghị xét xử vắng mặt nên căn cứ Điều 228 Bộ luật Tố tụng Dân sự, Hội đồng xét xử giải quyết vắng mặt người liên quan là đúng quy định.

Xét nội dung vụ án: căn cứ Điều 227, 228 Bộ luật tố tụng dân sự, Điều 584, 585, 590 Bộ luật dân sự, Điều 7 Nghị quyết 02/2022 ngày 06/9/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, Nghị quyết 326/2016 của UBTVQH ngày 30/12/2016 đề nghị giải quyết theo hướng chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Lê Thị Lệ T, cụ thể:

Chấp nhận yêu cầu của bà T về việc buộc bà Lê Thị E bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm gồm chi phí điều trị là 12.101.843 đồng, chi phí ăn uống là 600.000 đồng, chi phí tiền xe là 6.400.000 đồng, tiền thu nhập bị mất là 10.353.618 đồng và tiền bồi thường tổn thất tinh thần là 23.400.000 đồng. Tổng cộng là 52.855.461 đồng;

Không chấp nhận yêu cầu của bà T về việc yêu cầu ông Nguyễn Văn Bé B và ông Nguyễn Văn D cùng liên đới với bà E bồi thường cho bà T.

Về án phí: bị đơn chịu án phí theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết:

[1.1] Nguyên đơn bà Lê Thị Lệ T "*tranh chấp bồi thường thiệt hại sức khỏe*" đối với bị đơn bà Lê Thị E. Bị đơn bà Lê Thị E có nơi cư trú tại ấp L, xã T, huyện C, tỉnh Long An và nơi xảy ra thiệt hại tại xã T, huyện C, tỉnh Long An theo quy định tại khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; Điểm a khoản 1 Điều 39, điểm d khoản 1 Điều 40 Bộ luật Tố tụng dân sự, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Cần Đước, tỉnh Long An.

[1.2] Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Văn D có yêu cầu Tòa án giải quyết vắng mặt. Căn cứ Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử xử vắng mặt người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan nêu trên.

[2] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Lê Thị Lệ T:

[2.1] Trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa, bà E trình bày do bà T tự ý xông vào nhà đánh bà E nên bà E tự vệ dẫn đến thương tích cho bà T nhưng không cung cấp được chứng cứ chứng minh bà T có lỗi trong việc tự ý xông vào nhà bà E. Sau khi sự việc xảy ra bà E cũng không có báo chính quyền địa

phương về việc bà T tự tiện xông vào nhà bà E và bà T cũng không bị xử phạt về hành vi này nên không có căn cứ để chấp nhận lời trình bày này của bà E.

[2.2] Căn cứ vào biên bản ghi lời khai ngày 22 tháng 7 năm 2023 tại trụ sở Công an huyện C và biên bản lấy lời khai của đương sự ngày 12 tháng 3 năm 2024 tại Tòa án nhân dân huyện Cần Đước, bà Lê Thị E đã thừa nhận rằng do trong lúc giằng co có một bàn tay quàu và móc vào họng của bà E nên bà E đã có hành vi cắn vào ngón tay của người này, sau đó mới biết đây là tay của bà T. Đối với hành vi này, bà E đã bị xử phạt vi phạm hành chính theo Quyết định số 133/QĐ-XPHC ngày 05/9/2023 của Công an huyện C. Căn cứ vào Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 214/KLTTCT-TTPY, ngày 13/7/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh L và Thông báo kết luận giám định số 358/TB-CSĐT của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện C xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của bà Lê Thị Lệ T là 05%. Nguyên nhân gây ra thương tích cho bà T là do bà E đã có hành vi cắn vào ngón V tay phải của bà T, hậu quả khiến bà T bị tổn thương cơ thể với tỷ lệ là 05%, xâm phạm đến sức khỏe của bà T. Như vậy, có thiệt hại xảy ra và có mối quan hệ nhân quả giữa thiệt hại xảy ra và hành vi xâm phạm nên bà E phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bà T theo quy định tại khoản 1 Điều 584 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

[2.2] Về chi phí điều trị:

Theo giấy chứng nhận thương tích số 119/2023/KKCK ngày 26/6/2023 của Bệnh viện C1 xác nhận bà T bị nhiễm trùng ngón V tay phải và gãy nát xương đốt xa ngón V tay phải, phù nề sau phẫu thuật. Xét thấy hành vi của bà E là trái pháp luật, đã xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của bà T nên bà E phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bà T theo quy định tại Điều 584, 585, 590 Bộ luật Dân sự năm 2015 và Nghị quyết số: 02/2022/NQ - HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn quy định về thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm quy định tại Điều 590 của Bộ luật dân sự.

[2.2.1] Xét các chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, phục hồi sức khỏe: Bà T yêu cầu bồi thường chi phí điều trị, tiền khám, tiền thuốc, thay băng tại Bệnh viện C2 và Trung tâm y tế huyện C là 12.793.342 đồng. Căn cứ vào hồ sơ ngoại trú các lần khám bệnh ngày 17/12/2022, 21/12/2022, 03/01/2023, 08/01/2023, 09/01/2023 và các hóa đơn liên quan đến chi phí phí điều trị của bà T do bà T và Bệnh viện C1 cung cấp xác định chi phí điều trị của bà T tại Bệnh viện C1 là 11.610.543 đồng. Căn cứ vào các hóa đơn bán hàng từ 18/12/2022 đến ngày 28/12/2022 xác định chi phí thay băng vết thương của bà T tại Trung tâm y tế huyện C là 491.300 đồng. Tổng chi phí cho việc điều trị của bà T là 12.101.843 đồng. Đây là các chi phí hợp lý cho việc cứu chữa do bà E có hành vi cắn vào ngón V tay phải của bà T gây ra thương tích cho bà T, do đó, yêu cầu của bà T về phần chi phí này là có cơ sở chấp nhận với số tiền là 12.101.843 đồng.

[2.2.2] Về yêu cầu bồi thường chi phí ăn uống trong 3 ngày nằm viện: tổng cộng là 600.000 đồng, xét thấy đây là chi phí hợp lý nên cần chấp nhận.

[2.2.3] Về chi phí đi lại gồm: tiền xe 08 lần đi chữa bệnh tại Bệnh viện C3 với tổng số tiền là 6.400.000 đồng. Đối với khoản chi phí này, bà T đã cung cấp

được các hợp đồng vận chuyển hành khách các ngày 17/12/2022, 21/12/2022, 03/01/2023, 08/01/2023, 09/01/2023, 10/01/2023, 12/01/2023, 18/01/2023, đồng thời việc thuê xe để đi chữa bệnh là phù hợp với quá trình điều trị của bà T nên khoản chi phí này có cơ sở để chấp nhận.

[3]. Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại do thu nhập bị mất: bà T trình bày bà là công nhân thao tác có thâm niên lâu năm tại Công ty TNHH P, mức lương cơ bản của bà trước khi nghỉ việc là 8.157.000 đồng. Do bà E gây thương tích ở ngón tay V tay phải của bà T nên bà T phải xin nghỉ bệnh từ ngày 18/12/2022. Bà T yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập trong 3 tháng điều trị không lao động được từ ngày 18/12/2022, cụ thể số tiền là 27.000.000 đồng. Xét thấy, thương tích của bà T do là do bà E gây ra nên cần buộc bà E bồi thường thiệt hại do thu nhập bị mất cho bà T, cụ thể số tiền thu nhập bị mất được tính như sau: bà T nghỉ việc điều trị từ ngày 18/12/2022, ngày 18/01/2023 bà T đi tái khám sau phẫu thuật thì bác sĩ chỉ định phải nghỉ dưỡng thêm 06 ngày là đến ngày 25/01/2023. Do đó, thời gian bị mất thu nhập của bà T được tính từ ngày 18/12/2022 đến ngày 25/01/2023 tương ứng với 33 ngày làm việc (ngày chủ nhật bà T được nghỉ làm). Căn cứ theo bảng chi tiết tiền lương tháng 12/2022 mà bà Thủy cung c thì tiền lương cơ bản là 8.157.400 đồng, tiền lương bình quân 01 ngày công là 8.157.400/26 ngày = 313.746 đồng. Tiền thu nhập bị mất = 313.746 đồng x 33 ngày = 10.353.618 đồng.

[4]. Đối với yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần: bà T yêu cầu số tiền bồi thường tổn thất tinh thần là 30.000.000 đồng. Xét thấy tổn thương cơ thể của bà T là do bà E gây ra, tỉ lệ thương tích là 05%, việc bà T bị mất đốt ngón tay ảnh hưởng đến sức khỏe thể chất lẫn tinh thần của bà T nên chấp nhận một phần yêu cầu yêu cầu của bà T về bồi thường tổn thất tinh thần với mức bồi thường là 10 tháng lương cơ bản, số tiền là 23.400.000 đồng.

[5] Đối với yêu cầu buộc ông B và ông D liên đới cùng bà E để bồi thường thiệt hại cho bà T: Xét thấy bà T cho rằng việc bà E có thể đánh, cắn được bà T là nhờ sự giúp sức của ông D và ông Bé B nhưng bà T không cung cấp được chứng cứ chứng minh và ông D, ông Bé B cũng không thừa nhận có hành vi giúp sức cho bà E để đánh bà T. Do vậy không có căn cứ để xác định ông D và ông B có hành vi xâm phạm đến sức khỏe của bà T nên không chấp nhận yêu cầu buộc ông B và ông D liên đới cùng bà E để bồi thường thiệt hại cho bà T.

[6] Từ những phân tích trên xác định yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và đề nghị của Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn, cụ thể buộc bà E có trách nhiệm bồi thường cho bà T tổng số tiền là 52.855.461 đồng, bao gồm: tiền thuốc, xét nghiệm, thay băng vết thương: 12.101.843 đồng, tiền ăn uống, bồi dưỡng trong 03 ngày nằm viện 600.000 đồng, tiền xe đi điều trị 08 lần x 800.000 đồng là 6.400.000 đồng, tiền mất thu nhập trong những ngày điều trị không lao động được 10.353.618 đồng, tiền tổn thất tinh thần 23.400.000 đồng.

[7] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cần Đước tham gia phiên tòa là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

[8] Án phí: Bà Lê Thị E phải chịu án phí đối với yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận. Bà T được miễn án phí đối với yêu cầu khởi kiện không được Tòa án chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; Điểm a khoản 1 Điều 39; điểm d khoản 1 Điều 40; Điều 147; Điều 228; Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

Căn cứ vào Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 588, Điều 590 và Khoản 2 Điều 357 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Căn cứ vào Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.

Căn cứ vào Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Tuyên xử:

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Lê Thị Lệ T đối với bị đơn bà Lê Thị E về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm.

Buộc bị đơn bà Lê Thị E có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho nguyên đơn bà Lê Thị Lệ T số tiền là 52.855.461 đồng (*bằng chữ năm mươi hai triệu tám trăm năm mươi lăm nghìn bốn trăm sáu mươi mốt đồng*).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án phải chịu thêm khoản tiền lãi do chậm thực hiện nghĩa vụ trả tiền theo quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự.

Không chấp nhận yêu cầu của bà Lê Thị Lệ T đối với yêu cầu ông Nguyễn Văn D và ông Nguyễn Văn Bé B có nghĩa vụ liên đới cùng bà Lê Thị E bồi thường bồi thường thiệt hại sức khỏe.

Về án phí:

Bà Lê Thị E phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 2.643.000 đồng đối với số tiền bồi thường cho bà Lê Thị Lệ T .

Bà Lê Thị Lệ T thuộc trường hợp được miễn án phí đối với yêu cầu không được chấp nhận.

Thời hạn kháng cáo: Bản án sơ thẩm, đương sự có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tống đạt hợp lệ.

Về hướng dẫn thi hành án: Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 9 Luật Thi hành án Dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án Dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Long An;
- VKSND huyện Cần Đước;
- Chi cục THADS Cần Đước;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ, lưu án văn;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Phương Trúc