

Bản án số: 45/2024/HS-ST

Ngày: 23/04/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BA VÌ - TP. HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Đức Thường**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Nguyễn Đại Huy**

Ông **Nguyễn Xuân Thuật**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Yến**, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì tham gia phiên tòa: Bà **Lê Thị Hạnh**, Kiểm sát viên.

Trong ngày 23 tháng 04 năm 2024. Tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 33/2024/TLST-HS ngày 05 tháng 04 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 33/2024/QĐXXST- HS ngày 09 tháng 04 năm 2024, đối với bị cáo:

Họ và tên: Nguyễn Thị Hồng Tâm, sinh năm 1985. Nơi đăng ký HKTT: Tổ dân phố Yên Nội 3, phường Liên Mạc, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội. Chỗ ở hiện nay: Khu 16, xã Đồng Lương, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ. Nghề nghiệp: Lao động tự do, trình độ học vấn: 08/12. Con ông Nguyễn Văn Côi, sinh năm 1954 (đã chết), con bà Trần Thị Thanh, sinh năm 1965. Chồng: Nguyễn Văn Thành, sinh năm 1982 (đã ly hôn năm 2010). Con: Có 04 con, con lớn nhất sinh năm 2005, con nhỏ nhất sinh năm 2012. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo đang bị giữ, tạm giam từ ngày 17/02/2024 tại đến nay tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội. Bị cáo Tâm có mặt tại phiên tòa.

* Bị hại: Anh Phan Tuấn Anh, sinh năm 1990.

Địa chỉ: Thôn Mông Phụ, xã Đường Lâm, thị xã Sơn Tây, TP. Hà Nội
(Anh Tuấn Anh vắng mặt tại phiên tòa)

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Chị Nguyễn Thị Xuyên, sinh năm 1976.

Địa chỉ: Thôn Duyên Lãm, xã Thụy An, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

(Chị Xuyên vắng mặt tại phiên tòa)

- Bà Phạm Thị Minh, sinh năm 1965

Địa chỉ: Thôn Hoàng Xá, xã Liên Mạc, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

(Bà Minh vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Ngày 20/9/2020, Nguyễn Thị Hồng Tâm, sinh năm 1985, HKTT: Phường Liên Mạc, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội thuê ngôi nhà của bà Mai Thị Bích Hạnh, sinh năm 1965, trú tại: Thôn Nam An, xã Cam Thượng, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội để làm nơi ở cùng với mẹ đẻ là: Bà Trần Thị Thanh, sinh năm 1965, Trú tại Xã Đồng Lương, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ và 04 con nhỏ của Tâm. Quá trình sinh sống tại địa chỉ trên Tâm thuê chị Nguyễn Thị Xuyên, sinh năm 1976, trú tại: Thôn Duyên Lãm, xã Thụy An, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội làm giúp việc cho gia đình Tâm. Khi chị Xuyên đến làm việc thì Tâm yêu cầu chị Xuyên cho Tâm xem chứng minh thư nhân dân của chị Xuyên, sau đó Tâm đã dùng điện thoại di động Smart phone để chụp ảnh lại chứng minh thư nhân dân của chị Xuyên.

Khoảng tháng 09 năm 2020, Tâm có vay bà Phạm Thị Minh, Sinh năm 1965, HKTT: Phường Liên Mạc, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội số tiền: 70.000.000đ (*Bảy mươi triệu đồng*) để tiêu dùng cá nhân. Việc vay nợ tiền của bà Minh hai bên chỉ thỏa thuận miệng, không ký giấy vay nợ, không tính lãi, thời hạn trả nợ đến khi bà Minh có yêu cầu lấy lại tiền. Đến ngày 20/9/2020, bà Minh yêu cầu Tâm phải trả lại số tiền 70.000.000đ nêu trên. Ngày 21/9/2020, do Tâm chưa có tiền để trả cho bà Minh nên Tâm đã nảy sinh ra ý định sẽ thuê một chiếc xe ô tô rồi mang đến cho bà Minh giữ làm tin để bà Minh cho lùi thời hạn trả nợ.

Khoảng 13 giờ 00 ngày 21/9/2020, Tâm thuê anh Đặng Nhật Linh, sinh năm 1987, trú tại: Xã Đường Lâm, thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội, là lái xe taxi) chở Tâm từ thôn Nam An, xã Cam Thượng, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội đến Phường Liên Mạc, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày thì anh Linh tiếp tục chở Tâm từ Bắc Từ Liêm về xã Cam Thượng, huyện Ba Vì. Thực hiện ý định thuê xe ô tô rồi mang giao cho bà Minh xin khất nợ như nêu trên. Trong quá trình đi đường, Tâm hỏi anh Linh biết ai có xe ô tô cho thuê tự lái không. Do biết anh Phan Tuấn Anh (sinh năm 1990, trú

tại: Thôn Mông Phụ, xã Đường Lâm, thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội) là người có xe ô tô cho thuê nên anh Linh đã gọi điện thoại cho anh Tuấn Anh giới thiệu cho Tuấn Anh biết Nguyễn Thị Hồng Tâm muốn thuê xe ô tô tự lái của Tuấn Anh. Anh Tuấn Anh đồng ý cho Tâm thuê xe ô tô của mình và hẹn gặp Tâm và anh Linh ở phòng trọ của Tâm để bàn giao xe.

Khoảng 16 giờ cùng ngày, anh Phan Tuấn Anh một mình điều khiển chiếc xe ô tô Hyundai Getz, BKS: 30E-596.53 của mình đến ngôi nhà thuê trọ của Tâm tại thôn Nam An, xã Cam Thượng, huyện Ba Vì. Tại đây, Tâm tự giới thiệu mình tên là Xuyên với anh Tuấn Anh và hai bên thỏa thuận và thống nhất: Giá cho thuê xe ô tô là 600.000 đồng/01 ngày, thời hạn thuê xe là 01 ngày. Việc thuê xe ô tô giữa Tâm và anh Tuấn Anh chỉ thỏa thuận bằng miệng. Để làm tin, Tâm đưa chiếc xe máy Honda Wave Anpha màu xanh, BKS:29V1 - 400.44 (*là xe máy của chị Xuyên*) để anh Tuấn Anh đi về. Sau khi anh Tuấn Anh yêu cầu Tâm gửi ảnh chụp chứng minh thư của Tâm cho anh Tuấn Anh, thì Tâm sử dụng tài khoản Zalo đăng nhập bằng số điện thoại “0973352880” gửi vào tài khoản Zalo của anh Tuấn Anh (*đăng nhập bằng số điện thoại 0972531881*) hình ảnh chụp 2 mặt của chứng minh nhân dân số 111334996 mang tên Nguyễn Thị Xuyên. Do nghĩ Tâm là người quen của anh Linh nên anh Tuấn Anh không kiểm tra lại, không nhận ra ảnh chụp trong chứng minh thư không giống người mà anh Tuấn Anh giao xe ô tô.

Sau khi được nhận được xe ô tô, Tâm tiếp tục thuê anh Linh lái chiếc xe ô tô của anh Tuấn Anh chở Tâm đến Đền “Hoàng” thuộc Phường Liên Mạc, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội để giao chiếc xe trên cho bà Minh. Khi đi đến ngã tư Gạch, thị trấn Phúc Thọ, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội, Tâm sợ bị phát hiện vị trí Tâm giao xe cho bà Minh nên đã yêu cầu anh Linh lái xe đưa Tâm quay lại thôn Nam An, xã Cam Thượng, huyện Ba Vì. Sau khi đưa Tâm về đến nhà trọ tại thôn Nam An, xã Cam Thượng, huyện Ba Vì thì anh Linh ra về. Khi anh Linh rời khỏi phòng trọ, thông qua mạng xã hội Facebook Tâm thuê được 01 người đàn ông làm công việc lái xe thuê (*không rõ nhân thân lai lịch*) giúp Tâm điều khiển chiếc xe ô tô BKS:30E - 596.53 của anh Tuấn Anh chở Tâm đến Đền “Hoàng” tại Phường Liên Mạc, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội giao chiếc xe này cho bà Minh để xin giãn thời hạn trả nợ bà Minh. Việc giao xe ô tô nêu trên thì giữa bà Minh và Tâm chỉ thỏa thuận miệng, không viết giấy tờ, không có người nào khác chứng kiến.

Khoảng 09 giờ ngày 22/9/2020, Chị Xuyên nhiều lần yêu cầu Tâm trả lại chiếc xe máy Tâm mượn của chị Xuyên. Tâm đã gọi điện thoại xin anh Tuấn Anh cho Tâm lấy lại chiếc xe máy BKS:29V1- 400.44 về nhưng anh Tuấn Anh không đồng ý và yêu cầu Tâm phải đưa cho anh Tuấn Anh giữ 01 chiếc xe máy khác để làm tin. Do đó, Tâm đã mượn 01 xe máy Honda Wave màu đỏ đen

(không nhớ rõ BKS) của bà Hạnh (chủ nhà trọ) sau đó mang đến nhà anh Tuấn Anh để xin đổi chiếc xe máy của chị Xuyên về. Cũng tại nhà của anh Tuấn Anh, Tâm xin gia hạn thời hạn thuê xe ô tô của anh Tuấn Anh đến ngày 24/9/2020. Anh Tuấn Anh đồng ý cho Tâm đổi xe và gia hạn thời gian thuê xe đến ngày 24/9/2020. Sau khi đổi được xe, Tâm mang chiếc xe máy về trả lại cho chị Xuyên.

Ngày 24/9/2020, đến thời hạn phải trả xe ô tô nhưng Tâm chưa có đủ tiền trả cho bà Minh để lấy xe ô tô trả lại cho anh Tuấn Anh. Do đó, đến khoảng 23 giờ 00 phút cùng ngày, Tâm thuê 01 xe ô tô taxi để đi đến nhà anh Tuấn Anh ở xã Đường Lâm - Thị xã Sơn Tây - Hà Nội. Tại đây, Tâm đề nghị anh Tuấn Anh cho Tâm gia hạn thời hạn thuê xe đến ngày 27/9/2020, Tâm sẽ trả toàn bộ số tiền thuê xe ô tô từ ngày 21/9/2020 đến ngày 27/9/2020 là 4.200.000đ và chuyển thêm số tiền 4.300.000đ để anh Tuấn Anh giữ làm tin. Tâm cũng xin anh Tuấn Anh trả lại chiếc xe máy của bà Hạnh mà anh Tuấn Anh đang giữ. Anh Tuấn Anh đồng ý với đề nghị của Tâm. Sau đó, Tâm sử dụng tài khoản ngân hàng số 19031140607022 của Tâm tại ngân hàng Techcombank để chuyển cho anh Tuấn Anh số tiền 8.500.000 đồng. Sau khi nhận tiền thì anh Tuấn Anh trả lại Tâm chiếc xe máy mà anh Tuấn Anh đang giữ, Tâm đã mang chiếc xe máy nêu trên trả lại cho bà Hạnh.

Ngày 28/9/2020, đã quá thời hạn phải trả xe cho anh Tuấn Anh, nhưng Tâm vẫn nhắn tin qua Zalo xin anh Tuấn Anh cho gia hạn thuê xe thêm 03 ngày, anh Tuấn Anh đồng ý cho Tâm gia hạn thuê xe. Sau đó, Tâm lấy lý do đang cần gấp số tiền 1.500.000 đồng và hỏi vay của anh Tuấn Anh số tiền trên. Do ngày 24/9/2020, Tâm đã ứng trước số tiền 8.500.000đ để trả tiền thuê xe ô tô. Sau khi trừ số tiền thuê xe ứng với 06 ngày (từ ngày 21/9/2020 đến 28/9/2020). Anh Tuấn Anh vẫn còn giữ của Tâm số tiền 4.300.000đ. Do đó, anh Tuấn Anh đồng ý chuyển 1.500.000đ cho Tâm qua chuyển khoản ngân hàng từ tài khoản ngân hàng số “0711000247025” tại ngân hàng VietComBank của anh Tuấn Anh đến tài khoản ngân hàng số “19031140607022” tại ngân hàng Techcombank của Tâm. Đến ngày 02/10/2020, khi số tiền Tâm tạm ứng cho anh Tuấn Anh để thuê xe ô tô đã hết, Tâm vẫn không trả lại xe ô tô cho anh Tuấn Anh mà chặn mọi liên lạc với anh Tuấn Anh đồng thời bỏ trốn.

Ngày 15/01/2021, anh Nguyễn Văn Hoàng, sinh năm 1987, trú tại: Thôn Hoàng Xá, xã Liên Mạc, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội, là con trai của bà Minh sau khi biết sự việc bà Minh cho Tâm vay tiền và bà Minh không còn liên lạc được với Tâm nữa, anh Hoàng kiểm tra chiếc xe ô tô BKS: 30E-596.53, thấy trong xe có danh thiếp ghi số điện thoại “0943.811.616” của anh Tuấn Anh. Anh Hoàng đã gọi điện cho anh Tuấn Anh kể cho Tuấn Anh biết việc Nguyễn Thị Hồng Tâm dùng chiếc xe ô tô trên giao cho bà Minh giữ làm tin để vay tiền, hiện

chiếc xe ô tô trên đang được bà Minh trông giữ tại khu vực Đền “Hoàng”. Anh Hoàng đề nghị anh Tuấn Anh xuống gặp bà Minh để thỏa thuận về việc trả chiếc xe ô tô lại cho anh Tuấn Anh. Ngày 16/01/2021, anh Tuấn Anh cùng anh Đặng Nhật Linh đi xuống gặp bà Minh tuy nhiên 2 bên chưa thống nhất được việc trả xe nên Tuấn Anh đã ra về.

Ngày 19/01/2020, anh Tuấn Anh tiếp tục thỏa thuận và thống nhất với bà Minh sẽ hỗ trợ bà Minh số tiền: 30.000.000 đồng. Sau khi nhận số tiền nêu trên, bà Minh đã trả chiếc xe ô tô BKS: 30E-596.53 cho anh Tuấn Anh. Đến ngày 20/01/2021, anh Tuấn Anh thông báo diễn biến sự việc trên cho Cơ quan CSĐT biết. Anh Tuấn Anh có đơn xin giữ lại phương tiện để sử dụng. Vì vậy, Cơ quan CSĐT không tiến hành thu giữ chiếc xe ô tô nêu trên.

Ngày 16/02/2024, Cơ quan CSĐT tổ chức truy tìm và phát hiện Tâm đang có mặt tại xã Đồng Lương, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ và đã triệu tập đưa Tâm về trụ sở Công an huyện Ba Vì để làm rõ vụ việc. Tại Cơ quan CSĐT, bị can Nguyễn Thị Hồng Tâm khai nhận toàn bộ diễn biến hành vi phạm tội của bản thân như đã nêu trên.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 132/2020/KL-ĐGTS, ngày 18/12/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Ba Vì kết luận: *“01(một) xe ô tô nhãn hiệu HUYNDAI, số loại: Getz, màu sơn xanh, số khung: 51GP9U935718, số máy: G4HJ9622940, BKS:30E-596.53, xe đăng ký lần đầu vào năm 2009: 160.000.000 đồng. Tổng trị giá là 160.000.000 đồng (Một trăm sáu mươi triệu đồng chẵn)”*.

*** Đối với các vật chứng gồm:**

- Các tài liệu được thu giữ và lưu trữ trong hồ sơ vụ án gồm: Ảnh chụp nội dung các tin nhắn Zalo giữa anh Tuấn Anh và Tâm thể hiện Tâm sử dụng chứng minh thư nhân dân của chị Xuyên gửi cho anh Tuấn Anh để thuê chiếc xe ô tô BKS:30E-596.53 của anh Tuấn Anh cùng các nội dung xin gia hạn thời hạn thuê chiếc xe ô tô trên do anh Tuấn Anh tự nguyện giao nộp. Sao kê ngân hàng thể hiện giao dịch Tâm chuyển khoản số tiền 8.500.000 cho anh Tuấn Anh để thuê chiếc xe ô tô BKS: 30E-596.53.

- Đối với chiếc xe ô tô BKS: 30E-596.53: xét thấy chiếc xe ô tô là phương tiện duy nhất để phục vụ việc kinh doanh của anh Tuấn Anh. Vì vậy, Cơ quan CSĐT không tiến hành thu giữ chiếc xe ô tô nêu trên.

*** Về dân sự:**

- Tại cơ quan điều tra - Công an Huyện Ba Vì anh Phan Tuấn Anh đã được gia đình bị cáo Tâm bồi thường số tiền: 40.000.000đ. Anh Tuấn Anh không yêu cầu gì thêm về dân sự đối với bị cáo Tâm.

- Đối với bà Phạm Thị Minh: Ngày 19/01/2021, bà Minh đã nhận số tiền 30.000.000đ từ anh Tuấn Anh đối với khoản vay của Tâm để Tuấn Anh nhận lại

chiếc xe ô tô Huynhdai Get, biển số: 30E-596.53 từ bà Minh trả. Ngày 21/02/2024, đại diện gia đình bị cáo Tâm đã trả số tiền 40.000.000đ mà Tâm còn nợ bà Minh cho bà Minh. Như vậy bà Minh đã nhận đủ 70.000.000 đồng mà bị cáo Tâm đã vay. Tại CQĐT – Công an Huyện Ba Vì bà Minh không có bất cứ yêu cầu đề nghị khác về dân sự đối với Tâm.

Tại bản cáo trạng số: 31/CT-VKSBV ngày 05 tháng 4 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội đã truy tố bị can Nguyễn Thị Hồng Tâm về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo quy định tại khoản 2, Điều 174 BLHS.

Tại phiên tòa hôm nay Đại diện VKSND.Huyện Ba Vì đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c, khoản 2, Điều 174; điểm b, s, khoản 1, khoản 2, Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Đề nghị xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thị Hồng Tâm từ 30 tháng đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách gấp đôi. Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo. Về dân sự: Bị hại không có yêu cầu bồi thường về dân sự nên không xem xét giải quyết. Về án phí: Bị cáo Tâm phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa ;

Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an huyện Ba Vì, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về quyết định, hành vi của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Bị cáo, bị hại không có ý kiến hay khiếu nại gì đối với bản kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đúng quy định của pháp luật.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo Tâm đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì đã truy tố. Xét lời khai nhận tội của bị cáo Tâm tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều

tra, lời khai của bị hại, lời khai của các nhân chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở để xác định: Do không có tiền để chi tiêu cho cá nhân và gia đình nên Nguyễn Thị Hồng Tâm đã vay của bà Phạm Thị Minh số tiền 70.000.000, tuy nhiên đến thời hạn trả Tâm đã không trả được tiền cho bà Minh nên Tâm đã nảy sinh ý định thuê xe ô tô mang giao cho bà Minh giữ để làm tin và để bà Minh không tiếp tục đòi nợ bị cáo Tâm. Thực hiện ý định trên, Nguyễn Thị Hồng Tâm đã dùng thủ đoạn gian dối và đưa ra các thông tin sai sự thật để thuê chiếc xe ô tô nhãn hiệu Huynhdai BKS: 30E-596.53 (có trị giá 160.000.000đ) của anh Phan Tuấn Anh. Sau khi thuê được xe ô tô của anh Tuấn Anh, Tâm đã mang chiếc xe ô tô giao cho bà Phạm Thị Minh để đảm bảo cho khoản vay của mình và không trả lại xe cho anh Tuấn Anh rồi bỏ trốn. Hành vi của bị cáo Tâm đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” được quy định tại điểm c, khoản 2, Điều 174 BLHS. Do vậy, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Nguyễn Thị Hồng Tâm về tội danh và điều luật trên là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Xét tính chất của vụ án: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, hành vi phạm tội của bị cáo Tâm thể hiện sự coi thường pháp luật. Vì vậy cần phải xử phạt bị cáo Tâm mức án nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục riêng và có tác dụng phòng ngừa tội phạm đối với người khác. Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử phải xem xét đánh giá nhân thân, tính chất mức độ hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo để có mức án đúng và phù hợp với tính chất cũng như mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có

Xét về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo Tâm đã tác động gia đình tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả, trả cho anh Phan Tuấn Anh số tiền: 30.000.000đ, trả nợ cho bà Phạm Thị Minh số tiền: 40.000.000đ. Bị hại anh Phan Tuấn Anh có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Tâm nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm s, b, khoản 1 và khoản 2, Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Sau khi xem xét toàn diện các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân, tính chất mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo đã ly hôn chồng, một mình bị cáo đang phải nuôi 04 con nhỏ, bản thân bị cáo đã bị tạm giam thời gian hơn 02 tháng, bị cáo đã bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho người bị hại, người bị hại có đơn đề nghị cơ

quan pháp luật giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Tâm. Vì vậy không cần phải cách ly bị cáo Tâm ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo cũng đủ để giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt cho xã hội sau này, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của nhà nước. Do vậy tuyên trả tự do cho bị cáo Nguyễn Thị Hồng Tâm tại phiên tòa hôm nay nếu như bị cáo Tâm không bị tạm giữ, tạm giam về tội phạm khác.

Tại khoản 5, Điều 174 Bộ luật hình sự còn quy định người phạm tội có thể bị phạt bổ sung từ năm triệu đồng đến năm trăm triệu đồng; Tuy nhiên xét thấy tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ thì bị cáo Tâm không có công ăn việc và thu nhập không ổn định, hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn, bị cáo Tâm đã ly hôn chồng năm 2010, một mình nuôi 04 con nhỏ nên Hội đồng xét xử miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Tâm.

Đối với hành vi của bà Phạm Thị Minh nhận giữ chiếc xe ô tô BKS: 30E-569.53 của anh Phan Tuấn Anh từ Nguyễn Thị Hồng Tâm để đảm bảo cho khoản nợ bị cáo Tâm vay của bà Minh, số tiền: 40.000.000đ. Quá trình điều tra xác định bà Minh không biết chiếc xe ô tô trên là xe ô tô Tâm do Tâm lừa đảo của anh Tuấn Anh. Vì vậy, hành vi của bà Minh không có dấu hiệu của tội “*Chứa chấp hoặc tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” theo quy định tại Điều 323 BLHS. Tuy nhiên, hành vi của bà Phạm Thị Minh đã vi phạm điểm i và điểm l, khoản 3, Điều 12 Nghị định 144/2021/NĐ-CP: “...*Phạt tiền từ 5.000.000đ đến 10.000.000đ đối với một trong những hành vi sau đây...i. Nhận cầm cố tài sản nhưng không lập hợp đồng cầm cố theo quy định của pháp luật; l. Nhận cầm cố tài sản thuộc sở hữu của người khác nhưng không có giấy ủy quyền hợp lệ của chủ tài sản cho người mang tài sản sang đi cầm cố...*”. Do đến nay, thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính đã hết nên Công an huyện Ba Vì không tiến hành ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi nêu trên của bà Phạm Thị Minh là có căn cứ.

[3] Về dân sự: Bị hại anh Phan Tuấn Anh đã nhận số tiền gia đình bị cáo Tâm bồi thường tại cơ quan điều tra là: 30.000.000đ (*Ba mươi triệu đồng*). Sau khi nhận tiền bồi thường của gia đình bị cáo Tâm anh Tuấn Anh đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Tâm. Nay anh Phan Tuấn Anh không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự đối với bị cáo Tâm. Do vậy Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Đối với bà Phạm Thị Minh đã được gia đình bị cáo Tâm trả nợ số tiền 40.000.000đ (Bốn mươi triệu đồng) tại cơ quan điều tra, bà Minh không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự nên Hội đồng xét xử không xét.

Đối với chị Nguyễn Thị Xuyên đã được bị cáo Tâm trả lại chiếc xe máy Honda Wave an pha, biển số: BKS: 29V1- 400.44. Tại cơ quan điều tra chị

Xuýt n không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự đối với bị cáo Tâm nên hội đồng xét xử không xét.

[4]. Về án phí: Bị cáo Tâm phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1/Xử : Tuyên bố : Bị cáo Nguyễn Thị Hồng Tâm phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

2/ Áp dụng: Điểm c, khoản 2, Điều 174 ; điểm b, s, khoản 1 và khoản 2, Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

3/ Xử phạt: Nguyễn Thị Hồng Tâm 30 (Ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 60 tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Nguyễn Thị Hồng Tâm về UBND xã Đồng Lương, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

4/ Áp dụng: Khoản 4, điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tuyên trả tự do cho bị cáo Nguyễn Thị Hồng Tâm tại phiên toà nếu bị cáo Nguyễn Thị Hồng Tâm không bị tạm giữ, tạm giam về tội phạm khác.

5/Án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14.

Bị cáo Nguyễn Thị Hồng Tâm phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6/ Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Anh Phan Tuấn Anh được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

Bà Phạm Thị Minh, chị Nguyễn Thị Xuyên được quyền kháng cáo về phần quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, điều 7 và điều 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự”.

Nơi nhận:

- TANDTP. Hà Nội;
- VKSND huyện Ba Vì;
- Công an huyện Ba Vì;
- THADS Ba Vì;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Đức Thưởng

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

