

Bản án số: 97/2024/HS-ST

Ngày: 30 - 5 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Lam;

Thẩm phán: Ông Hồ Ngọc Tiếp;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Văn Mão;

Ông Trần Mai Khanh;

Ông Võ Duy Bảo.

- Thư ký phiên tòa: Ông Thái Hoàng Hà – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Ông Ngô Văn Thanh - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 24 và 30 tháng 5 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 80/2024/TLST-HS ngày 07 tháng 5 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 113/2024/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 5 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: Cao Đăng H; sinh ngày 10 tháng 6 năm 1986, tại huyện Y, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: Xóm E, xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Đăng V và bà Tô Thị N; bị cáo có vợ: Nguyễn Thị H1 và 02 con; tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân:

- Ngày 18/3/2015 bị Tòa án nhân dân huyện yên Thành, tỉnh Nghệ An xử phạt 03 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng về tội đánh bạc, đã chấp hành xong bản án.

- Ngày 13/03/2018 bị Công an huyện Y, tỉnh Nghệ An xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000đ về hành vi “đánh bạc” đã chấp hành xong ngày 16/3/2018;

- Ngày 18/06/2021 bị UBND xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000đ về hành vi “đánh bạc” chấp hành xong ngày 19/6/2021;

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 03/01/2024 cho đến nay (Có mặt).

- Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Lê Thị Mỹ H2 công tác tại Văn phòng L, Đoàn luật sư tỉnh N (Có mặt).

- Bị hại: Anh Nguyễn Tất A, sinh năm 1997 (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của anh Nguyễn Tất A: Ông Nguyễn Tất H3 và bà **Tô Thị T**; đều có địa chỉ: Xóm E, xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An (Đều có mặt).

Người đại diện theo uỷ quyền của bà **Tô Thị T**: Ông Nguyễn Tất H3; địa chỉ: Xóm E, xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

+ Bà Tô Thị N và chị Nguyễn Thị H1; cùng có địa chỉ: Xóm E, xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An (Đều có mặt).

+ Cháu Cao Đăng Đ; sinh năm 2012; người đại diện hợp pháp cho cháu Đ có chị Nguyễn Thị H1; cùng địa chỉ: Xóm E, xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An (Đều có mặt)

+ Cháu Hồ Gia H4, sinh năm 2010; địa chỉ: Xóm C, xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An; người đại diện hợp pháp của cháu Hồ Gia H4: Anh Hồ Xuân T1 (Cháu H4 và anh T1 đều có mặt).

- *Người làm chứng:*

+ Anh Cao Đăng Y; Xóm E, xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An (Có mặt).

- *Người chứng kiến:* Anh Nguyễn Văn H5, sinh năm 1981; địa chỉ: Xóm F, xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 25/12/2024, Cao Đăng H mua hai khẩu súng, dạng súng hơi bắn đạn chì và 14 viên đạn chì của một người đàn ông không quen biết với giá 7.000.000đ. Hai khẩu súng có đặc điểm: 01 (một) khẩu súng dài 90 cm, trên thân súng có ký hiệu “Cricket, AIRFORCE airguns 2305 Made in USA”, khẩu súng này bị hở van khí ở bình nén khí (*Gọi là khẩu súng số 1*) và 01 (một) khẩu súng dài 83,2 cm, trên thân súng có ký hiệu: “Cricket, LISTONE INDUSTRY CO MADE IN TAIWAN” (*Gọi là khẩu súng số 2*). Do khẩu súng số 1 bị hở van khí ở bình nén khí nên Cao Đăng H cất dấu khẩu súng này tại khu vực giàn treo của nhà bếp. Còn khẩu súng số 2 hoạt động bình thường nên ngày 25/12/2023 Cao Đăng H sử dụng để tập bắn tại khu vực vườn cây sau nhà, mỗi lần bắn, súng chỉ lắp được một viên đạn, H đã sử dụng bắn thử 09 viên đạn vào thân cây trám ở khoảng cách khoảng 20m, nhận thấy có khẩu súng hoạt động tốt, có độ chính xác cao nên H cất dấu khẩu súng này và 05 viên đạn chì còn lại ở trong nhà.

Khoảng 12 giờ 15 phút ngày 30/12/2023, Cao Đăng H tháo bình nén khí bị hở van ở khẩu súng số 1 bỏ vào cốp xe mô tô, nhãn hiệu YAMAHA sirius biển số 37P1-51544, lấy 05 viên đạn chì cất vào trong túi áo ngực, điều khiển xe mô tô, tay trái cầm khẩu súng số 2 kẹp sát người đi từ nhà đến nhà anh Nguyễn Trọng H6 địa chỉ: Xóm C, xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An để bơm khí vào bình nén khí của súng thì gặp anh H6 cùng những người khác đang đổ bê tông xây công nhà. Cao Đăng H đưa bình nén khí bị hở nhờ anh H6 bơm, anh H6 sử dụng máy bơm hơi vào bình khí nén nhưng do van bình nén khí bị hở, không bơm được nên H6 nói “B hư rồi, không bơm được nửa mô, tý nửa vô đây uống rượu”. Lúc này, Cao Đăng H cầm

khẩu súng số 2, dùng bom máy bơm khí vào bình, khi kim đồng hồ trên bình chỉ đến hết vạch màu xanh (số B) là đủ hơi để bắn súng. Bơm xong, H để khẩu súng và bình nén khí tại cửa nhà bếp của nhà anh H6 rồi đi vào nhà của anh H6 ăn cơm, uống rượu.

Khoảng 14 giờ 15 phút cùng ngày, sau khi uống rượu xong, Cao Đăng H đi ra ngoài cầm bình nén khí trên xe mô tô, cầm trên tay khẩu súng chuẩn bị đi bắn chim thì gặp cháu Cao Đăng H7 đang chơi trước sân nhà, H7 nói “Chú đi bắn chim à, cho cháu đi với”, Cao Đăng H nói “Rửa đi xe qua nhà chú cất xe rồi ta đi”, Hồ Gia H4 đồng ý. Khi đi đến ngoài cổng nhà anh H6, Cao Đăng H lắp 01 (một) viên đạn chì vào khẩu súng rồi cầm khẩu súng bằng tay trái kẹp sát người, điều khiển xe mô tô đi trước, Hồ Gia H4 điều khiển xe máy điện đi theo sau theo đường liên xóm hướng về ngã tư xóm C, xã M, huyện Y. Đi được khoảng 500m, H nhận được điện thoại của con trai là Cao Đăng Đ (sinh năm 2012), nói “Bố ơi, khi nãy chú An H8 đập con, đập trên trán”, Cao Đăng H nói “Thằng trât nớ đừng có chấp, để bố gọi cho ông H8, khi mô bố đập cho, con có bị chi không?”, Cao Đăng Đ nói “Con không bị chi cả”, Cao Đăng H tắt máy, cầm khẩu súng bằng tay trái kẹp sát người, điều khiển xe mô tô đi hướng về ngã tư xóm C, xã M còn Hồ Gia H4 điều khiển xe máy điện đi theo sau.

Đến khoảng 14 giờ 35 phút cùng ngày, Cao Đăng H và Hồ Gia H4 đi qua ngã tư xóm C, xã M, giao nhau với đường tỉnh lộ 538D, hướng về xóm E, xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An, Hồ Gia H4 nhìn thấy anh Nguyễn Tất A đang đứng chặn bò bên lề phải tuyến đường tỉnh lộ 538D. H4 điều khiển xe máy điện theo kịp Cao Đăng H nói với H “An Hời đi bò dưới nì”, chỉ tay về hướng mà Hồ Gia H4 nhìn thấy anh Nguyễn Tất A. Cao Đăng H điều khiển xe mô tô (tay trái vẫn cầm khẩu súng kẹp sát người) đi đến vị trí của anh Nguyễn Tất A đang đứng bên lề phải tuyến đường tỉnh lộ 538D. Đến gần vị trí anh A, Cao Đăng H dừng xe ở lề đường bên phải, cách vị trí anh A đang đứng khoảng 1m, Hồ Gia H4 dừng xe cạnh xe mô tô của Cao Đăng H, xuống xe, đứng cạnh xe máy điện. Cao Đăng H xuống xe, tay trái cầm theo khẩu súng, hướng nòng súng xuống đất, đi đến gần anh Nguyễn Tất A, Cao Đăng H cầm khẩu súng bằng tay trái giơ lên chỉ nòng súng hướng vào người anh Nguyễn Tất A rồi hạ súng xuống, nói “Răng mi đập cu Đảng”, anh Nguyễn Tất A lắc đầu, nói “Tại Đảng trâu”, Cao Đăng H giơ súng lên, hướng nòng súng vào người anh Nguyễn Tất A rồi hạ súng xuống, hỏi tiếp: “Răng mi đập cu Đảng, cháu nì đừng có đập cu Đảng nửa hây”, anh Nguyễn Tất A nói “Tại Đảng trâu”, Cao Đăng H hỏi anh Nguyễn Tất A như thế ba lần liên tục, anh Nguyễn Tất A đều trả lời là “Tại Đảng trâu”, Hồ Gia H4 đứng cười. Thấy vậy, anh Nguyễn Tất A đi đến vị trí của Hồ Gia H4, dùng tay phải đâm vào người của H4 hai đến ba phát, H4 nói “Cháu mần chi mà đập cháu, mần chi mà đập”, anh Nguyễn Tất A không nói gì, Cao Đăng H nói “Cu Huy mần chi mà mi đập hân”, anh Nguyễn Tất A không trả lời. Lúc này, anh Nguyễn Tất A đang đứng, không di chuyển, hướng mặt chéch so với hướng mặt của Cao Đăng H một góc khoảng 45 độ đến 60 độ về phía bên phải, Cao Đăng H đứng cách vị trí anh A đang đứng khoảng 2m đến 3m, cầm khẩu súng bằng tay trái giơ lên, tư thế co tay, bộ phận bình nén khí kẹp sát nách, nòng súng hướng vào vị trí vùng cổ phía bên phải của anh Nguyễn Tất A, khoảng hai đến ba

giây, Cao Đăng H bóp cò, đạn bắn ra trúng vào vùng cổ phía bên phải của anh Nguyễn Tất A, anh A ngã nằm xuống đất. H chạy lại vị trí anh Nguyễn Tất A nằm, để khẩu súng xuống đất, thấy ở vị trí cổ anh Nguyễn Tất A có một vết thương hở do đạn bắn trúng, máu chảy ra ở vết thương, Cao Đăng H dùng hai tay bóp, nặn chỗ vết thương, để lấy viên đạn ra ngoài, nhưng không được. Cao Đăng H nói với Hồ Gia H4 “Đưa súng về cất công cho chú cái”, Hồ Gia H4 cầm khẩu súng, đặt lên bộ phận để chân của xe, điều khiển xe máy điện đi đến trước cổng nhà Cao Đăng H dừng xe, cầm khẩu súng vút ở gốc cây sung, bên trái cách cột cổng nhà khoảng 2 mét, rồi đi về nhà. Cao Đăng H nhờ xe ô tô người qua đường chở anh Nguyễn Tất A đến Bệnh viện Đ1 tại xóm A, xã B, huyện Y, tỉnh Nghệ An cấp cứu, trên đường đi, Cao Đăng H vút 04 viên đạn chì đang cất giấu trong túi áo ngực (không xác định vị trí vút đạn). Đến khoảng 20 giờ 30 phút, Cao Đăng H đi từ Bệnh viện Đ1 về nhà tìm thấy khẩu súng cháu H4 đã đưa về trước đó, H cầm khẩu súng đi đến chuồng lợn nhà anh Cao Đăng Y, sinh năm 1979, địa chỉ xóm E, xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An (Là anh trai của H), cất giấu khẩu súng tại góc tường bên phải (hướng nhìn từ ngoài vào trong), cách cổng chuồng lợn 1 mét rồi đi về nhà. Đến ngày 03/01/2024, H lấy bình nén khí bị hở lắp vào khẩu súng số 2 mà ngày 25/12/2023 H cất giấu ở nhà bếp, cầm khẩu súng này đến Cơ quan CSĐT Công an huyện Y đầu thú về hành vi phạm tội của mình và tự nguyện giao nộp cho Cơ quan CSĐT Công an huyện Y. Đến ngày 06/01/2024, anh Nguyễn Tất A tử vong.

Biên bản khám nghiệm tử thi ngày 06 tháng 01 năm 2024, xác định tử thi Nguyễn Tất A có các dấu vết, tổn thương trên cơ thể như sau:

“+ Khám bên ngoài:

- Phía bên phải cổ, cách thẳng dưới dải tai phải 6 cm, có một vùng sưng phù nề, bầm tụ máu, hình không xác định, kích thước (12 x13)cm. Trên vùng này, cách dưới dải tai phải 7 cm, cách dưới sau mép miệng phải 11cm, có 01 vết thương, dạng hình tròn, đường kính 0,7 cm, thiếu hụt tổ chức da, cơ từ ngoài vào trong; bờ mép không gọn, bầm tụ máu. Vết thương có hướng từ phải sang trái, chệch từ trước ra sau.

- Lưng, cách thẳng dưới, giữa đường chân tóc gáy 15cm, có 01 vùng bong trọt, loét da, bầm tụ máu, không liên tục, kích thước (15,5cm x7cm).

(Ngoài ra không phát hiện tổn thương nào khác)

+ Khám trong:

- Đầu: Tổ chức dưới da không bị bầm tụ máu; Xương hộp sọ không bị nứt, vỡ, lún; Ngoài dưới màng cứng và trong não thất không có máu đông. Não phù, xung huyết.

- Cổ: Tổ chức dưới da, cơ bị bầm tụ máu nặng, vỡ môm trên máu khớp bên phải đốt sống C5, hoại tử sống ngang mức C3- C4; Tìm thấy 01 mảnh kim loại và 01 mảnh xương trong tủy sống.

- *Ngực- Bụng: Xương sườn, xương ức không bị gãy; 02 khoang lồng ngực, khoang màng ngoài tim, ổ bụng không có máu. Tim, phổi gan, thận không bị tổn thương.*

Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 14/KL-KTHS (GD-PY) ngày 12/01/2024 của Phòng K Công an tỉnh N, kết luận “*nguyên nhân chết của anh Nguyễn Tất A là: Phù, dập hoại tử tủy sống cổ và phù não do đạn bắn*”.

Tại bản kết luận giám định số 03/KL-KTHS(Đ2-SV) ngày 20/01/2024 của Phòng K Công an tỉnh N kết luận:

“- *Mẫu máu tử thi Nguyễn Tất A gửi tới giám định thuộc nhóm máu: “A”*

- *Mẫu chất màu nâu thu tại hiện trường gửi đến giám định đều là máu người, thuộc nhóm máu “A”.*

Kết luận trưng cầu giám định số 01/KL-KTHS(Đ3-SĐ) ngày 08/01/2024 của Phòng K Công an tỉnh N, kết luận: “*01 (một) khẩu súng trên thân súng có ký hiệu Cricket, AIRFORCE airguns 2305 Made in USA do Cao Đăng H giao nộp gửi giám định là súng hơi bắn đạn chì cỡ 5,5mm – thuộc súng săn. Hiện tại súng còn sử dụng để bắn được. Khi sử dụng súng này bắn đạn vào cơ thể người có thể gây sát thương (chết hoặc bị thương)*”.

Kết luận trưng cầu giám định số 02/KL-KTHS(Đ3-SĐ) ngày 09/01/2024 của Phòng K Công an tỉnh N, kết luận: “*Mẫu vật bằng kim loại thu giữ trong tử thi Nguyễn Tất A gửi đến giám định là đạn chì – thuộc súng săn. Viên đạn này không phải do khẩu súng của Cao Đăng H giao nộp được trưng cầu trong Quyết định trưng cầu giám định số 28/QĐ-CQĐ ngày 03/01/2024 của Cơ quan CSĐT Công an huyện Y gửi đến giám định bắn ra*”.

- Kết luận trưng cầu giám định số 03/KL-KTHS(Đ3-SĐ) ngày 12/01/2024 của Phòng K Công an tỉnh N, kết luận:

“- 01 (một) khẩu súng trên thân súng có ký hiệu “Cricket, LISTONE INDUSTRY CO MADE IN TAIWAN” thu giữ tại chuồng lợn, thuộc khu vực nhà Cao Đăng Y, sinh năm 1979, trú tại xóm E, xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An gửi giám định là súng hơi bắn đạn chì cỡ 5,5mm - thuộc súng săn. Hiện tại súng còn sử dụng để bắn được. Khi sử dụng súng này bắn đạn vào cơ thể người có thể gây sát thương (chết hoặc bị thương).

- 01 (một) viên đạn thu trong tử thi Nguyễn Tất A, sinh năm 1997, trú tại xóm E, xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An là do khẩu súng có ký hiệu “Cricket, LISTONE INDUSTRY CO MADE IN TAIWAN” thu giữ tại chuồng lợn, thuộc khu vực nhà Cao Đăng Y, sinh năm 1979, trú tại xóm E, xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An gửi đến giám định bắn ra”.

* Vật chứng của vụ án đã được thu giữ:

- 01 (Một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Nokia màu đen đã qua sử dụng số IMEI 1 350078318038496, IMEI 2: 350078319038495, bên trong gắn sim có thuê bao: 0915165345 của Cao Đăng H.

- 01 (Một) chiếc điện thoại Nokia màu đen, bên trong gắn sim có số thuê bao 0355797029, điện thoại đã qua sử dụng của Cao Đăng Đ.

- 01 (Một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA sirius màu xanh bạc, biển kiểm soát 37P1- 51544 của Cao Đăng H giao nộp.

Các vật chứng nói trên đang được bảo quản tại kho vật chứng Cục Thi hành án dân sự tỉnh Nghệ An.

- 01 (Một) viên đạn thu giữ trong tử thi của Nguyễn Tất A.

- 01 (Một) khẩu súng có ký hiệu: “Cricket, AIRFORCE airguns 2305 Made in USA”.

- 01 (Một) khẩu súng có ký hiệu “Cricket, LISTONE INDUSTRY CO MADE IN TAIWAN”).

Các vật chứng nêu trên hiện được bảo quản tại kho vật chứng thuộc phòng P, Công an tỉnh N.

Tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tổ tụng trình bày:

Đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo.

Bà Tô Thị N đề nghị Hội đồng xét xử trả lại chiếc điện thoại di động đã thu giữ của cháu Cao Đăng Đ vì chiếc điện thoại này cháu Đ mượn của bà để gọi cho bị cáo H.

Chị Nguyễn Thị H1 đề nghị Hội đồng xét xử trả lại chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA sirius màu xanh bạc, biển kiểm soát 37P1- 51544 vì chiếc xe này là tài sản chung của chị và bị cáo, bị cáo H thừa nhận điều này, nếu được chấp thuận bị cáo đồng ý để chị H1 là người nhận lại chiếc xe. Chị H1 và bị cáo không có ý kiến gì về trách nhiệm dân sự đối với hành vi anh Nguyễn Tất A đánh vào đầu cháu Cao Đăng Đ.

Anh Hồ Xuân T1 không có ý kiến gì về trách nhiệm dân sự đối với hành vi anh Nguyễn Tất A đâm vào người cháu Hồ Gia H4.

Bị cáo khai nhận, quá trình sinh sống tại địa phương biết anh Nguyễn Tất A là người bị khiếm khuyết về nhận thức.

Bản cáo trạng số 109/CT-VKS-P2 ngày 04/5/2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An truy tố bị cáo Cao Đăng H về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm k khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Cao Đăng H từ 17 năm đến 18 năm tù về tội “Giết người”; không xem xét trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng và buộc bị cáo chịu nghĩa vụ án phí theo luật định.

Phản tranh luận:

Người bào chữa cho bị cáo Cao Đăng H không tranh luận về tội danh mà bị cáo bị truy tố và xét xử. Đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc đến các tình tiết giảm nhẹ bị cáo được hưởng để áp dụng chế tài đầu khung hình phạt đối với bị cáo.

Bị cáo Cao Đăng H không có ý kiến tranh luận, tự bào chữa bổ sung.

Đại diện hợp pháp cho bị hại đề nghị xử lý vụ án theo quy định pháp luật, áp dụng hình phạt đối với bị cáo đủ sức răn đe nhằm phòng ngừa tội phạm.

Những người tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và đại diện của họ không có ý kiến tranh luận với phát biểu của kiểm sát viên.

Trước khi nghị án, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để sớm có cơ hội tái hòa nhập cộng đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an huyện Y, Công an tỉnh N, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, đầy đủ trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng, bởi vậy các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được Hội đồng xét xử sử dụng để đánh giá giải quyết vụ án.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên tòa, bị cáo Cao Đăng H thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An truy tố. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu chứng cứ đã thu thập được và các kết luận giám định, lời khai những người tham gia tố tụng khác đã trình bày và công bố tại phiên tòa. Như vậy Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 14 giờ 35 phút ngày 30/12/2023, tại khu vực xóm C, xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An, chỉ vì nghe con trai của mình báo tin bị anh Nguyễn Tất A đánh nhưng bị cáo chưa biết lý do, khi gặp anh A để làm rõ thì anh A có đám cháu Hồ Gia H4 2 đến 3 phút vào người, bị cáo không nói gì mà đưa khẩu súng hơi đã nạp đạn có ký hiệu “*Cricket, LISTONE INDUSTRY CO MADE IN TAIWAN*” giơ lên nhằm thẳng bắn một phát vào vùng cổ của anh Nguyễn Tất A. Hậu quả đã làm anh Nguyễn Tất A tử vong.

Là người lớn tuổi hơn bị hại đáng lẽ ra bị cáo phải lựa chọn cách giải quyết khác nhưng sau khi hỏi lý do vì sao lại đánh cháu Cao Đăng Đ đều nhận được câu trả lời từ bị hại là “Do Đăng trêu”. Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt trong cuộc sống mà bị cáo Cao Đăng H đã dùng súng săn là hung khí nguy hiểm bắn vào vùng trọng

yếu (cổ) của anh Nguyễn Tất A, hậu quả khiến anh A tử vong. Vậy nên Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An truy tố bị cáo Cao Đăng H về tội Giết người với tình tiết định khung tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Tính chất, mức độ hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự đã cố ý thực hiện tội phạm đặc biệt nghiêm trọng, tước đoạt tính mạng người khác được pháp luật hình sự bảo vệ. Bị cáo đã từng bị xử lý vi phạm hành chính và bị kết án tuy đã được xóa án tích, không lấy đó làm bài học cho thấy bị cáo có nhân thân xấu nhưng không chịu tu dưỡng bản thân. Việc cách ly bị cáo ra khỏi cộng đồng xã hội như đề nghị của người bào chữa là không có căn cứ để chấp nhận.

[4] Tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

[4.1] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận biết bị hại là người có nhược điểm khó khăn trong nhận thức. Quyết định số 4451/QĐ-UBND ngày 03/3/2014 của UBND huyện Y, tỉnh Nghệ An xác định anh Nguyễn Tất A là đối tượng: Khuyết tật nặng; dạng tật: Khuyết tật trí tuệ, vậy nên áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm k khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với bị cáo như lời đề nghị của kiểm sát viên là có căn cứ.

[4.2] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Thái độ khai báo của bị cáo là thành khẩn, ăn năn hối cải, sau khi phạm tội đã đầu thú, tác động gia đình bồi thường thiệt hại, các tổn thất, chi phí hợp lý việc cứu chữa cho đại diện hợp pháp của bị hại, thân nhân của bị cáo là những người có công với cách mạng, bởi vậy nên Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị của kiểm sát viên và người bào chữa áp dụng các tình tiết quy định tại điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo. Tuy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ nêu trên nhưng sau khi đối trừ với tình tiết tăng nặng cân nhắc đến hậu quả của vụ án, người thân của bị hại phải gánh chịu thì cần quyết định hình phạt ở mức cao nhất theo lời đề nghị của kiểm sát viên là thỏa đáng.

[5] Hình phạt bổ sung: Căn cứ vào nghề nghiệp và nhân thân của bị cáo xét thấy không nhất thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung quy định tại khoản 4 Điều 123 Bộ luật hình sự.

[6] Bị cáo sử dụng súng săn để thực hiện hành vi phạm tội nên hành vi sử dụng súng không cấu thành tội phạm độc lập khác mà giai đoạn điều tra đã giao cho cơ quan có thẩm quyền xử lý hành vi này. Căn cứ Điều 298 Bộ luật Tố tụng hình sự Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp của bị hại và đại diện hợp pháp của những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Xử lý vật chứng: Tịch thu sung ngân sách Nhà nước chiếc điện thoại thu giữ của bị cáo Cao Đăng H.

Một chiếc điện thoại N1 màu đen, bên trong gắn sim có số thuê bao 0355797029 thu giữ của cháu Cao Đăng Đ thuộc quyền sở hữu của bà Tô Thị N nên trả lại cho bà N.

Một chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA sirius màu xanh bạc, biển kiểm soát 37P1- 51544 thể hiện đăng ký quyền sở hữu là Cao Đăng H, đây là tài sản của bị cáo và chị Nguyễn Thị H1 tạo lập hơn nửa ngày 30/12/2023 bị cáo sử dụng chiếc xe với mục đích, ý chí là đi bắn chim chứ không sử dụng vào việc phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo. Tại phiên tòa bị cáo đồng ý để chị H1 trực tiếp làm việc với cơ quan có thẩm quyền nhận lại nên Hội đồng xét xử chấp nhận ý kiến của chị H1 và bị cáo.

Giao cho Công an tỉnh N xử lý vật chứng gồm hai khẩu súng hơi, bắn đạn chì do bị cáo giao nộp và thu giữ tại khu vực chuồng lợn nhà anh Cao Đăng Y (khẩu súng số 1 và số 2); một viên đạn thu giữ trong tủ thi bị hại.

[8] Án phí: Buộc bị cáo Cao Đăng H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự:

Tuyên bố bị cáo: Cao Đăng H phạm tội Giết người.

Áp dụng: Điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm k khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Cao Đăng H 18 (*Mười tám*) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam là ngày 03/01/2024.

2. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 (Một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Nokia màu đen đã qua sử dụng thu giữ của Cao Đăng H, có số IMEI 1: 350078318038496, IMEI 2: 350078319038495, bên trong gắn một thẻ sim.

- Trả lại cho bà Tô Thị N 01 (Một) chiếc điện thoại N1 đã qua sử dụng, màu đen, bên trong gắn sim (thu giữ từ cháu Cao Đăng Đ).

- Trả lại cho bị cáo Cao Đăng H và chị Nguyễn Thị H1 01 (Một) chiếc xe mô tô đã qua sử dụng nhãn hiệu YAMAHA sirius màu xanh, biển kiểm soát 37P1-515.44; số khung RLCUE3210HY107044, số máy E3X9E259146. Chị Nguyễn Thị H1 có quyền liên hệ với Cục Thi hành án dân sự tỉnh Nghệ An nhận lại chiếc xe mô tô nói trên.

Đặc điểm, tình trạng vật chứng như Biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/5/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh N và Cục Thi hành án dân

sự tỉnh Nghệ An.

- Giao cho Công an tỉnh N xử lý theo quy định pháp luật gồm:

+ 01 (Một) khẩu súng dài 90 cm có ký hiệu: “Cricket, AIRFORCE airguns 2305 Made in USA”.

+ 01 (Một) khẩu súng dài 83,2 cm có ký hiệu “Cricket, LISTONE INDUSTRY CO MADE IN TAIWAN”.

+ 01 (Một) viên đạn thu giữ trong tử thi của Nguyễn Tất A.

Đặc điểm như trong phiếu nhập kho vật chứng số 18/PNK ngày 27/02/2024 của Phòng PC10, Công an tỉnh N.

3. Án phí: Áp dụng: Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Buộc bị cáo Cao Đăng H phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người tham gia tố tụng khác là người có quyền lợi và nghĩa vụ liên và đại diện hợp pháp của họ được quyền kháng cáo Bản án lên Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND cấp cao tại HN;
- TAND cấp cao tại HN;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- Trại tạm giam CA tỉnh Nghệ An;
- Cơ quan CSĐT CA tỉnh Nghệ An;
- Cục THADS tỉnh Nghệ An;
- Người tham gia tố tụng;
- Sở tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Văn Lam