

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LÂM HÀ
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 109/2021/HSST

Ngày: 15/11/2021

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LÂM HÀ - TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: bà Phạm Thị Thúy

Các Hội thẩm nhân dân: + bà Trần Thị Thanh Vân

+ bà Ngô Thị Luân

- Thư ký phiên tòa: bà Nguyễn Thị Phương – là Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: bà Trần Duy Hoàng Thao - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 11 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 85/2021/HSST ngày 26 tháng 7 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 88/2021/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 8 năm 2021, Quyết định hoãn phiên tòa số 08/2021/HSST –QĐ ngày 27/9/2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 12/2021/HSST –QĐ ngày 25/10/2021 đối với các bị cáo:

1/ Họ và tên: **Huỳnh Đỗ Anh T**– Tên gọi khác: không; sinh năm: 1998 tại: Lâm Đồng; nơi ĐKNKTT và nơi C trú: tổ dân phố T, thị trấn Đ, huyện L, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: làm nông; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: thiên chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Đỗ C và bà Đỗ Thị Mai S;

Tiền án: không;

Tiền sự: ngày 02/5/2019 bị UBND thị trấn Đình Văn ra quyết định về việc áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn số 82/QĐ- UBND thời hạn ba tháng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; Ngày 20/4/2020 bị Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà ra quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc số 07/QĐ- TA thời gian chấp hành 18 tháng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy.

Nhân thân: Bản án số 64/2017/HSPT ngày 24/7/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xử phạt 06 tháng tù về tội trộm cắp tài sản, chấp hành xong hình phạt tù ngày 15/02/2018; bản án số 19/2021/HSST ngày 12/3/2021 của Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà xử phạt 15 tháng tù về tội trộm cắp tài sản. Hiện đang

chấp hành án phạt tù tại trại giam Xuân Phước, huyện Đồng Xuân, tỉnh Phú Yên.
Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2/ Họ và tên: **Đỗ Hoàng A**- Tên gọi khác: Ty; sinh năm: 1983; tại: Lâm Đồng; nơi ĐKNKTT và nơi C trú: thôn Thanh Trì, xã Đông Thanh, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: làm nông; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không ; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Tiến Hảo và bà Trần Thị Xuân; có vợ là Đặng Thị Thu (đã ly hôn), có con sinh năm 2007. Tiền án, tiền sự: không. *Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa*

- *Bị hại:* chị Nguyễn Thị Hữu H, sinh năm 1986. Vắng mặt

Địa chỉ: TDP Văn T, thị trấn Đ, huyện L, tỉnh Lâm Đồng.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

+ Ông Huỳnh Đỗ C, sinh năm 1972. Có mặt

Địa chỉ: TDP T, thị trấn Đ, huyện L, Lâm Đồng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 15h00 phút ngày 01/10/2020, Đỗ Hoàng A chở Huỳnh Đỗ Anh T bằng xe mô tô kiểu dáng Dream (không rõ biển kiểm soát) có giỏ phía trước đến khu vực tổ dân phố Văn Tâm, thị trấn Đình Văn, huyện Lâm Hà thì trời mưa to nên cả hai chạy vào sân nhà bà Nguyễn Thị Hữu H để trú mưa. Lúc này, Tđi dọc bên hông nhà ra phía sau, còn Hoàng Angồi ở sân, một lúc sau Tđi đến, Hoàng Ahỏi “mày đi đâu đấy” thì Tnói “em đi vệ sinh, thấy có nuôi chim, gà ở sau nhà”. Nghe vậy Hoàng Abiết Tcó ý định trộm cắp nên nói “chim với gà thì làm gì”. Tkhông trả lời, tiếp tục đi dọc bên hông nhà ra phía sau tìm kiếm tài sản để lấy trộm. Thấy cửa sau nhà bà H lắp kính, khóa bên trong nên Tlấy cục gạch gần đó đập vỡ kính, thò tay vào bên trong mở cửa vào nhà. Tvào phòng khách tìm đầu thu camera rồi rút dây mạng của đầu thu ra, sau đó vào phòng ngủ của bà H lục tìm tài sản thì phát hiện trong túi áo khoác vải nhung màu hồng treo ở sào inox có 01 chiếc nhẫn bằng vàng có đính hai viên đá màu trắng, 01 nhẫn kim tiền bằng vàng và 01 chiếc lắc bằng vàng có hình dạng nhiều trái tim gắn với nhau. Tlấy tất cả số trang sức trên bỏ vào túi áo khoác rồi đi đến chỗ Hoàng Anói “đi thôi anh”, rồi cả hai điều khiển xe đi khỏi nhà bà H.

Quá trình điều tra Huỳnh Đỗ Anh Tkhai nhận khi Tđi ra phía sau nhà bà H có nói với Hoàng Acảnh giới cho Tuyên, Hoàng Abiết Ttrộm cắp tài sản nên có nói “vào đi” và nói “xem có dây camera thì giật ra”. Tsau khi lấy trộm được vàng đi ra kêu Hoàng Ađi thì Hoàng Acó hỏi “sao còn mưa mà đi, mày lấy được gì à?”. Lúc này, cả hai chạy theo đường bê tông ra đường Quốc lộ 27, Tcó nói “em lấy được vàng, để ra Đức Trọng bán” thì Hoàng Ađáp “ra Đức Trọng bán chứ bán ở Lâm Hà thì lộ đấy”, rồi Hoàng Achở Tra Đức Trọng tìm chỗ bán. Cả hai cùng đến tiệm vàng Lộc Đức ở địa chỉ 193 Thống Nhất, thị trấn Liên Nghĩa, huyện Đức Trọng, tỉnh Lâm Đồng, Tvào bán chiếc nhẫn trơn mặt đính đá được

2.680.000đồng, Hoàng Adúng ngoài xe chờ; rồi Tđến tiệm vàng Phúc Lợi ở địa chỉ 203 Thống Nhất, thị trấn Liên Nghĩa gần tiệm vàng Lộc Đức bán chiếc nhẫn kim tiền được 500.000đồng. Sau đó Hoàng Achở Tđến nhà nghỉ thác Liên Khương để thuê phòng nghỉ tại đây và Hoàng Adón bạn gái đến ở cùng. Số tiền bán hai chiếc nhẫn, Tđưa cho Hoàng A1.000.000đồng, còn lại Tiêu xài cá nhân hết. Đến tối cùng ngày, Tlấy chiếc lắc vàng đưa cho Hoàng Axem và hỏi là vàng thật hay vàng giả thì Hoàng Anói “ hai cái kia thật thì chắc cái này cũng thật”. Sáng ngày 02/10/2020, Hoàng Anói Tbán cái lắc lấy tiền trả cho Hoàng A500.000đồng để đưa cho bạn gái Hoàng Amua quần áo. Sau đó Tlấy xe của Hoàng Achở bạn gái của Hoàng Alà Phương đi bán chiếc lắc ở tiệm vàng Lộc Đức được 2.850.000đồng; Phương đưa cho T2.000.000đồng, số tiền này khi về phòng nghỉ thì Tđưa cho Hoàng A1.000.000đồng nhưng Hoàng Akhông lấy mà nói để trả tiền phòng, còn lại 1.000.000đồng Tdùng để tiêu xài cá nhân hết.

Còn Đỗ Hoàng Akhai nhận sau khi cùng Trời khỏi nhà bà H một đoạn thì Tcó nói Tlấy trộm được vàng và biết Hoàng Adi ra Đức Trọng nên nhờ chở ra Đức Trọng để bán số vàng lấy trộm được. Sau khi ra đến Đức Trọng, Hoàng Achở Tđến nhà nghỉ thác Liên Khương nơi Hoàng Adã thuê phòng nghỉ từ trước ở cùng bạn gái. Lúc này khoảng 16h, Tmượn xe của Hoàng Adể đi bán vàng, Hoàng Acó nói với T“bán được thì trả cho anh 500.000đồng để anh đưa cho Phương nó đi mua quần áo”, rồi Hoàng Anói Phương đi cùng Tuyên. Đến khoảng 18h cùng ngày, cả hai về chỗ Hoàng Anh, Phương nói với Hoàng Alà Tđã đưa 500.000đồng, Hoàng Acó hỏi bán được bao nhiêu thì Tnói được hơn một triệu nhưng không đưa tiền gì cho Hoàng Anh. Khoảng 09h ngày 02/10/2020, Tđưa cho Hoàng Axem chiếc lắc và hỏi xem vàng thật hay vàng giả thì Hoàng Anói không biết. Sau đó, Tmượn xe đi bán chiếc lắc, toàn bộ số tiền Tbán vàng thì Hoàng Akhông được hưởng lợi gì ngoài số tiền 500.000đồng Tđưa cho Phương là bạn gái của Hoàng Anh.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà đã tiến hành xác minh tại tiệm vàng Lộc Đức xác nhận vào ngày 01 và 02/10/2020, cửa tiệm có mua 02 món vàng với giá 2.684.000đồng và 2.850.000đồng nhưng không nhận dạng được người đến bán, hiện các món vàng mua bán trong ngày đã được chế tác lại. Đối với tiệm vàng Phúc Lợi cũng xác nhận do thời gian đã lâu mà dữ liệu camera chỉ lưu trong thời gian một tháng nên tiệm không nhận dạng được người bán vàng vào ngày 01/10/2020, cửa tiệm cũng không lập nhật ký mua bán hàng ngày và các món vàng mua trong ngày đã được chế tác lại. Vì vậy, cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà không thu hồi được tài sản cũng như không xác định được đặc điểm, giá trị của chiếc nhẫn kim tiền.

Quá trình điều tra, người bị hại là H đồng ý thống nhất trọng lượng một chiếc nhẫn vàng có đính hai viên đá màu trắng là 0,88 chỉ, một chiếc lắc có trọng lượng 0,95 chỉ đều cùng loại vàng 18k. Đối với chiếc nhẫn kim tiền bà H khẳng định chiếc nhẫn này bà mua cùng với chiếc nhẫn đính đá có trọng lượng 01 chỉ vàng loại 18k. Còn Huỳnh Đỗ Anh Txác nhận chiếc nhẫn kim tiền mà Tđem bán là loại vàng 18k, có trọng lượng tương đương với chiếc nhẫn mặt đính đá và

chiếc lắc, Tkhông rõ lý do vì sao chiếc nhẫn trên được mua với giá thấp và Tcũng không thắc mắc.

Ngày 06/01/2021, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Lâm Hà kết luận một chiếc nhẫn mặt đính hai viên đá màu trắng trọng lượng 0,8 chỉ; một chiếc lắc tay trọng lượng 0,95 chỉ và một chiếc nhẫn kim tiền trọng lượng 01 chỉ đều bằng kim loại vàng 18k có tổng giá trị là 11.999.200đồng.

Tại bản cáo trạng số 79/CT-VKS ngày 15/7/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà để xét xử các bị can Huỳnh Đỗ Anh Tvà Đỗ Hoàng Avề tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng Viện kiểm sát truy tố, không khiếu nại hay thắc mắc gì về nội dung bản cáo trạng.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo về tội: “Trộm cắp tài sản”, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Huỳnh Đỗ Anh Ttừ 15 đến 18 tháng tù; áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, i khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Đỗ Hoàng Atừ 06 đến 09 tháng cải tạo không giam giữ. Về trách nhiệm dân sự đã bồi thường xong nên không xem xét. Đối với chiếc xe máy Hoàng Achở Thiện không thu hồi được nên không đề cập đến. Về án phí, buộc các bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Lâm Hà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận vào khoảng 15h ngày 01/10/2020, bị cáo Huỳnh Đỗ Anh Tcó hành vi lén lút, bí mật chiếm đoạt tài sản là ba món trang sức bằng vàng loại 18k của người khác với tổng giá trị tài sản được định giá là 11.999.200đồng. Còn bị cáo Đỗ Hoàng Abiết Tthực hiện hành vi trộm cắp nhưng không ngăn cản mà còn thực hiện hành vi gần như cảnh giới, giúp sức, tạo điều kiện cho bị cáo Ttrong việc trộm cắp và tiêu thụ tài sản.

Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với bản cáo trạng, lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, tang vật thu giữ cùng các tài liệu chứng cứ khác được phản ánh trong hồ sơ vụ án, xác định: muốn có tiền tiêu xài

mà không phải lao động vất vả nên vào ngày 01/10/2020, bị cáo Huỳnh Đỗ Anh Tđã trực tiếp đập cửa vào nhà bà H lấy trộm trang sức, Đỗ Hoàng Abiết nhưng không ngăn cản mà còn giúp sức chở Tđi bán vàng và cùng sử dụng số tiền bán vàng để trả tiền phòng trọ.Như vậy, đã có đủ cơ sở để Hội đồng xét xử kết luận các bị cáo Huỳnh Đỗ Anh Tvà Đỗ Hoàng Aphạm tội “*Trộm cắp tài sản*”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự như cáo trạng Viện kiểm sát truy tố là đúng người, đúng tội, đúng phạm luật.

[3] Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm, liều lĩnh được thực hiện với lỗi cố ý và thể hiện quyết tâm thực hiện tội phạm đến cùng, hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác, gây nên sự nghi ngờ mất đoàn kết trong quần chúng nhân dân, đồng thời tác động xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương.

Các bị cáo lợi dụng lúc chủ sở hữu vắng nhà, trời mưa ít người chú ý lén lút trộm cắp tài sản là trang sức bằng vàng, là loại tài sản có giá trị, dễ tiêu thụ. Vì vậy, các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự tương ứng với hành vi mà mình đã thực hiện.

Đây là vụ án có đồng phạm giản đơn. Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án: bị cáo Tlà người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội, là người trực tiếp đem tài sản trộm cắp đi bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Còn bị cáo Hoàng Amặc dù biết Tcó ý định trộm cắp nhưng không ngăn cản, là người đứng canh gác cho bị cáo Tthực hiện hành vi phạm tội, là người giúp sức tích cực cùng bị cáo Ttiêu thụ tài sản. Vì vậy bị cáo Tphải chịu trách nhiệm hình sự với vai trò chính và cao hơn bị cáo Hoàng Alà phù hợp.

[4] Xét nhân thân các bị cáo: bị cáo Tcó nhân thân không tốt, cụ thể đã từng bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; năm 2017 bị Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xử phạt 06 tháng tù về tội trộm cắp tài sản chấp hành xong hình phạt tù ngày 15/02/2018 đến năm 2021 lại bị Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà xử phạt 15 tháng tù cũng về hành vi trộm cắp tài sản. Điều này chứng tỏ bị cáo coi thường pháp luật, không chịu tu dưỡng, rèn luyện bản thân để trở thành người lương thiện, sống có ích cho gia đình và xã hội. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cần xem xét đến thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi mà bị cáo đã thực hiện, sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho người bị hại. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Tđược quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Đối với bị cáo Hoàng Alà người chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã nhờ người đến gặp gia đình bị cáo Tđể đưa số tiền 3.000.000đồng cùng khắc phục hậu quả cho bà H; bị cáo có bố là người có công với cách mạng được Nhà nước tặng thưởng huân chương lao động nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Từ những nhận định, phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần chấp nhận quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà tại phiên tòa, phải có hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo Tra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người tốt, sống biết tuân thủ pháp luật và răn đe phòng ngừa chung. Bị cáo Tđang phải chấp hành hình phạt của bản án số 19/2021/HSST ngày 12/3/2021 của Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng nên áp dụng khoản 1 Điều 56 của Bộ luật Hình sự năm 2015 để quyết định hình phạt đối với tội đang bị xét xử, sau đó tổng hợp với hình phạt của bản án trước và quyết định hình phạt chung đối với bị cáo theo quy định tại Điều 55 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Đối với bị cáo Hoàng Atham gia với vai trò đồng phạm giúp sức, không trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội, không trực tiếp sử dụng số tiền thu lợi bất chính; Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự, có nơi C trú rõ ràng, bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Trong khi đó bị cáo có ba tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Do vậy cần áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội, dưới sự giám sát giáo dục của chính quyền địa phương và gia đình, không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội.

Đối với đối tượng tên Phương là bạn gái của Hoàng Anh, cùng với Tđi bán vàng nhưng hiện nay chưa xác minh được nhân thân, lai lịch nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà tiếp tục xác minh làm rõ sau xử lý sau.

Đối với ông Huỳnh Đỗ C là cha của bị cáo Tđã trực tiếp bồi thường khắc phục hậu quả cho bà H, tại phiên tòa ông C không có yêu cầu gì đối với số tiền ông đã bồi thường cho bà H nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa người bị hại không có yêu cầu gì thêm nên không đặt ra để xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 xe mô tô kiểu dáng Dream có giỏ phía trước (không xác định được biển kiểm soát) mà Đỗ Hoàng Asử dụng để chở Tuyên, theo Hoàng Akhai chiếc xe trên đã bán cho người khác không rõ nhân thân lai lịch hiện cơ quan cảnh sát điều tra huyện Lâm Hà không thu hồi được nên không xem xét.

[7] Về án phí: các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tđố: các bị cáo Huỳnh Đỗ Anh Tvà Đỗ Hoàng Acùng phạm tội: “*Trộm cắp tài sản*”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 55; khoản 1 Điều 56; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Đỗ Anh T15(mười lăm) tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 15 tháng tù của bản án số 19/2021/HS-ST ngày 12/3/2021 của Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng, buộc bị cáo phải chấp hành chung hình phạt của hai bản án là 30 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 05/10/2020.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b,i khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Hoàng A06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng tính từ ngày Tán.

Giao bị cáo Đỗ Hoàng Acho Ủy ban nhân dân xã Đông Thanh, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người bị kết án. Trường hợp người bị kết án thay đổi nơi C trú thì việc thi hành án thực hiện theo quy định của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. *Về án phí:* Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án. Buộc mỗi bị cáo phải nộp 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí Hình sự sơ thẩm.

Báo cho các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày Tán sơ thẩm (15/11/2021); riêng bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận bản án hoặc kể từ ngày Tòa án niêm yết bản án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng (02);
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKS, CA huyện Lâm Hà;
- Thi hành án huyện Lâm Hà;
- Cơ quan THAHS Công an huyện Lâm Hà;
- Bị cáo; Đương sự;
- Lưu HS

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Thúy