

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CAO BẰNG
TỈNH CAO BẰNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 92/2022/HS-ST
Ngày: 14/9/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CAO BẰNG - TỈNH CAO BẰNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thúy Hằng

Các hội thẩm nhân dân:

1. Bà Bế Thị Hương - Nguyên Bí thư Đoàn phường Duyệt Trung, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng.

2. Bà Nguyễn Thị Bích Diệp - Nguyên là Chuyên viên phòng Giáo dục thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Ngọc Hà - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng tham gia phiên tòa: Bà Nông Thị Quỳnh Như - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 9 năm 2022 Tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 67/2022/HSST ngày 27 tháng 7 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 151/2022/QĐXXST- HS ngày 31 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Dương H Đ** (tên gọi khác: không) - Giới tính: Nam; Sinh ngày 30/8/2006 tại thành phố C, tỉnh Cao Bằng; Nơi Đ ký HKTT và chỗ ở: tổ 09, phường N, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng; Nghề nghiệp: Học sinh; Trình độ học vấn: 10/12 phổ thông; Dân tộc: Tày; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Họ và tên cha: Dương Mạnh H - sinh năm 1978; Họ và tên mẹ: Đinh Thị Hương L - sinh năm 1979 (Cùng trú tại: tổ 09, phường N, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng); Anh, chị, em ruột: Có 02 chị em, bị cáo là con thứ hai trong gia đình.

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú tại phường Ngọc Xuân, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng từ ngày 04/5/2022 đến nay; “Có mặt tại phiên tòa”.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo:

1. Dương Mạnh H - sinh năm 1978

Nơi cư trú: Tổ 09, phường N, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng; “Có mặt tại phiên tòa”.

2. Đinh Thị Hương L - sinh năm 1979.

Nơi cư trú: Tổ 09, phường N, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng; “Có mặt tại phiên tòa”.

3. Đại diện Trường Phổ thông trung học thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng: Bà Hứa Thị T - Giáo viên chủ nhiệm lớp 10A10 (cũ).

“Có mặt tại phiên tòa”.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Luật sư Hoàng Thị Liên - Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Cao Bằng; “Có mặt tại phiên tòa”.

- *Bị hại:*

1. Nông Hoàng H - sinh ngày 11 tháng 4 năm 2013;

Nơi cư trú: tổ 01, phường N, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng; “Vắng mặt tại phiên tòa, có lý do”.

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại Nông Hoàng H:* Bà Nông Thị H (mẹ đẻ của H) - sinh năm 1979;

Nơi cư trú: tổ 01, phường N, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng; “Vắng mặt tại phiên tòa có lý do, có đơn xin xét xử vắng mặt”.

- *Người bào chữa cho bị hại Nông Hoàng H:* Nông Thị Thu Trang - Trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Cao Bằng.

“Vắng mặt tại phiên tòa có lý do”.

2. Đỗ Thị Thu T - sinh năm 1993.

Nơi cư trú: tổ 06, phường Đ, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng;

“ Vắng mặt tại phiên tòa có lý do, có đơn xin xét xử vắng mặt”.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1. Nguyễn Mạnh H - sinh năm 1993;

Nơi cư trú: tổ 01, phường H, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng; “Vắng mặt tại phiên tòa có lý do”.

2. Dương Thị Anh T - sinh ngày 19/2/2004

Nơi cư trú: tổ 09, phường N, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng; “ Có mặt tại phiên tòa”.

- *Người làm chứng:* Vũ Thị Mỹ L - sinh năm 1997

Nơi cư trú: tổ 02, phường S, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng; “Vắng mặt tại phiên tòa”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ ngày 12/3/2022, Dương H Đ (sinh năm 2006; trú tại: tổ 09, phường N, thành phố Cao Bằng) mượn xe mô tô biển kiểm soát 11B1-511.93 của chị gái ruột Dương Anh T (sinh năm 2004) để đi ship đồ. Khoảng 17 giờ cùng ngày, khi đi qua khu vực vòng xuyên Ngọc Xuân, Đ gặp chị Nông Thị H (sinh năm 1979; trú tại: tổ 01, phường N, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng) điều khiển xe mô tô Honda Lead chở con trai là Nông Hoàng H (8 tuổi 11 tháng 01 ngày) đi về

hướng tổ 01, phường N, thành phố Cao Bằng. Phát hiện cháu H đang sử dụng chiếc điện thoại Samsung galaxy A50 trên tay, Đ đã nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc điện thoại đó. Đ điều khiển xe mô tô đi theo sau xe mô tô của chị H, khi qua vòng xuyên Ngọc Xuân khoảng 50m, Đ dừng xe lấy 01 (một) chiếc khẩu trang y tế trong cốp xe ra móc che biển kiểm soát của xe mô tô rồi tiếp tục điều khiển xe mô tô theo sau xe của chị H. Khi đi đến đoạn đường thuộc tổ 02, phường N, thành phố Cao Bằng, Đ điều khiển xe tăng ga, áp sát vào phía bên trái xe của chị H, dùng tay phải giật lấy chiếc điện thoại Samsung galaxy A50 cháu H đang cầm trên tay. Sau khi giật được điện thoại, Đ tăng ga xe bỏ chạy theo hướng đi xã Hưng Đạo rồi đi về trung tâm thành phố Cao Bằng. Khoảng 18 giờ 25 phút cùng ngày, khi Đ di chuyển theo hướng từ phường Sông Hiến, qua cầu Gia Cung để về nhà tại phường Ngọc Xuân thì gặp chị Đỗ Thị Thu T (sinh năm 1993; trú tại tổ 06, phường Đ, thành phố Cao Bằng điều khiển xe máy điện đi ngược chiều, tay trái cầm điện thoại di động Iphone 12 Promax đang nghe. Đ nảy sinh ý định giật lấy chiếc điện thoại đó, Đ điều khiển xe mô tô quay lại và đi theo sau xe máy điện của T. Khi đến đoạn đường trước Nhà hàng D thuộc tổ 10, phường S, Đ tăng ga, áp sát xe vào phía bên trái xe của T, dùng tay phải giật lấy chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax T đang sử dụng nghe trên tai trái. Tuy nhiên do T cầm chắc nên Đ không giật được điện thoại và tăng ga điều khiển xe chạy về nhà. Khi về đến đầu ngõ thuộc khu vực tổ 09, phường N, Đ dùng xe tháo chiếc khẩu trang che biển kiểm soát; tháo vớt sim trong chiếc điện thoại Samsung galaxy A50 vừa giật được. Về đến nhà Đ “reset” chiếc điện thoại Samsung galaxy A50 nhằm mục đích gỡ mặt khẩu màn hình và xóa toàn bộ dữ liệu trong điện thoại. Khoảng 20h30 phút cùng ngày, Đ điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 11B1-511.93 đến Cửa hàng điện thoại K tại tổ 01, phường H bán chiếc điện thoại Samsung A50 cho Nguyễn Mạnh H (sinh năm 1993; chủ cửa hàng) được số tiền 1.300.000 đồng (một triệu ba trăm nghìn đồng). Số tiền trên Đ khai đã bị rơi trong quá trình di chuyển từ cửa hàng điện thoại về nhà.

Ngày 13/3/2022, cơ quan Cảnh sát điều tra đã tạm giữ đối với Dương Hải Đ 01 xe mô tô nhãn hiệu Wave biển kiểm soát 11B1-511.93; đối với Nguyễn Mạnh H 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A50 màu trắng đen, số Ime 354465/10/562637/5.

Quá trình điều tra bị hại Nông Hoàng H trình bày: Khoảng gần 6 giờ chiều ngày 12/3/2022 mẹ H là Nông Thị H và H đang trên đường đi về nhà tại tổ 01, phường N, thành phố Cao Bằng, mẹ điều khiển xe máy, H ngồi đằng sau xe chơi điện thoại, khi H và mẹ gần về đến nhà thì bị một người nam giới đi xe máy áp sát và giật lấy chiếc điện thoại H đang cầm trên tay rồi người này điều khiển xe máy bỏ chạy, mẹ có hỏi H điện thoại đâu, H bảo bị giật rồi, mẹ điều khiển xe máy đuổi theo người đó, khi đến gần nhà của H, mẹ cho H xuống xe rồi mẹ điều khiển xe tiếp tục đuổi theo người đó. Khi bị giật điện thoại mẹ và H không bị ngã xe, không bị thương tích hay tổn hại đến sức khỏe. Chiếc điện thoại bị giật là của mẹ H, mẹ mua từ thời gian nào H không rõ, H chỉ biết là điện thoại Samsung, màn hình cảm ứng, thời điểm người đó giật lấy điện thoại, H đang cầm trên tay để xem Video có trên mạng Internet. Yêu cầu cơ quan Công an xử lý người đã giật chiếc điện thoại theo quy định của pháp luật và trả lại tài sản cho mẹ H.

Đại diện hợp pháp của bị hại, bà Nông Thị H trình bày: Vào khoảng 17 giờ 45 phút ngày 12/3/2022 bà điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 11B1 – 193.53 chở con trai là Nông Hoàng H từ ngã tư Nà Cáp, phường S về đường tròn Ngọc Xuân để đi về nhà ở tổ 01, phường N, thành phố Cao Bằng. Trên đường đi con trai bà cầm 01 điện thoại di động SamSung để chơi, khi đi đến địa phận tổ 02, phường N, thành phố Cao Bằng thì bất ngờ bị một đối tượng (sau này mới biết tên là Dương Hải Đ) điều khiển xe mô tô Honda Wave dùng khẩu trang che biển kiểm soát lại gần và giật lấy chiếc điện thoại trên tay con trai bà, sau đó bỏ chạy theo hướng đi xã Vĩnh Quang, thành phố Cao Bằng. Bà điều khiển xe đuổi theo đến khu vực Vò Đuôn, xã Vĩnh Quang thì mất dấu. Đối tượng giật chiếc điện thoại con trai bà đang cầm là một nam thanh niên. Chiếc điện thoại bị nam thanh niên giật là điện thoại di động nhãn hiệu SamSung A50 màu đen trắng, là điện thoại của bà sử dụng hàng ngày, bà mua từ năm 2018 với số tiền 7.000.000 đồng tại cửa hàng thế giới di động phường Hợp Giang, thành phố Cao Bằng. Ngoài chiếc điện thoại đó bà không bị mất thêm tài sản nào khác. Quá trình điều tra bà mới biết người giật điện thoại tên là Dương Hải Đ sinh năm 2006 đang là học sinh trung học phổ thông. Bà cũng đã nhận lại điện thoại, không yêu cầu bồi thường gì thêm. Do Đ còn trẻ tuổi chưa nhận thức được đầy đủ về hậu quả hành vi mình gây ra cũng như sự hiểu biết về pháp luật còn hạn chế. Đề nghị xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Dương H Đ.

Quá trình điều tra bị hại Đỗ Thị Thu T trình bày: Khoảng 18 giờ 25 phút ngày 12/3/2022 T đi từ đường tròn Ngọc Xuân đến đường tròn Sông Hiến qua cầu Gia Cung, khi đi đến đoạn quán Trống Đồng thì có điện thoại, T vừa điều khiển xe vừa nghe điện thoại, khi đi đến khu vực trước cửa quán D thì có một thanh niên vượt từ phía sau lên áp sát phía bên trái T và giật chiếc điện thoại T đang cầm nghe bên tai trái nhưng T giữ được, người đó không giật được điện thoại. Sau đó, nam thanh niên nhanh chóng tăng ga bỏ chạy về phía đường tròn Sông Hiến. Chiếc điện thoại bị giật là của T, điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu vàng, T mua từ tháng 11/2021 tại cửa hàng Bế Gia Mobile ở tổ 10, phường S, thành phố Cao Bằng với giá 28.800.000đ. Khi nam thanh niên giật điện thoại do tay cầm chắc nên T đã giữ lại được điện thoại, không bị mất tài sản, không bị tổn thương đến sức khỏe, không bị thiệt hại về tài sản gì khác, T không yêu cầu bồi thường gì. Sau sự việc, nam thanh niên và gia đình đã đến thăm hỏi và xin lỗi. T được biết nam thanh niên tên là Dương Hải Đ hiện đang là học sinh trường THPT thành phố Cao Bằng. Đ thực hiện hành vi là bông bột, thiếu hiểu biết về pháp luật, Đ là người chưa đủ 16 tuổi nên đề nghị các cơ quan liên quan xem xét giảm nhẹ hình phạt cho Đ để Đ có cơ hội tiếp tục học tập thành người có ích cho xã hội.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Nguyễn Mạnh H trình bày: Khoảng 20 giờ 45 phút ngày 12/3/2022 H đang ngồi trông hàng ở cửa hàng điện thoại tại 32, Hoàng Đình Giông, phường H, thành phố Cao Bằng thì có một nam thanh niên điều khiển xe máy đến cửa hàng, nam thanh niên đưa cho H 01 chiếc điện thoại Sam sung và hỏi điện thoại này bán được bao nhiêu tiền. H xem điện thoại xong và trả lời chiếc điện thoại này bán tầm được 1.000.000đ, nam thanh niên nói bán 1.300.000đ H đồng ý. H nghĩ đây là điện thoại của người đó nên không hỏi về nguồn gốc điện thoại. Sau khi mua điện thoại H chỉ tháo nắp lưng

của điện thoại, chưa chỉnh sửa, thay đổi gì. Đến trưa ngày 13/3/2022 cơ quan công an đến thu giữ chiếc điện thoại. H không biết nguồn gốc chiếc điện thoại là của ai, không biết chiếc điện thoại này là do hành vi vi phạm pháp luật mà có. Ngày 12/4/2022 ông Dương Mạnh H đã bồi thường cho H số tiền 1.300.000đ H bỏ ra mua chiếc điện thoại. H không có yêu cầu gì thêm.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Dương Thị Anh T trình bày: Thu và Dương Hải Đ là chị em ruột, chung sống một nhà với bố mẹ. Khoảng 16 giờ ngày 12/3/2022 Đ có mượn chiếc xe mô tô biển kiểm soát 11B1-511.93 của T nói là đi ship đồ, T không biết Đ đi ship đồ cho ai. Do trước đây Đ cũng hay mượn xe của T nên T không hỏi gì thêm, đồng ý cho Đ mượn xe. Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Wave biển kiểm soát 11B1-511.93 T là người đứng tên Đ ký xe và sử dụng xe hàng ngày để làm phương tiện đi lại. Ngày 12/3/2022 T không biết Đ đem xe đi đâu, đi cùng với ai, sử dụng xe vào mục đích gì. Sau đó, T mới biết Đ sử dụng xe vào hành vi vi phạm pháp luật, Công an tạm giữ chiếc xe. Hiện tại T đã nhận lại chiếc xe mô tô, không có yêu cầu gì đối với Đ.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 13 ngày 17/3/2022 và số 17 ngày 05/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Cao Bằng kết luận: Giá trị của chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung galaxy A50 là 2.577.500 đồng (hai triệu năm trăm bảy mươi bảy nghìn năm trăm đồng); giá trị chiếc điện thoại Iphone 12 Promax là 25.853.400 đồng (hai mươi năm triệu tám trăm năm mươi ba nghìn bốn trăm đồng).

Hành vi của Dương Hải Đ đã bị cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Cao Bằng lập hồ sơ đề nghị truy tố trước pháp luật về tội Cướp giật tài sản quy định tại khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại bản cáo trạng số 71/CT-VKSTP ngày 26 tháng 7 năm 2022 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng đã truy tố Dương Hải Đ về tội "Cướp giật tài sản" theo điểm d, g khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự năm 2015. Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của Dương Hải Đ đủ yếu tố cấu thành tội: "Cướp giật tài sản".

Tại phiên tòa bị cáo Đ khai nhận về hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng đã truy tố và thừa nhận: Khoảng 17 giờ ngày 12/3/2022 tại đoạn đường thuộc phường N, thành phố Cao Bằng, Đ một mình điều khiển xe mô tô áp sát bên trái xe mô tô đi cùng chiều do chị Nông Thị H điều khiển chở con trai là Nông Hoàng H dùng tay phải giật lấy chiếc điện thoại di động Samsung galaxy A50 trên tay H đang cầm rồi tăng ga xe bỏ chạy theo hướng đi xã Hưng Đạo rồi đi về trung tâm thành phố Cao Bằng. Khoảng 18 giờ 25 phút cùng ngày tại đoạn đường thuộc phường S (đối diện quán D), Đ tiếp tục điều khiển xe mô tô áp sát bên trái xe máy điện do chị Đỗ Thị Thu T điều khiển, dùng tay phải giật chiếc điện thoại Iphone 12 Promax T đang sử dụng nghe bên tai trái nhưng không giật được. Sau đó, khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, Đ đem bán chiếc điện thoại Samsung galaxy A50 được 1.300.000đ mục đích để tiêu sài cá nhân.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Dương Hải Đ và bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại nhất trí với kết luận định giá tài sản và không

có ý kiến hay khiếu nại về kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Cao Bằng.

Lời khai của bị hại Nông Hoàng H, người đại diện hợp pháp của bị hại Nông Thị H tại cơ quan điều tra hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay. Tại phiên tòa bị hại Nông Hoàng H, người đại diện hợp pháp của bị hại Nông Thị H vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt. Bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận lại điện thoại di động Samsung A50, không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm, không có yêu cầu khác và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Lời khai của bị hại Đỗ Thị Thu T tại cơ quan điều tra hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay. Tại phiên tòa bị hại Đỗ Thị Thu T vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt. Bị hại không bị tổn thất về tài sản, không yêu cầu bị cáo bồi thường gì. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Lời khai của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Nguyễn Mạnh H tại cơ quan điều tra hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay. Tại phiên tòa người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Nguyễn Mạnh H vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt. Ông Nguyễn Mạnh H đã được bồi thường số tiền 1.300.000đ (một triệu ba trăm nghìn đồng), không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm.

Lời khai của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Dương Thị Anh T tại cơ quan điều tra hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay. Tại phiên tòa người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Dương Thị Anh T có mặt. T đã nhận lại 01 xe mô tô nhãn hiệu Wave biển kiểm soát 11B1 - 511.93, không yêu cầu bị cáo bồi thường gì.

Vật chứng bị thu giữ: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A50, 01 xe mô tô nhãn hiệu Wave biển kiểm soát 11B1 - 511.93 là vật chứng của vụ án, vật chứng đã được trả lại cho bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến gì đối với tài sản bị thu giữ.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Dương Hải Đ về tội danh, điều luật như đã nêu trong bản cáo trạng. Nhận định, trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa, bị cáo Dương Hải Đ khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo và gia đình đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Các bị hại không có yêu cầu về tài sản, đồng thời có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét để bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo pH chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm g Điều 52 Bộ luật hình sự. Nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi của pháp luật hình sự Việt Nam là việc xử lý chủ yếu nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ người phạm tội sửa chữa sai lầm, có điều kiện phát triển trở thành công dân có ích cho xã hội. Bị cáo hiện đang theo học tại Trường THPT thành phố; có nơi cư trú rõ ràng. Bị cáo Dương Hải Đ lần đầu tiên phạm tội, gây thiệt hại về

tài sản; có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Xét thấy, không cần thiết phải cách lý bị cáo ra khỏi xã hội; giao bị cáo về nhà trường, chính quyền và gia đình phối hợp giám sát, giáo dục đối với bị cáo cũng đã đảm bảo hiệu quả giáo dục đối với bị cáo, đáp ứng yêu cầu phòng ngừa chung. Đồng thời, tạo điều kiện để bị cáo được làm lại cuộc đời và có điều kiện học tập, tu dưỡng để trở thành công dân có ích cho xã hội. Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm d, g khoản 2 Điều 171; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91, Điều 100, Điều 36 Bộ luật hình sự, tuyên bị cáo Dương Hải Đ phạm tội cướp giật tài sản, xử phạt 15 tháng đến 18 tháng cải tạo không giam giữ.

Người bào chữa trình bày luận cứ bảo vệ quyền lợi cho bị cáo: Quá trình điều tra và tại phiên tòa Đ đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Đ thừa nhận có hành vi cướp giật tài sản, ngày 12/3/2022 Đ giật lấy chiếc điện thoại di động Samsung galaxy A50 trên tay H đang cầm ở đoạn đường thuộc phường N, thành phố Cao Bằng. Cùng ngày khoảng 18 giờ 25 phút tại đoạn đường thuộc phường S (đối diện quán D), Đ tiếp tục có hành vi giật chiếc điện thoại Iphone 12 Promax do chị T đang sử dụng nghe nhưng không giật được. Đ bị truy tố ở khoản 2 Điều 171 với 02 tình tiết định khung dùng thủ đoạn nguy hiểm và phạm tội đối với người dưới 16 tuổi. Viện kiểm sát đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và những quy định đối với người chưa thành niên phạm tội. Tuy nhiên, căn cứ vào quy định của pháp luật về phân loại tội phạm, tội phạm rất nghiêm trọng là tội phạm có tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội rất lớn mà mức cao nhất của khung hình phạt đối với tội ấy là từ trên 07 năm đến 15 năm tù mà bị cáo bị truy tố ở khoản 2 Điều 171 BLHS tội cướp giật có khung hình phạt từ 03 năm đến 10 tù là tội phạm nghiêm trọng theo Điều 9 BLHS thì bị cáo phạm tội chưa đến mức rất nghiêm trọng. Bị cáo Đ khi phạm tội dưới 16 tuổi, căn cứ khoản 2 Điều 12 Bộ luật hình sự quy định tuổi chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo Đ chưa phải chịu trách nhiệm hình sự. Về trách nhiệm dân sự, đề nghị không xem xét vì gia đình bị cáo đã hoàn trả tiền cho người có quyền lợi liên quan.

Quan điểm bào chữa của Người bào chữa cho bị hại - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Cao Bằng: Hành vi của bị cáo Dương Hải Đ đã được làm rõ, lời khai nhận của bị cáo hoàn toàn phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Khoảng 17 giờ ngày 12/3/2022 tại đoạn đường thuộc tổ 2 phường N, thành phố Cao Bằng, Đ một mình điều khiển xe mô tô áp sát bên trái xe mô tô đi cùng chiều do chị Nông Thị H điều khiển chở con trai là Nông Hoàng H dùng tay phải giật lấy chiếc điện thoại di động Samsung galaxy A50 trên tay H đang cầm rồi tăng ga xe bỏ chạy theo hướng đi xã Hưng Đạo rồi đi về trung tâm thành phố Cao Bằng và tiếp tục thực hiện hành vi với bị hại Đỗ Thị Thu T. Sau đó, khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, Đ đem bán chiếc điện thoại Samsung galaxy A50 được 1.300.000đ mục đích để tiêu sài cá nhân. Bị cáo Đ tại thời điểm phạm tội được 15 tuổi 6 tháng 10 ngày, đủ độ tuổi chịu trách nhiệm hình sự về tội rất nghiêm trọng quy định tại khoản 2 Điều 171 BLHS. Hành vi của Dương Hải Đ đã cấu thành tội Cướp giật tài sản quy định tại điểm d, g khoản 2 Điều 171 BLHS. Do đó, nhất trí với quan điểm truy tố của Viện kiểm sát đối với Dương Hải Đ về tội Cướp giật tài sản quy định tại điểm d, g khoản 2 Điều 171 BLHS. Hành vi Cướp giật tài sản của Đ đã trực tiếp xâm phạm đến quan hệ nhân

thân, quan hệ sở hữu được pháp luật bảo vệ và cần thiết phải chịu trách nhiệm hình sự trước pháp luật. Về nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, trong quá trình điều tra bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của mình. Tại thời điểm phạm tội, bị cáo chưa đủ 16 tuổi. Đại diện của bị hại là Nông Thị H (mẹ đẻ của cháu Nông Hoàng H) cũng đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đây là một tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, kính mong Hội đồng xét xử ghi nhận. Về mặt trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét nhân thân bị cáo, tính chất, mức độ hành vi phạm tội cùng những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đưa ra mức hình phạt theo quy định của pháp luật đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự, bị cáo cướp giật 01 chiếc điện thoại, bị hại đã nhận lại tài sản, gia đình bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không có ý kiến về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo.

Người bào chữa cho bị hại Nông Hoàng H nhất trí với luận tội của kiểm sát viên về tội danh và điều luật áp dụng, về phần hình phạt, đề nghị HĐXX xem xét nhân thân bị cáo, tính chất, mức độ hành vi phạm tội đưa ra mức hình phạt theo quy định của pháp luật đối với bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo không nhất trí với luận tội của kiểm sát viên về phần hình phạt, đề nghị HĐXX xem xét các yếu tố về bị cáo là người dưới 16 tuổi. Bị cáo Đ khi thực hiện hành vi được hơn 15 tuổi, chưa đủ 16 tuổi. Hành vi phạm tội của Đ áp dụng khung hình phạt từ 3-10 năm, theo Điều 9 BLHS là tội phạm nghiêm trọng nên Đ chưa phải chịu trách nhiệm hình sự.

Tại phần tranh luận, bị cáo không có ý kiến tranh luận với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng.

Đại diện hợp pháp của bị cáo nhất trí với lời bào chữa của người bào chữa và trình bày: Do Đ còn đang là học sinh lớp 10, qua hành vi việc làm của Đ, gia đình cũng nhận thấy sự quan tâm đối với Đ phần nào chưa đầy đủ, chưa nắm bắt được hết tâm tư của con. Việc Đ phạm tội trong thời gian nghỉ ở nhà học online do dịch bệnh Covid (thời điểm đó bố, mẹ Đ cũng đang cách ly Covid tại nhà) gia đình cũng đã nhận ra thiếu sót và sẽ quan tâm chia sẻ với Đ nhiều hơn nữa. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho Đ để tạo điều kiện cho Đ học tập, rèn luyện thành người có ích cho xã hội.

Trong khi đối đáp, người bào chữa giữ nguyên quan điểm bào chữa Dương Hải Đ đã có hành vi cướp giật tài sản của người khác. Đ khi thực hiện hành vi được hơn 15 tuổi, chưa đủ 16 tuổi. Hành vi phạm tội của Đ áp dụng từ 3 - 10 năm tù theo Điều 9 Bộ luật hình sự là tội phạm nghiêm trọng nên Đ chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên toàn bộ quan điểm luận tội đối với Dương Hải Đ. Bị cáo Đ sinh ngày 30/8/2006, tính đến ngày 12/3/2022, Đ được 15 tuổi 6 tháng 10 ngày, là người dưới 16 tuổi. Theo quy định tại Điều 9, tội phạm rất nghiêm trọng là tội phạm mà mức cao nhất của khung hình phạt quy định là từ trên 07 năm tù đến 15 năm tù. Bị cáo thực hiện hành vi cướp giật tài sản có khung hình phạt từ 03 năm đến 10 năm, mức cao nhất của khung hình phạt là 10 năm nên thuộc loại tội phạm rất nghiêm trọng. Do vậy, bị cáo đủ tuổi chịu trách nhiệm hình

sự theo quy định tại Điều 12 BLHS. Việc truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Đ là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

Khi được nói lời sau cùng bị cáo Đ chỉ mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo để bị cáo sửa sai làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tính hợp pháp của những chứng cứ, tài liệu do cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Cao Bằng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng, Kiểm sát viên thu thập và về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an thành phố Cao Bằng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Quá trình điều tra bị hại không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Dương Hải Đ thừa nhận về hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án và đã được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử đủ cơ sở xác định: Khoảng 17 giờ ngày 12/3/2022 tại đoạn đường thuộc tổ 02 phường N, thành phố Cao Bằng. Dương Hải Đ một mình điều khiển xe mô tô áp sát xe mô tô đi cùng chiều do chị Nông Thị H điều khiển chở con trai là Nông Hoàng H (8 tuổi, 11 tháng, 01 ngày) dùng tay phải giật lấy chiếc điện thoại di động Samsung galaxy A50 cháu H đang cầm trên tay rồi tăng ga xe bỏ chạy theo hướng đi xã Hưng Đạo rồi đi về trung tâm thành phố Cao Bằng. Khoảng 18 giờ 25 phút cùng ngày, tại đoạn đường thuộc tổ 10, phường Sông Hiến, Đ tiếp tục điều khiển xe mô tô áp sát bên trái xe máy điện do chị Đỗ Thị Thu T điều khiển, dùng tay phải giật lấy chiếc điện thoại Iphone 12 Promax T đang sử dụng nghe trên tai trái nhưng không giật được. Sau đó, khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày Đ đem bán chiếc điện thoại Samsung A50 được số tiền 1.300.000 đồng, mục đích để tiêu sài cá nhân. Bị cáo thừa nhận việc chiếm đoạt tài sản do một mình bị cáo thực hiện, không có ai khác cùng tham gia.

Bị cáo có hành vi giật lấy tài sản và nhanh chóng tẩu thoát, hành vi là tẩu bạo. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu của người khác về tài sản được pháp luật bảo vệ. Tại thời điểm phạm tội bị cáo chưa đủ 16 tuổi và có năng lực trách nhiệm hình sự hạn chế nhưng với học vấn của bị cáo đủ nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật song do muốn có tiền chi tiêu cá nhân nên bị cáo vẫn thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp, bị cáo dùng thủ đoạn nguy hiểm và phạm tội đối với người dưới 16 tuổi. Do vậy, hành vi của Dương Hải Đ đã đủ các yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d, g khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm

2017). Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng truy tố bị cáo Dương Hải Đ về tội cướp giật tài sản theo d, g khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự năm 2015 (phạm tội thuộc trường hợp định khung hình phạt) là có căn cứ nên phải bị truy cứu trách nhiệm hình sự.

[3] Xét nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Dương Hải Đ chưa có tiền án, tiền sự, là người có nhân thân tốt. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ “Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS; bị cáo và gia đình đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Các bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm g Điều 52 Bộ luật hình sự.

[4] Về hình phạt:

[4.1] Về hình phạt chính:

Hội đồng xét xử nhận thấy: Bị cáo phạm tội khi mới chỉ được 15 tuổi 6 tháng 10 ngày (là người dưới 16 tuổi), nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội là do bột phát, bị cáo đang là học sinh lớp 10 nhận thức về pháp luật còn hạn chế nên đã có hành vi cướp giật tài sản của người khác. Bị cáo là người dưới 16 tuổi, phạm tội lần đầu, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội, các bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nhưng bị cáo phạm tội thuộc trường hợp rất nghiêm trọng,

Căn cứ đường lối, nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội quy định tại Điều 91 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) thì việc xử lý người dưới 18 tuổi phạm tội phải bảo đảm lợi ích tốt nhất cho người dưới 18 tuổi phạm tội và chủ yếu nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ người phạm tội sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, trở thành công dân có ích cho xã hội; Tòa án chỉ áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với người dưới 18 tuổi phạm tội khi xét thấy các hình phạt và biện pháp giáo dục khác không có tác dụng răn đe, phòng ngừa.

Bị cáo Đ hiện đang theo học tại Trường THPT thành phố; có nơi cư trú rõ ràng. Đ lần đầu tiên phạm tội, có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo; Đại diện viện kiểm sát nhận định không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội; giao bị cáo về nhà trường, chính quyền và gia đình phối hợp giám sát, giáo dục đối với bị cáo cũng đã đảm bảo hiệu quả giáo dục đối với bị cáo, đáp ứng yêu cầu phòng ngừa chung, đồng thời tạo điều kiện để bị cáo được làm lại cuộc đời và có điều kiện học tập, tu dưỡng để trở thành công dân có ích cho xã hội. Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d, g khoản 2 Điều 171; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52;

Điều 91, Điều 100, Điều 36 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Đ 15 tháng đến 18 tháng cải tạo không giam giữ.

Xét thấy, bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, khi phạm tội chưa đủ 16 tuổi, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có khả năng tự cải tạo. Do đó, không nhất thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, có căn cứ để chấp nhận đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát về hình phạt để xem xét áp dụng Điều 36 Bộ luật hình sự cho bị cáo hưởng hình phạt cải tạo không giam giữ, giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường nơi bị cáo cư trú giám sát và giáo dục là đủ nghiêm khắc để cải tạo giáo dục bị cáo sửa chữa lỗi lầm, trở thành người công dân có ích cho xã hội, hơn nữa cũng tạo điều kiện cho gia đình giám sát, giáo dục bị cáo để bị cáo rèn luyện bản thân. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị xử phạt bị cáo 15 tháng đến 18 tháng cải tạo không giam giữ. Mức đề nghị hình phạt của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng đối với bị cáo Đ là phù hợp với quy định của pháp luật nên cần chấp nhận.

[4.2] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo là người dưới 18 tuổi phạm tội nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

Bị cáo là người dưới 18 tuổi sống phụ thuộc vào bố mẹ, chưa có điều kiện khả năng về kinh tế nên miễn khấu trừ thu nhập trong thời gian cải tạo không giam giữ cho bị cáo.

[5] Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo: Đ bị truy tố ở khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự tội cướp giật có mức hình phạt từ 03 năm đến 10 năm tù, theo Điều 9 BLHS là tội phạm nghiêm trọng. Đ khi phạm tội dưới 16 tuổi nên Đ chưa phải chịu trách nhiệm hình sự. Ý kiến của người bào chữa không có căn cứ chấp nhận.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A50 màu trắng đen, quá trình điều tra xác định là của người đại diện hợp pháp của bị hại (bà Nông Thị H). Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Cao Bằng đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 29 ngày 24/6/2022 trả lại tài sản cho bà Nông Thị H. Xét thấy, việc trả lại tài sản cho chủ sở hữu của cơ quan Công an là đúng theo quy định tại Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Tại phiên tòa, bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt (có lý do), có đơn xin xét xử vắng mặt, tại đơn xin xét xử vắng mặt chị H (đại diện hợp pháp của bị hại Nông Hoàng H) đã nhận lại tài sản bị mất là 01 điện thoại di động Samsung A50 và không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết về bồi thường.

- Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Wave biển kiểm soát 11B1-511.93, xác định là của Dương Thị Anh T. Ngày 12/3/2022, Đ mượn xe của T đi giao hàng, T không biết Đ sử dụng xe đi cướp giật tài sản của người khác. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Cao Bằng đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 29 ngày 24/6/2022 trả lại tài sản cho Dương Thị Anh T. Xét thấy, việc trả lại tài sản cho chủ sở hữu của cơ quan Công an là đúng theo quy định tại Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Tại phiên tòa, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Dương Thị Anh T có mặt, đã nhận lại tài sản là chiếc xe mô

tô nhãn hiệu Wave biển kiểm soát 11B1-511.93 và không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết về bồi thường.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Nguyễn Mạnh H đã nhận được số tiền 1.300.000đ (một triệu ba trăm nghìn đồng) do gia đình của Dương Hải Đ bồi thường. Tại phiên tòa, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt (có lý do), có đơn xin xét xử vắng mặt, tại đơn xin xét xử vắng không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết về bồi thường.

[7] Về vật chứng, xử lý vật chứng: Không có nên không đặt vấn đề xem xét xử lý.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo và những người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm d, g khoản 2 Điều 171; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91, Điều 100, Điều 36 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

1. Tuyên bố: Bị cáo Dương Hải Đ phạm tội "Cướp giật tài sản".

2. Xử phạt: Bị cáo Dương Hải Đ 18 (mười tám) tháng cải tạo không giam giữ, thời hạn được tính kể từ ngày Ủy ban nhân dân phường (xã) nơi giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ nhận được bản án và quyết định thi hành án. Miễn khấu trừ thu nhập trong thời gian cải tạo không giam giữ cho bị cáo. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường N, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Bị cáo Dương Hải Đ phải thực hiện những nghĩa vụ quy định tại Luật Thi hành án hình sự.

3. Về trách nhiệm dân sự:

Người đại diện hợp pháp của bị hại bà Nông Thị H và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Dương Thị Anh T đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bị cáo bồi thường gì nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Nguyễn Mạnh H đã được bồi thường, không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

4. Về xử lý vật chứng: Không có.

5. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Dương Hải Đ phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để sung công quỹ Nhà nước.

6. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 332, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Bị cáo (có mặt tại phiên tòa) có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt tại phiên tòa (có lý do) có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

- Người có quyền lợi liên quan Dương Thị Anh T có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án, quyết định của Tòa án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Người có quyền lợi liên quan Nguyễn Mạnh H vắng mặt tại phiên tòa (có lý do) có quyền kháng cáo bản án, quyết định của Tòa án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhân:

- Tòa án tỉnh Cao Bằng;
- Công an tỉnh Cao Bằng;
- Viện kiểm sát tỉnh Cao Bằng;
- Viện kiểm sát TP Cao Bằng;
- Công an TP Cao Bằng;
- Thi hành án DS TP Cao Bằng;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thúy Hằng