TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐA
THÀNH PHỐ HN

Bản án số: 71/2019/HS-ST.
Ngày: 20-06-2019.

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐA, THÀNH PHỐ HN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
- *Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà*: Ông Nguyễn Ngọc Lân.
- *Các Hội thẩm nhân dân*: 1, Bà Hoàng Thị Hòa.
2, Ông Nguyễn Tuấn Anh.

Thư ký phiên toà: Bà Trương Thị Hà - Thư ký Toà án nhân dân huyện ĐA.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện ĐA tham gia phiên toà: Bà Đỗ Thị Kim Thanh - Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 20 tháng 06 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện ĐA, Thành phố HN xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 83/2019/HS-ST ngày 31 tháng 05 năm 2019; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 72/2019/QĐXX-ST ngày 06 tháng 06 năm 2019, đối với các bị cáo:

1/ Họ và tên: **NGUYỄN NĂNG V (TỨC M)**, sinh năm 1975, tại HN; Trú tại: Thôn CĐ, xã HB, huyện ĐA, thành phố HN; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Con ông Nguyễn Năng D (sinh năm 1930); Con bà Nguyễn Thị Th (chết); Vợ là Phùng Thị Kim L (sinh năm 1979); Có 02 con, lớn 17 tuổi nhỏ 12 tuổi; Theo Danh bản, chỉ bản số 279 lập ngày 29 tháng 03 năm 2019 của Công an huyện ĐA, bị cáo không có tiền án, tiền sự; Đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

2/ Họ và tên: **ĐỖ VĂN T**, sinh năm 1985, tại HN; trú tại: Thôn CĐ, xã HB, huyện ĐA, Thành phố HN; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Con ông Đỗ Văn L (sinh năm 1960); Con bà Nguyễn Thị H (sinh năm 1962); Vợ là Phan Thị V (sinh năm 1988); có 02 con 10 tuổi và 08 tuổi; Theo Danh bản, chỉ bản số 280 lập ngày 29 tháng 03 năm 2019 của Công an huyện ĐA bị cáo không có tiền án, tiền sự; hồ sơ vụ án có tài liệu là: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính ngày 19 tháng 06 năm 2010 của Công an Đồn BThL - Công an huyện ĐA về hành vi đánh nhau, phạt tiền 350.000 đồng (đã hết thời hiệu); Đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

* Người bị hại: Ông Nguyễn Năng T, sinh năm 1966; trú tại: Thôn CĐ, xã HB, huyện ĐA, thành phố HN. Có mặt.

* Người làm chứng:

1, Ông Đinh Văn T, sinh năm 1976; trú tại: Thôn YH, xã HB, huyện ĐA, thành phố HN. Có mặt.

2, Ông Nguyễn Doãn T, sinh năm 1965; trú tại: Thôn CĐ, xã HB, huyện ĐA, thành phố HN. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 09 tháng 10 năm 2018, anh Nguyễn Năng T (Sinh năm: 1989, trú tại: Thôn CĐ, xã HB, huyện ĐA, thành phố HN) đến Đồn Công an BThL trình báo về việc: Tối ngày 09 tháng 10 năm 2018, bố đẻ anh T là ông Nguyễn Năng T bị một số đối tượng đánh gây thương tích trên đường, cách nhà hàng Romance (Địa chỉ: Thôn CĐ, xã HB, huyện ĐA, thành phố HN) khoảng 50m, phải đến Bệnh viện Quân đội Trung ương 108 cấp cứu, điều trị. Sau đó, ông T đã làm đơn trình báo, đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật đối với Đỗ Văn T cầm gậy (không rõ chất liệu) vụt vào đầu, chân; Nguyễn Năng V (tức M) cùng một số đối tượng khác dùng chân, tay không đánh gây thương tích cho ông T, trộm cắp tài sản gồm: 27.000.000 đồng để trong túi quần và 50.000.000 đồng, 600USD (Sáu trăm đô la Mỹ) để trong xe ô tô trong quá trình xô xát với ông T.

Kết quả điều tra xác định:

Tối ngày 09 tháng 10 năm 2018, các ông Nguyễn Năng T (Sinh năm: 1966; trú tại: Thôn CĐ, xã HB, huyện ĐA, thành phố HN), ông Nguyễn Đình C (Sinh năm: 1961; trú tại: Ngõ 143, phố KM, quận BĐ, thành phố HN), anh Nguyễn Thế T (Sinh năm: 1986; trú tại: Thôn VL, xã VL, huyện ĐA, thành phố HN) và một số người khác uống bia tại quán "Gốc Đa" thuộc thôn VL, xã VL, huyện ĐA, thành phố HN. Khoảng 20h30' cùng ngày, ông T một mình điều khiển xe ô tô biển kiểm soát: 29A-270.92 về nhà hàng Romance (do ông T làm chủ). Khi đi đến trước Xưởng sản xuất quảng cáo Newsun3 (cách nhà hàng Romance khoảng 50m về hướng cầu ThL), gặp xe ô tô biển kiểm soát: 30A-943.55 của anh Đinh Văn T (Sinh năm: 1976; trú tại: Thôn YH, xã HB, huyện ĐA, thành phố HN) đỗ phía trước, ông T dừng xe và ra tín hiệu cho xe qua. Anh Đinh Văn T lùi xe khoảng 2m nhường đường. Lúc này ông Tuân thấy Đỗ Văn T, Nguyễn Năng V (tức M) đứng trước đầu bên phải xe ô tô của anh Đinh Văn T. Ông T xuống xe và chửi nhiều lần câu "Đ.mẹ chúng mày, đỗ xe nghênh ngang thế ai đi được". V nói: "Không phải xe của tôi, làm gì chửi ghê thế". Ông T tiếp tục chửi và vung tay về phía mặt V, Vịnh tránh được. Anh Đinh Văn T xuống xe, nói với ông T: "Để em lùi xe em cho anh đi, anh lên xe đi về đi" và can ngăn, đẩy ông T lên xe. Tuy nhiên, ông T tiếp tục xuống xe chửi V "Đ.mẹ thằng M D, loại mày nợ tiền tao không trả, hôm nay tao đánh nhau với mày". V nói: "Tao không nợ gì cả, loại con cháu tao không thèm chấp, đã thôi rồi còn chửi làm gì". Ông T ra đứng ở đầu xe ô tô của anh Đinh Văn T, tiếp tục chửi V. V dùng chân đá trúng bụng ông T, ông T lao lên đấm, đá lại

nhưng V tránh được, chạy về phía cổng nhà Đỗ Văn T. Đỗ Văn T nói ông T: "Toàn họ hàng làm gì mà ông chửi kinh thế", ông T nói: "Kể cả mày, thích thì ra đây đánh nhau". Anh Đinh Văn T tiếp tục can ngăn, đưa ông T lên xe ô tô. Khi ông T vừa bước vào ghế lái của mình, V chạy đến cùng T xông vào cửa lái dùng tay đấm nhiều lần vào vùng mặt, đầu ông T. Ông T kháng cự, dùng miệng cắn vào bắp tay trái của V. V và T tiếp tục giằng co, kéo, lôi ông T ra phía sau bên trái xe của ông T; T dùng tay phải đấm liên tiếp khoảng 4-5 phát vào vùng đầu, mặt ông T; V vừa dùng tay đấm vào vùng ngực, vừa giật tay đang bị cắn ra khỏi miệng ông T. Quá trình bị đánh, ông T bị ngã ngửa xuống lòng đường phía bánh xe bên trái đuôi xe ô tô của ông T.

Anh Đinh Văn T điều khiển xe ô tô của mình lùi và quay đầu đi về hướng cầu Nhật Tân. Ông Nguyễn Doãn T (Sinh năm: 1965; trú tại: Thôn CĐ, xã HB, huyện ĐA, thành phố HN) chạy ra, thấy V và Đỗ Văn T đang kéo ông T đứng dậy nhưng ông T không đứng dậy được. Sau đó T và V đi về nhà T. Ông T lấy điện thoại di động của mình từ trong túi quần bấm số điện thoại của vợ là bà Nguyễn Thị V (tức H) rồi nhờ ông T báo cho bà V biết sự việc. Bà V gọi điện thoại báo cho con ruột là Nguyễn Năng T đến chở ông T đi Bệnh viện Trung ương Quân đội 108 cấp cứu. Sau đó, anh Nguyễn Năng T điều khiển xe ô tô biển kiểm soát: 29A-270.92 (của ông T) đến Đồn Công an BThL trình báo sự việc.

Sau khi tiếp nhận tin báo, Đồn Công an BThL đã tiến hành kiểm tra chiếc xe ô tô của ông Nguyễn Năng T, phát hiện:

+ Tại ngăn để đồ cạnh cần sang số có tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam là 8.570.000đ (Tám triệu năm trăm bảy mươi nghìn đồng).

+ Tại ngăn để đồ sát sau cần số có tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam là 15.000đ (Mười lăm nghìn đồng).

+ Tại ngăn để đồ phía trước cần số có 01 (một) ví da màu nâu, bên trong có 01 (một) tờ tiền đô la mỹ, mệnh giá 01 (một) USD; Giấy chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe hạng B2 đều mang tên Nguyễn Năng T.

+ Tại hộc để đồ phía trước của ghế trước bên phải có 01 (một) giấy chứng nhận đăng kí xe ô tô biển kiểm soát: 29A-270.92; giấy chứng nhận kiểm định số KC7104702 của xe 29A-270.92; 01 Giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự và bảo hiểm tự nguyện số 0099491 của chủ xe ô tô mang tên Nguyễn Năng T.

+ Tại cánh cửa sau bên trái, mặt ngoài có vết màu nâu đỏ diện (9x3)cm.

Sau khi kiểm tra xe, Công an huyện ĐA đã tiến hành thu giữ dấu vết màu nâu đỏ phục vụ công tác giám định và bàn giao lại toàn bộ tài sản trên cho anh Nguyễn Năng T quản lý.

Ngày 10 tháng 10 năm 2018, bà Nguyễn Thị H (sn1962; trú tại: Thôn CĐ, xã HB, huyện ĐA, thành phố HN là mẹ đẻ Đỗ Văn T) tự mình đến Xưởng sản xuất quảng cáo Newsun3 nhờ anh Vũ Tiến D (sn1984; trú tại: Số 47, Tổ 3, phường Tích Lương, thành phố ThNg, tỉnh ThNg là chủ xưởng) cho xem hình ảnh camera lắp

tại xưởng, anh D đồng ý. Sau đó, bà H thuê anh Hà Như Ng (sn1995; HKTT: Xã Hồng Ca, huyện TrY, tỉnh YB) đến Xưởng sản xuất quảng cáo Newsun3, xóa hình ảnh camera lưu giữ trong đầu thu. Xóa xong, bà H gọi điện cho T nói: "Mẹ sang xóa hình ảnh camera xưởng rồi", bị cáo T nói: "Tại sao bà lại xóa, bà khôi phục lại cho con". Bà H bảo anh Ng khôi phục nhưng anh Ng trả lời không được, bà Hảo thông báo cho anh D biết thì anh D yêu cầu bà Hảo khôi phục lại dữ liệu đã xóa và đồng ý cho bà H tháo ổ cứng camera mang đi phục hồi. Ngày 31 tháng 10 năm 2018, Đỗ Văn T giao nộp chiếc ổ cứng trên cho Cơ quan điều tra.

Ngày 16 tháng 11 năm 2018, Cơ quan điều tra-Công an huyện ĐA đề nghị Phòng An ninh mạng và phòng chống tội phạm công nghệ cao (PA05)- Công an Thành phố HN phục hồi dữ liệu hình ảnh bị xóa trong ổ cứng tạm giữ của T. Ngày 22 tháng 11 năm 2018, Phòng PA05- Công an thành phố Hà Nội đã phục hồi dữ liệu thông tin ổ cứng mang kí hiệu số 1257-R1BAHC6X8508D7, sao chép và lưu trữ trong ổ cứng máy tính nhãn hiệu Seagate, kí hiệu số: C132920205-CC4. Cơ quan điều tra đã tiến hành trích xuất hình ảnh ghi lại sự việc xô xát giữa ông T và T, V trước cửa Xưởng sản xuất quảng cáo Newsun3 tối ngày 09 tháng 10 năm 2018.

Kết quả xác minh thương tích tại Bệnh viện Nam ThL và xem xét dấu vết trên thân thể của Nguyễn Năng V (tức M) xác định: Tại mặt trước cánh tay trái có 01 (một) vết thương phần mềm hình tròn đường kính khoảng 03cm và tại vùng sau gáy có 01 (một) vết xước dài khoảng 03cm. Kết quả xem xét dấu vết trên thân thể của bị cáo Đỗ Văn T xác định: Tại cổ phía bên trái có 01 (một) vết xước lằn đỏ dài 9,5cm; rộng 0,5cm. Đối với thương tích trên, T và V đều từ chối giám định thương tích, không có đề nghị bồi thường gì.

Kết quả xác minh thương tích tại Bệnh viện Trung ương Quân đội 108 của ông Nguyễn Năng T: Ngày 09 tháng 10 năm 2018, bệnh nhân vào bệnh viện điều trị trong tình trạng có mùi rượu, tỉnh, tiếp xúc tốt, huyết động ổn định. Tại chỗ: cổ bàn chân phải sưng nề nhiều, biến dạng khớp cổ chân, ấn đau chói tại 1/3 dưới xương mác, mắt cá sau và mắt cá trong, lạo xạo xương (+). Mạch mu chân bắt rõ, vận động các ngón chân được. Sưng nề, bầm tím vùng hàm mặt.

Cơ quan Cảnh sát điều tra-Công an huyện ĐA đã Quyết định trưng cầu Trung tâm pháp y HN giám định thương tích đối với ông Nguyễn Năng T. Ngày 23 tháng 11 năm 2018, Trung tâm pháp y HN có kết luận giám định pháp y thương tích số 1055/TTPY xác định tỷ lệ tổn hại sức khỏe của ông Nguyễn Năng T là 42% (Bốn mươi hai phần trăm), gồm:

+ Các sẹo vết thương, vết mổ: 08% (tám phần trăm);

+ Gãy đầu dưới hai xương cẳng chân phải, còn phương tiện kết xương: 16% (mười sáu phần trăm);

+ Gãy xoang trán phải: 11% (mười một phần trăm);

+ Vỡ xương sàng (nền sọ): 16% (mười sáu phần trăm).

+ Nhiều khả năng các thương tích do vật tày gây nên.

Ngày 25 tháng 01 năm 2019, cơ quan Cảnh sát điều tra-Công an huyện ĐA có Công văn số 219/CV-CSHS đề nghị Trung tâm pháp y HN tách tỷ lệ phần trăm thương tích của từng vết sẹo, vết mổ có trong tỷ lệ thương tích 08% nêu trong Kết luận giám định số 1055 ngày 23 tháng 11 năm 2018 và làm rõ vết gãy xương của ông T trong Kết luận giám định số 1055 ngày 23 tháng 11 năm 2018 là cũ hay mới, trường hợp nạn nhân tự ngã thì có thể dẫn tới gãy xương chân như thương tích của ông T không?. Ngày 18 tháng 02 năm 2019, Trung tâm pháp y HN phúc đáp về tỉ lệ phần trăm thương tích của ông T như sau:

+ Sẹo vết mổ mặt trong cổ chân phải, kích thước 14,5cm x 0,7cm, có hai vết chưa liền sẹo kích thước 1,5cm x 0,5cm: 06% (Sáu phần trăm).

+ Sẹo vết mổ mặt trước trong cổ chân phải, kích thước 3,5cm x 1cm, phần giữa chưa liền sẹo kích thước 2cm x 0,7cm: 02% (Hai phần trăm).

+ Tổn thương gãy đầu dưới hai xương cẳng chân phải (gãy kín 3 mắt cá) của ông Nguyễn Năng T tại thời điểm vào Bệnh viện Trung ương Quân Đội 108 ngày 09 tháng 10 năm 2018 là gãy mới đã được phẫu thuật kết hợp xương. Tại thời điểm giám định ngày 09 tháng 11 năm 2018 đang có hình ảnh cale xương.

+ Gãy đầu dưới hai xương cẳng chân phải (gãy kín 3 mắt cá, bán sai khớp sên, chày chân phải, gãy kiểu Dupuytren). Trên phim Xquang cẳng chân phải thấy hình ảnh gãy phức tạp: (Gãy mắt cá trong và sau, gãy chéo vát, xoắn vặn đầu dưới xương mác).

+ Nhiều khả năng gãy đầu dưới hai xương cẳng chân phải (gãy kiểu Dupuytren) của ông T là gãy gián tiếp (Khả năng do ngã trẹo chân, cổ chân vẹo xoay ngoài gây gãy chéo vát đầu dưới xương mác, tổn thương dây chằng kèm gãy mắt cá trong và mắt cá sau).

- Ngày 09 tháng 11 năm 2018, cơ quan Cảnh sát điều tra-Công an huyện ĐA Quyết định trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố HN giám định nhóm máu của ông Nguyễn Năng T, Nguyễn Năng V (tức M) và chất màu nâu đỏ thu giữ tại cánh cửa xe ô tô của ông T. Ngày 13 tháng 12 năm 2018, Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố HN có kết luận giám định số: 9240/PC09-SH như sau:

+ Chất màu nâu đỏ thu tại cánh cửa xe bên trái xe của ông T là máu người, do lượng dấu vết ít nên không xác định được nhóm máu.

+ Mẫu máu của ông Nguyễn Năng T thuộc nhóm máu AB.

+ Mẫu máu của ông Nguyễn Năng V thuộc nhóm máu B.

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo Đỗ Văn T và Nguyễn Năng V (tức M) khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Đối với nội dung trình báo của ông T về hành vi của Đỗ Văn T cầm gậy sắt vụt vào đầu và chân ông T, ngoài lời khai của ông T không còn tài liệu nào khác chứng minh nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý.

Đối với số tài sản ông T trình báo bị trộm cắp gồm: 27.000.000 đồng để trong túi quần, 50.000.000 đồng và 600USD (Sáu trăm đô la Mỹ) để trong ô tô,

ngoài lời khai của ông T không còn tài liệu nào khác, bản thân ông T cũng đã có đơn xin không điều tra về việc mất các tài sản trên nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý.

Ngày 01 tháng 12 năm 2018, gia đình bị cáo T và bị cáo V đã bồi thường cho ông T số tiền 100.000.000đ (Một trăm triệu đồng). Ngày 15 tháng 01 năm 2019, ông Nguyễn Năng T có đơn bãi nại đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra-Công an huyện ĐA đình chỉ điều tra, truy tố, xét xử đối với vụ án trên và không có yêu cầu bồi thường dân sự thêm gì khác.

Ông Nguyễn Năng T có hành vi chửi bới, khiêu khích đánh nhau với Nguyễn Năng V dẫn đến bị đánh gây thương tích. Bản thân ông T là bị hại trong vụ án, bị thương tích đến 42% sức khỏe, không cần phạt tiền, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt cảnh cáo đối với ông T, theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 5 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12 tháng 11 năm 2013 của Chính phủ.

Anh Hà Như Ng (nhân viên cửa hàng máy tính "Tấn Phát") đến Xưởng sản xuất quảng cáo Newsun3 xóa hình ảnh, nhưng không biết mục đích để làm gì nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Bà Nguyễn Thị H (mẹ đẻ bị can T) thuê anh Hà Như Ng xóa hình ảnh nhằm mục đích che giấu tội phạm cho con không cấu thành tội che giấu tội phạm; không có chế tài xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trên nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với 01 ổ cứng màu đen (tạm giữ của bị can Đỗ Văn Tuấn) là tài sản của anh Vũ Tiến Dũng, không liên quan đến vụ án. Anh Dũng đề nghị Cơ quan điều tra trao trả lại tài sản trên. Cơ quan điều tra đã trao trả cho anh Dũng.

Đối với 01 ổ cứng máy tính nhãn hiệu Seagate (chứa hình ảnh xảy xa xô xát giữa ông Tuân và các bị cáo trước cửa Xưởng sản xuất quảng cáo Newsun3) và 01 USB nhãn hiệu Kingston màu đỏ (chứa dữ liệu hình ảnh camera tại Phòng giao dịch của ngân hàng AB Bank - chi nhánh BThL) là vật chứng của vụ án, đề nghị chuyển Tòa án nhân dân huyện ĐA giải quyết theo thẩm quyền.

Tại phiên tòa, Nguyễn Năng V (tức M) và Đỗ Văn T khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên và xác định: Các bị cáo có dùng tay chân đánh, đấm liên tiếp vào đầu, vào người ông Nguyễn Năng T, gây thương tích và gây tổn hại sức khỏe cho ông Tuân 42%, như kết luận giám định.

Sau khi sự việc xảy ra, các bị báo đã nhận thức được việc làm của mình là sai trái nên đã thăm hỏi và bồi thường thiệt hại về sức khoẻ cho ông T theo yêu cầu với số tiền là 100 triệu đồng; các bị cáo rất ân hận về hành vi vi phạm pháp luật của mình và xin được hưởng sự khoan hồng của Nhà nước là cải tạo ngoài xã hội, để có cơ hội sửa chữa, trở thành người có ích cho xã hội.

Bị hại Nguyễn Năng T khai: Sự việc xảy ra xô xát gữa ông và các bị cáo V, T tối ngày 09 tháng 10 năm 2018 trước cửa Xưởng sản xuất quảng cáo Newsun3 tại thôn CĐ, xã HB, ông cũng có một phần lỗi do có lời nói chửi bới, thách thức các bị cáo, hậu quả các bị cáo đánh, đấm ông bị thương. Ông giữ nguyên quan điểm về

việc không đề nghị cơ quan pháp luật xem xét, giải quyết về số tiền ông mang trên người và để trên xe ô tô bị mất trong quá trình xảy ra xô xát vì ông không biết ai là người thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản đó của ông.

Những người làm chứng là ông Đình Văn T và ông Nguyễn Doãn T cùng khai xác định: Tại hiện trường vụ án chỉ có ông Nguyễn Năng T cùng hai bị cáo Nguyễn Năng V (tức M) và Đỗ Văn T xô xát, đánh nhau, ngoài ra không có ai khác; các bị cáo dùng tay chân đánh ông T gây thương tích mà không có bất cứ hung khí gì; ông Đình Văn T do can ngăn ông T đi về hai lần không được nên ông đã lê xe ô tô của ông đi về trước.

Bản cáo trạng số 85/CT-VKSĐA ngày 30 tháng 05 năm 2019 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện ĐA, thành phố HN đã truy tố: Bị cáo Nguyễn Năng V (tức M) và Đỗ Văn T về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Khoảng 19h30' ngày 09 tháng 10 năm 2018, tại khu vực trước Xưởng sản xuất quảng cáo Newsun3, thuộc thôn CĐ, xã HB, huyện ĐA, thành phố HN, trong khi tham gia giao thông, bị hại Nguyễn Năng T đã có lời nói chửi bới, xúc phạm và thách thức đánh nhau với các bị cáo Nguyễn Năng V, Đỗ Văn T dẫn đến việc ông T bị V và T gây thương tích, tổn hại 42% sức khỏe. Hành vi của các bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội: "Cố ý gây thương tích". Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

- Bị cáo Nguyễn Năng V (tức M) từ 24 đến 30 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 đến 60 tháng kể từ ngày tuyên án.
- Bị cáo Đỗ Văn T từ 28 đến 32 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 54 đến 60 tháng kể từ ngày tuyên án.

* Về phần dân sự: Các bên đã tự thoả thuận giải quyết với nhau xong nên không phải giải quyết.

* Về vật chứng: Đối với 01 ổ cứng máy tính nhãn hiệu Seagate (chứa hình ảnh xảy xa xô xát giữa ông T và các bị cáo trước cửa Xưởng sản xuất quảng cáo Newsun3) và 01 USB nhãn hiệu Kingston màu đỏ (chứa dữ liệu hình ảnh camera tại Phòng giao dịch của Ngân hàng AB Bank - chi nhánh BThL) được đưa vào kèm theo hồ sơ vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện ĐA, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐA, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người bị hại không có ý

kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội vì đã xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự, an ninh tại địa phương. Các bị cáo đều nhận thức được hành vi vủa mình là vi phạm pháp luật nhưng do ý thức coi thường sức khỏe của người khác, coi thường pháp luật, trật tự kỷ cương xã hội nên các bị cáo vẫn cố tình phạm tội.

[2.1]. Đánh giá về tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân của các bị cáo trong vụ án, Hội đồng xét xử thấy: Vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn. Các bị cáo Nguyễn Năng V (tức M) và Đỗ Văn T cùng sử dụng tay chân đấm, đá liên tiếp vào vùng đầu, vào người ông T, đồng thời, trong lúc giằng co, lôi kéo nhau đã làm cho ông T bị ngã gãy xương cẳng chân phải, tổn hại 42% sức khỏe. Có đủ cơ sở xác định các bị cáo đã phạm tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại điểm a khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự, đó là "Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khoẻ của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60%"; bị cáo Vịnh (tức Mười) có vai trò chủ động trong việc gây mẫu thuẫn với ông T và cùng với bị cáo T thực hiện hành vi gây thương tích cho ông T, bị cáo T tham gia với vai trò đồng phạm tích cực, tấn công và đánh nhiều phát vào vùng đầu của ông T, gây hậu quả về thương tích cho ông T ở mức độ nghiêm trọng hơn so với bị cáo V. Do đó, xác định tính chất và mức độ phạm tội của các bị cáo trong vụ án là như nhau và là căn cứ để áp dụng mức hình phạt cho các bị cáo. Về nhân thân: Các bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự.

[2.2]. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi phạm tội, các bị cáo đã xác định được trách nhiệm phải khắc phục hậu quả, bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bị hại và đã bồi thường cho ông T số tiền 100.000.000 đồng theo yêu cầu; người bị hại có đơn và lời khai xin miễn, giảm trách nhiệm hình sự cho các bị cáo; các bị cáo phạm tội có một phần lỗi của người bị hại gây ra; bị cáo Nguyễn Năng V: có thời gian phục vụ trong quân đội từ năm 1996 đến năm 2009, được tặng Huy chương chiến sỹ vẻ vang hạng Nhì, Bằng khen và Giấy khen về thành tích trong công tác; có mẹ đẻ được Nhà nước tặng Huân chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng Nhì; có bác ruột là Liệt sỹ; bị cáo Đỗ Văn T bà ngoại được Nhà nước tặng Huân chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng Nhì, có ông nội vợ là Liệt sỹ là cơ sở để Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo, quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự;

[2.3]. Với tính chất, mức độ phạm tội, hậu quả thiệt hại và nhân thân của các bị cáo như nêu trên, Hội đồng xét xử thấy cần phải áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi của các bị cáo gây ra. Tuy nhiên, xét các bị cáo có lý lịch và nơi cư trú rõ ràng, có nhân thân tốt, có khả năng tự cải tạo, sửa chữa để trở thành người tốt được nên căn cứ vào Điều 65 của Bộ luật Hình sự cho các bị cáo

được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương, thể hiện chính sách khoan hồng của Nhà nước.

[3]. Về phần dân sự: Bị hại ông Nguyễn Năng T khai: Tối ngày 09 tháng 10 năm 2018, trong lúc xô xát giữa hai bên, ông bị Nguyễn Năng V (tức M) và Đỗ Văn T đánh gây thương tích, tổn hại sức khỏe là 42%. Sau khi sự việc xảy ra, các bị cáo và gia đình bị cáo đã đến thăm hỏi, xin lỗi và bồi thường cho ông số tiền 100.000.000đ (Một trăm triệu đồng), ông đã nhận đầy đủ. Ông tự nguyện không yêu cầu gì thêm về phần dân sự và đề nghị cơ quan pháp luật xem xét miễn, giảm trách nhiệm hình sự cho các bị cáo.

Như vậy, về phần dân sự trong vụ án này Tòa án không phải giải quyết

[4]. Đối với 01 chiếc ổ cứng máy tính nhãn hiệu Seagate, kí hiệu số: C132920205-CC4 chứa dữ liệu hình ảnh xảy ra xô xát giữa các bị cáo và ông Nguyễn Năng T trước cửa Xưởng sản xuất quảng cáo NewSun3 tối ngày 09 tháng 10 năm 2018 và 01 USB nhãn hiệu Kington màu đỏ chứa hình ảnh ông Nguyễn Năng T đến rút tiền tại Phòng giao dịch Ngân hàng AB chi nhánh ĐA ngày 09 tháng 10 năm 2018, Cơ quan điều tra thu thập được trong quá trình điều tra vụ án được xác định là tài liệu, chứng cứ chứng minh tội phạm, không phải là vật chứng vụ án nên được đưa vào lưu giữ kèm theo hồ sơ vụ án là phù hợp.

[5]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm để sung công quỹ Nhà nước.

[6]. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

- Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Năng V (Tức M) và bị cáo Đỗ Văn T phạm tội: "Cố ý gây thương tích".

* Về hình phạt: Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

- Bị cáo **NGUYỄN NĂNG V (Tức M) 33** (Ba mươi ba) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (Năm) năm kể từ ngày tuyên án.

- Bị cáo **ĐỖ VĂN T 33** (Ba mươi ba) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (Năm) năm kể từ ngày tuyên án.

Giao các bị cáo Nguyễn Năng V (tức M) và Đỗ Văn T cho Ủy ban nhân dân xã HB, huyện ĐA, thành phố HN giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi làm việc thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

* Về dân sự: Các bên đã tự thỏa thuận giải quyết với nhau xong, Tòa án không phải xem xét, giải quyết.

* Về án phí: Căn cứ vào khoản 1, 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án; Danh mục mức án phí, lệ phí ban hành kèm theo Nghị quyết: Buộc mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để sung công quỹ Nhà nước.

* Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Bị hại;
- VKSND. thành phố HN;
- VKSND. huyện ĐA;
- Cơ quan điều tra Công an huyện ĐA;
- Thi hành án hình sự Công an huyện ĐA;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Nguyễn Ngọc Lân