

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN YÊN CHÂU
TỈNH SƠN LA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2019/HS-ST
Ngày 21-3-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN CHÂU, TỈNH SƠN LA**

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Hương.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Huyền và ông Nguyễn Bá Sửu.

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Văn Hải - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Châu, tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Châu tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Đôn - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 3 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Châu, tỉnh Sơn La xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 01/2019/HSST ngày 19/12/2018 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 06/2019/QĐXXST- HS ngày 11/3/2019, đối với bị cáo:

Trần Văn H, sinh ngày 21 tháng 01 năm 1986 tại huyện Yên Châu, tỉnh Sơn La. Nơi đăng ký HKTT: Thôn N, xã T, huyện P, tỉnh Hưng Yên. Tạm trú: Bản H, xã T, huyện Y, tỉnh Sơn La; trình độ văn hoá lớp (Học vấn): 4/12; nghề nghiệp: Lái xe; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam. Con ông: Trần Văn H1, sinh năm 1962 và con bà: Phạm Thị Sa, sinh năm 1965, họ tên vợ: Trần Thị A, sinh năm 1989 và có 02 con, con lớn sinh năm 2013, con nhỏ sinh năm 2015. Cùng trú tại bản H, xã Tú, huyện Y, tỉnh Sơn La. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam, được áp dụng biện pháp ngăn chặn, cho bảo lãnh. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị cáo :

- Anh Vì Văn T, sinh ngày 10 tháng 5 năm 1991. Trú tại: Bản P, xã L, huyện Y, tỉnh Sơn La. Có mặt.

- Anh Ngô Hoàng Du , sinh năm 1989. Trú tại: Thôn P, xã N, huyện H, tỉnh Nam Định. Có mặt

Nguyên đơn dân sự : Công ty TNHH Thương mại AA. Người đại diện: Ông Trần Khắc V – Chức vụ: Giám đốc. Địa chỉ: Số AB, Đường N phường L, quận H, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo uỷ quyền : Bà Trần Thị Xuân N, sinh năm 1980. Chức vụ: Kế toán công ty TNHH Thương Mại AA. Địa chỉ: Số nhà A, ngõ B, đường đê H, phường D, quận T, TP Hà Nội. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ngân hàng TMCP VP. Người đại diện ông Hoàng Anh T – Chức vụ: Tổng giám đốc. Địa chỉ số: N, Quận Đ, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Nguyễn Như L , sinh năm 1989. Chức vụ: Chuyên viên xử lý nợ KHCN PUN – VPBank AMC. Địa chỉ: Tầng L, Toà nhà, R, N, phường T, quận X, TP Hà Nội. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Trần Văn H được Sở giao thông vận tải Thành phố Hồ Chí Minh cấp giấy phép lái xe ô tô hạng C ngày 16 tháng 01 năm 2014, khoảng 09 giờ ngày 15 tháng 6 năm 2018, Trần Văn H một mình điều khiển xe ô tô tải biển kiểm soát 89C-158.50 là xe ô tô đình của gia đình H đến nhà Vì Văn T ở bản P, xã L, huyện Y, tỉnh Sơn La để mua xoài. Khoảng 12 giờ cùng ngày, sau khi đóng gói xong 1.030kg xoài (30 hộp catton) đưa lên tH xe, H điều khiển xe ô tô có Vì Văn T ngồi ở ghế phụ đi cùng để tiếp tục bốc xoài tại bản Đ, xã T, huyện Y, tỉnh Sơn La. Khi đi đến ngã ba Tà Làng thì rẽ trái, đi theo QL6 hướng Hà Nội – Sơn La. Khi đi đến Km 219+900 QL6 là đoạn đường vòng cua sang phải, lúc này trời đang mưa, đường trơn, H điều khiển xe ô tô đi lán sang phân đường của xe ngược chiều để vào cua. Đúng lúc đó H phát hiện phía trước có xe ô tô tải biển kiểm soát AC – 398.BC do anh Ngô Hoàng D, sinh năm 1989, trú tại xã N, huyện H, tỉnh Nam Định điều khiển đi ngược chiều trên phần đường phải, hướng Sơn La – Hà Nội cách xe ô tô của H khoảng 7m. Do khoảng cách gần, H chỉ kịp đánh lái sang trái để hai đầu xe ô tô không đâm trực diện vào nhau, nhưng chỉ tránh được bên lái của H, cabin bên phụ của H va chạm với cabin bên phụ của xe ô tô AC- 398.CB. Hậu quả bánh trước bên trái xe ô tô của H bị rệ xuống rãnh nước bên trái, Vì Văn T bị văng qua kính chắn gió phía trước ra ngoài, bị gãy xương cẳng tay phải, gãy xương gót chân phải và vỡ mắt cá. Trần Văn H bị thương nhẹ, Ngô Hoàng D không bị thương, xe ô tô biển kiểm soát DC – 158.NM do H điều khiển và xe ô tô biển kiểm soát AC – 398.CB do D điều khiển bị hư hỏng nặng.

Sau khi tai nạn xảy ra, ngày 15 tháng 6 năm 2018, Công an huyện Yên Châu đã phối hợp với Công an huyện Mộc Châu kiểm tra nồng độ cồn của Trần Văn H tại

bệnh viện đa khoa huyện Mộc Châu. Kết quả xác định nồng độ cồn của Trần Văn H là 0,000mg/l khi thở.

Ngày 14 tháng 8 năm 2018, cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Châu ra Quyết định số 803 trưng cầu Hội đồng định giá tài sản trong TTHS huyện Yên Châu , định giá toàn bộ phần hư hỏng do tai nạn ngày 15/6/2018 của xe ô tô BKS AC – 398.BC. Ngày 11/9/2018, Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Yên Châu có kết luận số 42, kết luận giá trị thiệt hại đối với phần hư hỏng do tai nạn xảy ra ngày 15/6/2018 của xe ô tô BKS AC – 398.BC là: 232.535.474đ (Hai trăm ba mươi hai triệu, năm trăm ba mươi lăm nghìn, bốn trăm bảy mươi bốn đồng).

Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, nguyên đơn dân sự là Công ty TNHH Thương mại VP và gia đình Trần Văn H đã thỏa thuận bồi thường cho công ty với số tiền là 250.000.000đ (Hai trăm năm mươi triệu đồng), nguyên đơn dân sự nhất trí với phần bồi thường trên và đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho Trần Văn H.

Đối với thương tích của Vì Văn T, Trần Văn H đã hỗ trợ điều trị ổn định, Vì Văn T không có yêu cầu gì thêm.

Ông Ngô Hoàng D là người điều khiển xe BKS AC- 398.CB, do không bị thương tích gì khi tai nạn xảy ra , nên không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự đối với H.

Tại bản cáo trạng số 01/CT-VKSYC ngày 18/12/2018, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Châu đã truy tố bị cáo Trần Văn H về tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa xét xử bị cáo, sau khi kết thúc phần thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát phát biểu luận tội vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Trần Văn Hùng theo như nội dung bản cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về hình phạt: Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự đề nghị mức án hình phạt từ 12 (Mười hai) tháng đến 18 (Mười tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo . Thời gian thử thách từ 24 tháng đến 36 tháng.

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, Điều 586, Điều 589; Điều 591 Bộ luật dân sự năm 2015: Chấp nhận việc các bên tự thỏa thuận bồi trách nhiệm dân sự với nhau.

Về vật chứng của vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tuyên trả cho bị cáo Trần Văn H: 01 chứng nhận đăng ký xe ô tô số : 027055 mang tên Trần Văn H, BKS: DC – 158.NM do Phòng CSGT Công an tỉnh Hưng Yên cấp ngày 25/01/2018 (bản sao công chứng); 01 Giấy chứng nhận kiểm định số : 5406120, xe ô tô BKS: 89C- 158.50 do Trung tâm đăng kiểm cơ giới 29-02V Hà Nội cấp ngày 26/01/2018; 01 Giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc số : 0038463 mang tên Trần Văn H, xe ô tô BKS 89C- 158.50 do Chi nhánh bảo hiểm AAA Hà Nội cấp ngày

22/01/2018; 01 giấy phép lái xe hạng C số : 790113004083 mang tên Trần Văn H do Sở Giao thông vận tải Thành phố Hồ Chí Minh cấp ngày 16/01/2014.

Án phí: Áp dụng khoản 1, 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị Quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016: Buộc bị cáo Trần Văn H chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

Tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến tranh luận với bản luận tội của đại diện viện kiểm sát, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị hại không có yêu cầu gì thêm về trách nhiệm dân sự của bị cáo , về trách nhiệm hình sự, gia đình bị hại yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và cho bị cáo được hưởng mức án cải tạo tại địa phương.

Nguyên đơn dân sự: Đại diện Công ty TNHH Thương mại VP không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự, đề nghị HĐXX giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Trần Văn H.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm vấn tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đánh giá đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Châu, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Châu và người tiến hành tố tụng thuộc các cơ quan này trong quá trình điều tra , truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền , trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự . Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại, nguyên đơn dân sự và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi , quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng , người tiến hành tố tụng . Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo và trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa, bị cáo vẫn giữ nguyên lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra, bị cáo không thay đổi, bổ sung thêm nội dung gì làm thay đổi nội dung của vụ án, phù hợp với lời khai của người làm chứng , bị hại , phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường , khám nghiệm phương tiện giao thông , bản thực nghiệm điều tra dừng lại hiện trường vụ tai nạn giao thông , bản kết luận định giá tài sản trong Tố tụng hình sự và các tài liệu , chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án . Sự phù hợp đó thể hiện : Bị cáo có giấy phép lái

xe theo quy định, đủ điều kiện lái xe ô tô hạng C số 790113004083 do Sở giao thông vận tải thành phố Hồ Chí Minh cấp ngày 16/01/2014. Ngày 15/6/2018, tại Km 219 + 900 Quốc lộ 6A, Trần Văn H điều khiển xe 89C- 158.50, không chú ý quan sát điều khiển xe ô tô đi không đúng phần đường (Lấn chiếm phần đường xe ngược chiều), khi tránh xe ngược đi không giảm tốc độ, không điều khiển xe đi về bên phải theo chiều đi của mình nên đã va chạm với xe ô tô BK S AC- 398.CB do Ngô Hoàng D điều khiển đi ngược chiều. Hậu quả hai xe ô tô hư hỏng nặng, xe ô tô BKS AC – 398.BC bị hư hỏng thiệt hại là 232.535.474đ (Hai trăm ba mươi hai triệu, năm trăm ba mươi lăm nghìn, bốn trăm bảy mươi bốn đồng), bản thân H và Vì Văn T bị thương, hành vi nêu trên của bị cáo đã vi phạm vào khoản 1 Điều 9 và khoản 1 Điều 17 Luật giao thông đường bộ. Do vậy đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 1 điều 260 Bộ luật hình sự. Bị cáo hoàn toàn nhất trí với cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Châu. Bị cáo khẳng định việc khai báo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay là hoàn toàn tự nguyện và đúng với sự việc bị cáo gây ra.

[3] Về hình phạt áp dụng đối với bị cáo:

Tình hình tại nạn giao thông thời gian gần đây có diễn biến khó lường, chủ yếu do ý thức của người tham gia giao thông. Do đó, việc đưa ra xét xử và áp dụng hình phạt đối với người thực hiện hành vi vi phạm an toàn giao thông gây nguy hiểm cho xã hội là cần thiết.

Hội đồng xét xử đã xem xét toàn diện nội dung của vụ án, lỗi của bị cáo khi tham gia giao thông, các nguyên nhân khách quan, chủ quan dẫn đến việc bị cáo phạm tội, tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. HĐXX nhận định đánh giá như sau:

Đánh giá về hành vi phạm tội của bị cáo thấy rằng rất nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đủ hiểu biết về luật giao thông đường bộ nhưng từ việc bị cáo không chấp hành đầy đủ các quy định của pháp luật đặc biệt là Luật giao thông đường bộ. Điều khiển xe ô tô vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện tham gia giao thông đường bộ, dẫn tới tai nạn giao thông gây nên hậu quả nghiêm trọng làm hư hỏng nặng hai xe ô tô.

Đề quyết định hình phạt phù hợp với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, cần xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo để áp dụng mức hình phạt cho phù hợp. Với hành vi phạm tội của bị cáo cần phải có một mức hình phạt thật tương xứng thì mới phù hợp với hành vi và hậu quả do bị cáo gây ra. Tuy nhiên quá trình lượng hình cũng cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo.

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu.

Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, tự nguyện thỏa thuận với nguyên đơn dân sự và gia đình người bị hại bồi thường toàn bộ thiệt hại, đại diện cho nguyên đơn dân sự và bị hại đề nghị giảm

nhẹ hình phạt cho bị cáo, bản thân bị cáo là lao động chính trong gia đình. Do vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là nguy hiểm. Tuy nhiên, trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Quá trình sinh sống tại địa phương luôn chấp hành tốt các chính sách của Đảng và Nhà nước. Hậu quả do bị cáo gây ra là ngoài ý muốn chủ quan của bị cáo, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, sau khi hậu quả xảy ra bị cáo đã khắc phục bồi thường hậu quả cho người bị hại, thật thà khai báo, ăn năn hối cải với hành vi mà bản thân gây ra, ngoài hành vi đang bị xử lý ra thì bị cáo không bị xử phạt hay phạm vào hành vi nào khác. Sau khi tai nạn xảy ra bị cáo khai nhận hành vi của bản thân. Tại phiên tòa hôm nay đại diện hợp pháp cho nguyên đơn dân sự và bị hại cũng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đề nghị cho bị cáo được cải tạo giáo dục tại địa phương, bị cáo được gia đình và chính quyền địa phương có đơn xin bảo lãnh. Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Châu đề nghị cho bị cáo cải tạo tại địa phương, có sự giám sát của chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội mà vẫn đáp ứng được yêu cầu phòng, chống tội phạm trong cộng đồng.

Về hình phạt bổ sung: Xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự:

Thiệt hại về tài sản: Đối với phần thiệt hại về chiếc xe ô tô BKS 29C- 389.76. Trong quá trình điều tra Công ty TNHH thương mại VP và Trần Văn H thỏa thuận bồi thường thiệt hại cho Công Ty số tiền là 250.000.000đ (Hai trăm năm mươi triệu đồng). Việc thỏa thuận là hoàn toàn tự nguyện, không bị ai ép buộc. Do vậy cần ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận này của các bên.

Thiệt hại về sức khỏe: Đối với bị hại là anh Ngô Hoàng D khi tai nạn xảy ra anh D không bị thương tích gì, nên không có yêu cầu Trần Văn H bồi thường về dân sự. Đối với Vi Văn T, sau khi tai nạn xảy ra đã được điều trị tại bệnh viện đa khoa huyện M, tỉnh Sơn La quá trình nằm điều trị đã được gia đình Trần Văn H thanh toán toàn bộ chi phí khám chữa bệnh và thuốc điều trị. Quá trình điều tra anh Vi Văn T từ chối giám định và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường. Tại phiên tòa xét xử hôm nay anh Ngô Hoàng D và anh Vi Văn T vẫn giữ nguyên quan điểm như đã khai ở giai đoạn điều tra không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm. Do vậy, về trách nhiệm dân sự Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Ngân hàng TMCP AA. Tại phiên tòa hôm nay, người Đại diện theo uỷ quyền là: Ông Nguyễn Như L không có đề nghị gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về vật chứng vụ án:

- Đối với 01 xe ô tô nhãn hiệu DOTHANH, sơn màu xanh, BKS: 89C- 158.50, loại xe tải có mui. Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định chiếc xe này chủ sở hữu là Trần Văn H đã thế chấp tại Ngân hàng thương mại cổ phần AA để vay tiền mua xe

trả góp. Ghi nhận Cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Châu đã trả xe ô tô trên cho Ngân hàng thương mại cổ phần AA để tiến hành thu hồi nợ xấu theo quy định.

- Đối với 01 xe ô tô nhãn hiệu HINO, màu sơn trắng, BKS: AC- 398.CB loại xe tải tH kín và giấy tờ xe gồm : 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số : 017316 mang tên Công ty TNHH TM VP, do Phòng CSGT Công an thành phố Hà Nội cấp ngày 11/8/2014; 01 giấy chứng nhận kiểm định số: 39993390, xe ô tô BKS AC- 398.CB do trung tâm đăng kiểm cơ giới 29- 06V Hà nội cấp ngày 07/8/2017; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc số : 0043995 Công ty TNHH TM VP do Tổng công ty bảo hiểm hàng không cấp ngày 02/8/2017. Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định chủ sở hữu hợp pháp là Công ty TNHH TM VP. Ghi nhận cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Châu đã trả lại cho Công ty TNHH TM VP.

Việc giao trả hai loại tài sản nêu trên cùng các giấy tờ có liên quan của cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Châu cho chủ sở hữu hợp pháp đúng quy định tại Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Đối với 01 chứng nhận đăng ký xe ô tô số: 027055 mang tên Trần Văn H, BKS: DC – 158.NM do Phòng CSGT Công an tỉnh Hưng Yên cấp ngày 25/01/2018 (Bản sao công chứng); 01 Giấy chứng nhận kiểm định số : 5406120, xe ô tô BKS : 89C- 158.50 do Trung tâm đăng kiểm cơ giới 29-02V Hà Nội cấp ngày 26/01/2018; 01 Giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc số : 0038463 mang tên Trần Văn H, xe ô tô BKS 89C- 158.50 do Chi nhánh bảo hiểm AAA Hà Nội cấp ngày 22/01/2018; 01 giấy phép lái xe hạng C số : 790113004083 mang tên Trần Văn H do Sở Giao thông vận tải Thành phố Hồ Chí Minh cấp ngày 16/01/2014. Quá trình điều tra và thẩm vấn tại phiên tòa, xác định là giấy tờ hợp pháp của bị cáo Trần Văn H không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo. Do đó, cần tuyên trả cho bị cáo Trần Văn H quản lý, sử dụng.

[6] Về án phí: Căn cứ khoản 1, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 và khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

1. Tuyên bố bị cáo: Trần Văn H phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

Xử phạt Trần Văn H 14 (Mười bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo , thời gian thử thách 28 (Hai mươi tám) tháng. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 21/3/2019. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Giao bị cáo Trần Văn H cho UBND xã T, huyện Y, tỉnh Sơn La giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 589; Điều 591 Bộ luật dân sự năm 2015:

Ghi nhận việc bị cáo Trần Văn H và bị hại Vì Văn T đã tự thỏa thuận với nhau về trách nhiệm dân sự.

Ghi nhận việc bị cáo Trần Văn H đã tự nguyện thỏa thuận của bồi thường thiệt hại cho Công ty Công ty TNHH TM VP là 250.000.000đ (Hai trăm năm mươi triệu đồng) do hư hỏng xe ô tô nhãn hiệu HINO , màu sơn trắng, BKS: AC- 398.CB loại xe tải TH kín.

3. Về vật chứng của vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, khoản 1, điểm b khoản 3, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Ghi nhận Cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Châu đã trả 01 xe ô tô nhãn hiệu DOTHANH, sơn màu xanh , BKS: 89C- 158.50, loại xe tải có mui cho Ngân hàng thương mại cổ phần AA.

- Ghi nhận cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Châu đã trả lại cho Công ty TNHH TM VP 01 xe ô tô nhãn hiệu HINO, màu sơn trắng, BKS: AC- 398.CB loại xe tải TH kín và giấy tờ xe gồm : 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số : 017316 mang tên Công ty TNHH TM VP, do Phòng CSGT Công an thành phố Hà Nội cấp ngày 11/8/2014; 01 giấy chứng nhận kiểm định số: 39993390, xe ô tô BKS AC- 398.CB do trung tâm đăng kiểm cơ giới 29- 06V Hà nội cấp ngày 07/8/2017; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc số : 0043995 Công ty TNHH TM VP do Tổng công ty bảo hiểm hàng không cấp ngày 02/8/2017.

Tuyên trả cho bị cáo Trần Văn H: 01 chứng nhận đăng ký xe ô tô số : 027055 mang tên Trần Văn H, BKS: DC – 158.NM do Phòng CSGT Công an tỉnh Hưng Yên cấp ngày 25/01/2018 (bản sao công chứng); 01 Giấy chứng nhận kiểm định số : 5406120, xe ô tô BKS: 89C- 158.50 do Trung tâm đăng kiểm cơ giới 29-02V Hà Nội cấp ngày 26/01/2018; 01 Giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc số : 0038463 mang tên Trần Văn H, xe ô tô BKS 89C- 158.50 do Chi nhánh bảo hiểm AAA Hà Nội cấp ngày 22/01/2018; 01 giấy phép lái xe hạng C số : 790113004083 mang tên Trần Văn H do Sở Giao thông vận tải Thành phố Hồ Chí Minh cấp ngày 16/01/2014.

4. Về Án phí: Áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số

326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Trần Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng).

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La.

Nguyên đơn dân sự vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Sơn La;
- VKSND tỉnh Sơn La;
- VKSND huyện Yên Châu;
- Công an huyện Yên Châu;
- Chi cục THADS huyện Yên Châu;
- Sở tư pháp tỉnh Sơn La;
- UBND xã Tú Nang;
- THAHS;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Nguyên đơn dân sự ;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ;
- Lưu: Hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thanh Hương