

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TRIỆU SƠN
TỈNH THANH HÓA**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập-Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 33/2023/HSST
Ngày 18 tháng 4 năm 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TRIỆU SƠN TỈNH THANH HÓA

Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Đình Hợp

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Viết Lực và bà Đào Thị Hiền

Thư ký phiên tòa: Ông Lê Ngọc Thành, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Triệu Sơn tham gia phiên tòa: Ông Đào Hải Toàn - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa xét xử công khai sơ thẩm vụ hình sự thụ lý số 30/2023/HSST ngày 17/3/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 03/2023/QĐXX-ST ngày 04/4/2023 đối với.

*> Các bị cáo:

1. **Đình Văn L**, sinh năm 1993; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam

Nơi cư trú: Thôn X, xã X, huyện Như Thanh, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Đình Văn H và con bà Quách Thị C; Tiền sự; Tiền án: Không; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 23/11/2022 đến nay, có mặt tại phiên tòa

2. **Đình Văn D**, sinh năm 1996; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam

Nơi cư trú: Thôn N, xã X, huyện Như Thanh, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Đình Văn H và con bà Quách Thị C; Tiền sự; Tiền án: Không; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 23/11/2022 đến nay, có mặt tại phiên tòa

3. **Bùi Văn Th**, sinh năm 1992; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam

Nơi cư trú: Thôn C, xã X, huyện Như Thanh, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo:

Không; Con ông Bùi Văn Th và con bà Bùi Thị Q; Tiền sự; Tiền án: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 04/11/2022 đến nay, có mặt

*> Người bị hại: Anh Lê Xuân Kh, sinh năm 1986

Nơi cư trú: Thôn Đ, xã Hợp Th, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa

Có mặt

*> Nhưng người làm chứng:

- Anh Trịnh Hữu L, sinh năm 1987

Nơi cư trú: Thôn Đ, xã H, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa

-Anh Lê Đình Hi, sinh năm 1990

- Chị Nguyễn Thị D sinh năm 1989

Đều cư trú: Thôn D, xã H, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa

- Bà Hoàng Thị O, sinh năm 1976

- Anh Hà Thọ S, sinh năm 1972

- Chị Hà Thị Th, sinh năm 1985

Đều cư trú: Thôn D, xã H, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa

Các nhân chứng đều vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ, ngày 22/11/2022, anh Trịnh Hữu L, điều khiển xe máy chở anh Lê Xuân Kh từ nhà đến quán Karaoke Ánh Dương ở xã Hợp Thành để hát cùng bạn, khi đi đến ngã ba Sim thuộc thôn Diễn Thành, xã Hợp Thành, huyện Triệu Sơn thì gặp nhóm đối tượng gồm Đình Văn L, Đình Văn D và Bùi Văn Th đang dựng 03 xe máy đứng song song giữa ngã ba Sim nói chuyện về việc chọn quán ăn đêm thì anh Kh nhắc nhở nhóm trên đứng gọn vào cho phương tiện giao thông đi lại, tránh xảy ra tai nạn, đi qua được khoảng 10 đến 20m, anh Kh nhận ra trong nhóm có Đình Văn L là người quen nên bảo anh L quay xe lại để nói chuyện, anh L quay xe lại khi cách nhóm đối tượng khoảng 6 đến 7 mét thì dừng lại, mình anh Kh xuống xe tiến lại gần và nói chuyện với L nhưng L không nhận ra anh Kh nên hai bên lời qua tiếng lại chửi nhau rồi L dùng tay đấm vào mặt anh Kh nhưng không trúng, anh Kh dùng tay đấm lại nhưng bị trượt, thấy vậy bị cáo D cùng xông vào đánh anh Kh, anh Kh bỏ chạy thì các bị cáo chạy đuổi theo, các bị cáo vừa đuổi vừa chửi bới, hò hét, đuổi đến quán cắt tóc của chị Nguyễn Thị D thì đuổi kịp anh Kh, bị cáo Lâm túm cổ áo anh Kh rồi cùng với bị cáo D dùng tay đấm nhiều phát vào đầu, mặt, cổ, ngực, anh Kh cùng lúc bị cáo Th đuổi đến nơi, Th dùng mũ bảo hiểm đánh vào đầu, người anh Kh làm mũ bảo hiểm vỡ văng rơi xuống đường, ngay tức khắc Th ôm ngang bụng anh Khiêm cho L, D tiếp tục dùng tay đánh nhiều

cái vào đầu, mặt, bụng anh Kh, bị cáo Lâm giật sợi dây chuyền bằng bạc từ cổ anh Kh vụt mạnh vào mặt, đầu anh Kh, anh Kh đau quá văng ra bỏ chạy thì các bị cáo tiếp tục hò hét đuổi theo nhưng không kịp nên quay lại đưa sợi dây chuyền cho anh Lo cầm, sau đó các bị cáo lên xe đi về còn anh Kh bị thương được đưa đi Bệnh viện khám điều trị.

Hiện trường vụ án là khu vực ngã ba Sim, trên đường tỉnh lộ 514 thuộc địa phận thôn Diễn Thành và thôn Diễn Ngoại, xã Hợp Thành, huyện Triệu Sơn, phía Bắc giáp siêu thị Điện máy xanh và cửa hàng tạp hóa của gia đình anh Phạm Văn Thuận, phía Nam giáp đường tỉnh lộ 514B, phía Đông giáp cửa hàng tạp hóa nhà anh Nguyễn Đình Th, cửa hàng cắt tóc, gội đầu của chị Nguyễn Thị D và cửa hàng tạp hóa nhà anh Hà Thọ Đ.

Thu giữ tại hiện trường 01 điện thoại Redmi màu đen trắng đã qua sử dụng; 01 đoạn kim loại màu trắng, dài 4,5cm, 04 mảnh nhựa màu đen, ghi nhận 1 bãi máu đã khô, không rõ hình dạng, kích thước

Quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã sao lưu lưu đoạn video ghi lại cảnh vụ việc các bị cáo đuổi đánh anh Kh, từ thẻ nhớ camera nhà chị Dịu vào 01 đĩa CD-R nhãn hiệu DVC (Đức Việt Company) màu cam trắng.

Báo cáo của thôn trưởng các thôn Diễn Thành, Diễn Ngoại, xã Hợp Thành, Công an xã Hợp Thành, UBND xã Hợp Thành về sự việc xảy ra tối ngày 22/11/2022 tại khu vực ngã ba Sim một số đối tượng chưa rõ danh tính chửi bới, hò hét, lừa đuổi đánh nhau tại ngã ba Sim đường tỉnh lộ 514, nơi tập trung dân cư, sinh sống, buôn bán, là đường giao thông liên xã đã gây tâm lý hoang mang, lo sợ trong nhân dân, ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn xã, làm ảnh hưởng đến tiêu chí xây dựng nông thôn mới nâng cao, nông thôn mới kiểu mẫu của địa phương.

Tại Bản kết giám định pháp y về thương tích số 1435/2022/TTPT ngày 16/12/2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận:

Dấu hiệu chính qua giám định:

- Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt ngang mức giữa trán; Kích thước sẹo 03%

- Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt ngang mức giữa hai cung lông mày, kích thước nhỏ 03%

- Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt ngang mức 1/3 giữa tháp mũi, kích thước sẹo nhỏ 03%

- Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt ngang mức 1/3 dưới tháp mũi (đỉnh tháp mũi) kích thước sẹo nhỏ 03%

- Sẹo vết thương phần mềm vùng ngang mức cánh mũi trái, kích thước sẹo nhỏ 03%

- Sẹo vết thương phần mềm vùng đầu lệch phải, kích thước sẹo trung bình 02%

- Các chấn thương, vết thương và tổn thương khác đã điều trị, hiện tại không còn sẹo vết thương phần mềm, không để lại vết biến đổi rối loạn sắc tố da, không có di chứng tổn thương cơ quan chức năng do chấn thương: 0%

- Tại thời điểm giám định pháp y về thương tích: Không đủ cơ sở khoa học và các dữ liệu khách quan để xác định chính xác hình ảnh ổ khuyết não nhỏ thùy thái Dương phải và vỡ xương trán thái dương phải đường kính 23mm, ổ khuyết dương thái dương phải đường kính 10mm là di chứng của chấn thương xảy ra ngày 22/11/2022 tại huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa gây ra, không đánh giá tỷ lệ tổn thương do thương tích gây nên đối với tổn thương này

Kết luận:

Tại thời điểm giám định pháp y về thương tích: Tổng tỷ lệ phần trăm về tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với anh Khiêm được tính theo phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổng thương cơ thể (Cộng theo phương pháp xác định tỷ lệ % TTCT quy định tại điều 4, thông tư số 1465/2022/TTPY ngày 28/8/2019 của Bộ y tế) là 16%

Tại bản kết luận giám định pháp y về hung khí số 1465/2022/TTPY ngày 16/12/2022 của Trung tâm pháp y Thanh Hóa, kết luận:

* Dấu hiệu chính qua giám định:

Các chấn thương, vết thương ban đầu

- Vùng trán, mũi, gò má hai bên sưng nề, chảy xước da, Vùng đỉnh đầu da bầm dập dính máu

Phương pháp xử lý, điều trị chấn thương, vết thương tại Bệnh viện đa khoa huyện Triệu Sơn: Truyền dịch, Kháng sinh, Giảm đau

Di chứng do chấn thương, vết thương gây nên tại thời điểm giám định về thương tích

- Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt, ngang mức giữa trán:

- Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt, ngang mức giữa hai cung lông mày

- Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt ngang mức 1/3 giữa tháp mũi:

- Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt, ngang mức 1/3 dưới tháp mũi (đỉnh tháp mũi)

* Kết luận:

Vùng trán, mũi, gò má hai bên sưng nề, chảy xước da, Vùng đỉnh đầu da: Do tác động của ngoại lực, được tạo nên bởi vật tay có cạnh, hoặc vật tày có cạnh sắc, hoặc vật tay có cạnh sắc nhọn, gây tổn thương, rách, xước lớp thượng bì của da, đã được điều trị, hiện tại còn di chứng

- Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt, ngang mức giữa trán:
- Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt, ngang mức giữa hai cung lông mày
- Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt, ngang mức 1/3 giữa tháp mũi:
- Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt, ngang mức 1/3 dưới tháp mũi (đỉnh tháp mũi)
- Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt, ngang mức cánh mũi trái:
- Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt ngang mức cánh mũi trái

Vùng đỉnh đầu da bầm dập rớm máu: Do tác động của ngoại lực được tạo nên bởi vật tay có cạnh, hoặc vật tay có cạnh sắc hoặc vật tay có cạnh sắc nhọn, gây tổn thương rách da, xước lớp thượng bì của da, đã được điều trị, Hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng đỉnh đầu lệch phải:

Tại thời điểm giám định: Không đủ chứng cứ khoa học và các dữ liệu khách quan để xác định các tư thế, chiều hướng tác động và lực tác động của vật gây nên thương tích.

Tại bản kết luận giám định số 1127/KLGD-KTHS ngày 17/3/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận: Đoạn video gửi giám định không phát hiện dấu vết chỉnh sửa, cắt ghép Đồng thời trích xuất các hình ảnh liên quan đến vụ việc của các bị cáo.

Đối với sợi dây chuyền bạc của bị hại bị cáo L giật đứt và dùng đánh anh Kh còn lại, bị cáo L đã đưa cho anh L để trả lại cho anh Kh, anh L đã nhận và cất vào túi quần nhưng quá trình đưa anh Kh đi Bệnh viện bị rơi mất, không xác định được rơi ở đâu, Cơ quan điều tra không có cơ sở để thu hồi.

Vật chứng, đồ vật thu giữ: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wea@ màu trắng bạc BKS 36B5 -363.18 của bị cáo Th; 01 điện thoại Redmi 9A màu đen, ốp lưng màu trắng-đen của bị cáo Duy, 04 mảnh nhựa màu đen không rõ hình dạng, kích thước (dạng mảnh vỡ của mũ bảo hiểm) 01 đoạn kim loại màu trắng dài 4,5cm (dạng móc sợi dây chuyền bạc; 01 đĩa XD-R nhãn hiệu DVC chứa đoạn video ghi lại một phần nội dung diễn biến vụ việc đưa vào hồ sơ

Về dân sự: Các bị cáo đã bồi thường cho bị hại, bị hại không có yêu cầu gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo

Tại bản Cáo trạng số 38/QĐ-VKS ngày 17/3/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Triệu Sơn đã truy tố bị cáo về các tội “ Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 và tội “Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự, (Viết tắt BLHS) tại phiên tòa Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1,2 Điều 51, Điều 38 BLHS, cho cả ba bị cáo, để tuyên bố các bị cáo phạm tội “ Gây rối trật tự công

cộng” xử phạt bị cáo L từ 26 tháng tù đến 29 tháng tù, bị cáo D từ 24 đến 26 tháng tù, bị cáo Th từ 24 đến 26 tháng tù,

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, Điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 54, Điều 38 BLHS cho cả ba bị cáo, để tuyên bố các bị cáo phạm tội “ Cố ý gây thương tích” xử phạt bị cáo L từ 14 đến 17 tháng tù, bị cáo D từ 10 đến 12 tháng tù, bị cáo Th từ 12 đến 15 tháng tù.

Áp dụng điều 55 BLHS tổng hợp hình phạt hai tội đối với bị cáo L từ 39 đến 41 tháng tù, bị cáo D từ 34 đến 38 tháng tù, thời hạn tù của hai bị cáo tính từ ngày tạm giam (ngày 22/11/2022) bị cáo Th từ 36 đến 41 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 04/11/2022,

Phản tranh luận: Các bị cáo nhận tội như cáo trạng và luận tội của Kiểm sát viên, không có tranh luận gì, lời nói sau cùng của bị cáo xin được hưởng mức án thấp nhất

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Tính hợp pháp của các hành vi, Quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đều thực hiện đúng thẩm quyền trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo và người làm chứng đều không có khiếu nại, tố cáo gì về hành vi, quyết định của các cơ quan, người tiến hành tố tụng do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện thể hiện trong hồ sơ đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo khai nhận:

Bị cáo Đinh Văn L khai nhận: Khoảng 22 giờ, ngày 02/11/2022 bị cáo cùng em trai là bị cáo Đinh Văn D và bị cáo Th đi ba xe máy xuống khu vực xã Hợp Thành, khi đi đến khu vực ngã ba Sim thuộc xã Hợp Thành, huyện Triệu Sơn thì dừng xe giữa ngã ba đứng nói chuyện về tìm quán ăn đêm, lúc đó có xe máy do anh L điều khiển chở anh Kh ngồi phía sau đi qua, anh Kh có nói các bị cáo đứng gọn vào cho phương tiện giao thông đi lại, tránh xảy ra tai nạn, sau khi nói anh L đi xe qua chỗ bị cáo đứng khoảng 10 mét thì anh L quay xe lại đứng cách nhóm bị cáo khoảng 5 mét, anh Kh đi gần lại chỗ nhóm bị cáo đang đứng, anh Kh nói quen với bị cáo nhưng bị cáo không quen nên hai bên lời qua tiếng lại, bị cáo bực tức dùng tay đấm anh Kh nhưng không trúng, anh Kh đấm lại bị cáo nhưng trượt, liền lúc đó bị cáo D xông vào đánh anh Kh, anh Kh bỏ chạy thì các bị cáo chạy đuổi theo, các bị cáo vừa đuổi vừa chửi bới, hò hét, đuổi đến quán cắt tóc của chị Nguyễn Thị D thì bị cáo và D đuổi kịp anh Kh, bị cáo túm cổ áo anh Kh rồi cùng với bị cáo D dùng tay đấm nhiều phát vào đầu, mặt, cổ, ngực, anh Kh cùng lúc bị cáo Th đuổi đến nơi, Th dùng mũ bảo hiểm đánh vào đầu, mũ vỡ rơi xuống đất thì Th ôm ngang

bụng anh Kh cho các bị cáo đánh tiếp vào đầu, mặt, bụng anh Kh, thấy anh Kh có sợi dây chuyền bạc đeo ở cổ nên bị cáo giật sợi dây chuyền vụt mạnh vào mặt, đầu anh Kh, anh Kh đau quá văng ra bỏ chạy thì bị cáo L tiếp tục đuổi theo nhưng không kịp nên quay lại đưa sợi dây chuyền cho anh L cầm, sau đó các bị lên xe ra về.

Bị cáo D khai nhận: Lúc khoảng 22 giờ đêm ngày 02/11/2022 bị cáo cùng anh L và bị cáo Th dựng xe máy đứng nói chuyện ở giữa ngã ba Sim thì anh Kh đi qua nhắc nhở đứng dẹp vào, sau đó còn quay lại to tiếng và xô xát với bị cáo L là anh trai bị cáo, thấy anh trai bị đánh nên bị cáo xông vào đấm đá anh Kh, khi anh Kh bỏ chạy, cả ba bị cáo hò hét, lừa đuổi anh Kh từ ngã ba Sim đến quan gọi đầu của chị D thì bị cáo và anh L đuổi kịp trước, anh L túm cổ áo anh Kh, các bị cáo tiếp tục dùng tay chân đấm đá anh Kh, lúc này Th đuổi kịp dùng mũ bảo hiểm đập trên đầu đánh nhiều cái vào đầu, người anh Kh, mũ bị vỡ, Th ôm bụng Kh cho các bị cáo đánh, bị cáo Lâm giật dây chuyền bạc trên cổ anh Khiêm vụt vào mặt Kh, anh Kh bị đánh đau vùng ra bỏ chạy, các bị cáo chửi mắng lừa đánh tiếp nhưng không kịp, sau đó cùng lên xe đi về

Bị cáo Th khai nhận: Khoảng 22 giờ ngày 02/11/2022, khi bị cáo cùng với L, D dựng xe hàng ngang giữa ngã ba Sim, xã Hợp Thành nói chuyện tìm quán ăn đêm, thì có xe máy đi qua quát đứng dẹp vào sau đó còn quay lại to tiếng ẩu đả với bị cáo L và bị cáo D, anh Kh bỏ chạy thì bị cáo L và D la hét, đuổi đánh anh Kh, bị cáo cũng la hét đuổi theo lừa đánh anh Kh, khi anh Kh chạy đến quán chị D thì bị cáo L và D đuổi kịp, tại đây L và D tiếp tục chửi bới đấm đá anh Kh, bị cáo đến sau dùng mũ bảo hiểm mang theo đánh nhiều cái vào đầu, mặt, người anh Kh, mũ bị vỡ, bị cáo dùng tay ôm ngang bụng anh Kh cho L và D tiếp tục đánh, L giật sợi dây chuyền bạc trên cổ anh Kh tiếp tục đánh vào đầu, mặt anh Kh, anh Kh đau quá vùng bỏ chạy, các bị cáo có la hét đuổi thêm nhưng không kịp nên quay về.

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp lời khai tại Cơ quan điều tra, biên bản hiện trường, các kết luận giám định, nội dung trích xuất Camera, Báo cáo của các thôn Diễn Ngoại, Diễn Thành, Công an xã Hợp Thành và Ủy ban nhân dân xã Hợp Thành, phù hợp với nội dung bản Cáo trạng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với kết quả xét hỏi và tranh tụng tại phiên tòa. Như vậy Quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Triệu Sơn và luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ pháp luật, đúng người đúng tội, đúng pháp luật.

Hội đồng xét xử đủ căn cứ kết luận. Hành vi của các bị cáo Đinh Văn L, Đinh Văn D và Bùi Văn Th đủ dấu hiệu cấu thành tội “ *Gây rối trật tự công cộng*” theo điểm b khoản 2 Điều 318 và tội” Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều

[3] Về tính chất mức độ nghiêm trọng của tội phạm:

Đối với hành vi “ *Gây rối trật tự công cộng*”

Do hành vi để xe máy và tụ tập đông người giữa ngã ba Sim để nói chuyện làm cản trở giao thông, khi được anh Kh nhắc nhở đứng dẹp vào lề đường thì xảy ra ẩu đả giữa các bị cáo và anh Kh, khi anh Kh đã bỏ chạy, các bị cáo hò hét lừa đuổi anh Kh từ ngã ba Sim thuộc thôn Diễn Thành đến quán chị Nguyễn Thị D thuộc thôn Diễn Ngoại xã Hợp Thành, vừa lừa đuổi các bị cáo vừa la hét làm náo loạn cả đoạn đường có nhiều cửa hàng tạp hóa, đông người qua lại, gây tâm lý hoang mang lo sợ cho quần chúng nhân dân hai bên đường, ảnh hưởng nghiêm trọng đến an ninh trật tự trên địa bàn và tiêu chí xây dựng nông thôn mới nâng cao của xã Hợp Thành.

Hành vi gây rối trật tự công cộng do nhiều người cùng thực hiện nên là đồng phạm nhưng đồng phạm giản đơn, hành vi chỉ mang tính bột phát trong đó Đinh Văn L là người xô sát trước với anh Kh đồng thời la hét lừa đuổi đánh anh Kh trước và tích cực nên chịu trách nhiệm chính, Đinh Văn D là người thực hành tích cực, khi thấy xô sát giữa bị cáo Kh và bị cáo L không can ngăn mà xông vào đâm đá, khi anh Kh đã bỏ chạy cùng với bị cáo L là hét chửi bới, lừa đánh anh Kh một cách tích cực nên chịu trách nhiệm vai trò sau L, còn Bùi Văn Th, khi thấy L, D là hét truy đuổi anh Kh cũng hòa theo la hét truy đuổi cùng và dùng mũ bảo hiểm của mình đập nhiều cái vào vai, đầu anh Kh nên chịu trách nhiệm vai trò thứ ba.

Đối với hành vi “ *Cố ý gây thương tích*”

Khi đi qua ngã ba Sim thấy nhóm của các bị cáo dựng 3 xe máy và đứng giữa ngã ba nói chuyện, anh Kh nhắc nhở nhóm các bị cáo đứng gọn vào cho phương tiện giao thông đi lại thì hai bên xảy ra mâu thuẫn, bị cáo L dùng tay đánh anh Kh trước cùng lúc bị cáo D xông vào đánh thì anh Kh bỏ chạy, L, D, Th chửi bới, hò hét lừa đuổi đánh anh Kh, đuổi đến quán cắt tóc của chị D ở thôn Diễn Thành thì đuổi kịp, L túm cổ áo anh Kh rồi cùng với D dùng tay đâm nhiều cái vào đầu, cổ mặt anh Kh, Th dùng mũ bảo hiểm đánh vào đầu, người anh Kh làm mũ vỡ rơi xuống đường Th ôm anh Kh để cho D, L tiếp tục đánh anh Kh nhiều cái vào đầu, mặt, L gạt sợi dây chuyền bạc trên cổ anh Kh vụt mạnh vào mặt anh Kh, anh Kh đau quá vùng bỏ chạy các bị cáo tiếp hò hét đuổi theo nhưng không kịp nên quay về hậu quả anh Kh tổn thương cơ thể 16%.

Hậu quả thương tích của anh Kh do nhiều người dùng mũ bảo hiểm, dây chuyền bạc là hung khí nguy hiểm gây ra nên là đồng phạm nhưng đồng phạm giản đơn, giữa các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công vai trò mà chỉ là sự bột phát và thống nhất ý chí hành động, trong đó Đinh Văn L là người đánh trước, thực

hành tích cực, giật dây chuyền bạc trên cổ anh khiêm làm hung khí vụt mạnh nhiều cái vào đầu, mặt anh Kh nên chịu trách nhiệm chính, Đinh Văn D cũng hưởng ứng và thực hành tích cực nên chịu trách nhiệm vai trò sau L, Bùi Văn Th trực tiếp dùng mũ bảo hiểm đánh nhiều cái vào đầu, mặt anh Kh, ôm giữ anh Kh cho L và D đánh nên chịu trách nhiệm vai trò thứ ba.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân bị cáo

+ Các bị cáo đều không có tình tiết tăng nặng cho cả hai tội.

+ Về các tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đều lần đầu vi phạm pháp luật, đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại, được bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, bị cáo L, Th có thời gian phục vụ trong quân đội, bị cáo L và D gia đình có ông nội được thưởng huân huy chương, quá trình sinh sống tại địa phương tích cực tham gia các phong trào được địa phương xác nhận, bố mẹ thường xuyên ốm đau, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 BLHS do đó sẽ được xem xét áp dụng cho cả ba bị cáo đối với tội “Cố ý gây thương tích”, đối với tội “Gây rối trật tự công cộng” áp dụng điểm b s khoản 1, 2 Điều 51 BLHS cho cả ba bị cáo

+ Nhân thân bị cáo: Các bị cáo đều có nhân thân tốt, lần đầu vi phạm pháp luật, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, gia đình có hoàn cảnh khó khăn, bố, mẹ thường xuyên ốm đau, tuổi đời còn trẻ, tích cực tham gia các phong trào của địa phương, đối với tội “Gây rối trật tự công cộng” chỉ cần xử phạt các bị cáo mức thấp của khung hình phạt, đối với tội “Cố ý gây thương tích”, các bị cáo đều có nhiều tình tiết giảm nhẹ ở khoản 1 (2 tình tiết như thành khẩn khai báo, bồi thường toàn bộ thiệt hại) và 3 tình tiết giảm nhẹ ở khoản 2 (Bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, có thời gian phục vụ trong quân đội, gia đình hoàn cảnh khó khăn) nên vận dụng Điều 54 BLHS để xử phạt các bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt liền kề và áp dụng Điều 55 BLHS để tổng hợp hình phạt của nhiều tội buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của nhiều tội

Các bị cáo đều phạm nhiều tội nên cần phải cách ly các bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhất định phù hợp với tính chất mức độ phạm tội của từng bị cáo, đảm bảo sức răn đe giáo dục riêng đối với các bị cáo và phong ngừa chung

[5] Về xử lý vật chứng: Đối xe máy nhãn hiệu Honda Wea@ màu trắng bạc BKS 36B5 -363.18 thu giữ của bị cáo Th không liên quan đến vụ án trả lại cho bị cáo Th; đối với 01 điện thoại Redmi 9A màu đen, ốp lưng màu trắng- đen thu giữ của bị cáo D không liên quan đến vụ án trả lại cho bị cáo D, đối với 04 mảnh vỡ là tang vật vụ án, không còn giá trị sử dụng, tịch thu tiêu hủy, đối với đoạn kim loại màu trắng dài 4,5cm (dạng móc sợi dây chuyền bạc) là của anh Khiêm, trả lại cho

anh Khiêm, (vật chứng có đặc điểm tại biên bản giao nhận vật chứng số 12 ngày 17/01/2019 của Chi cục thi hành án dân sự)

[6] Về án phí: Các bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Các bị cáo Đinh Văn L, Đinh Văn D và Bùi Văn Th phạm tội: “Gây rối trật tự công cộng”

Xử phạt: Các bị cáo Đinh Văn L 26 (hai sáu) tháng tù, Đinh Văn D 25 (Hai lăm) tháng tù và Bùi Văn Th 24 (hai bốn) tháng tù

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 38 Bộ luật hình sự

Tuyên bố: Các bị cáo Đinh Văn L, Đinh Văn D và Bùi Văn Th phạm tội: “Cố ý gây thương tích”

Xử phạt: Các bị cáo Đinh Văn L 13 (mười ba) tháng tù, Đinh Văn D 12 (mười hai) tháng tù, bị cáo Bùi Văn Th 11 (mười một) tháng tù

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự, tổng hợp hình phạt của hai tội buộc bị cáo Đinh Văn L phải chấp hành hình phạt chung của hai tội là 39 (Ba chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 23/11/2022, bị cáo Đinh Văn D phải chấp hành hình phạt chung của hai tội là 37 (Ba bảy) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 23/11/2022, bị cáo Bùi Văn Th phải chấp hành hình phạt chung của hai tội là 35 (Ba lăm) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 04/11/2022.

Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS, Điểm a khoản 2 Điều 106, Khoản 2 Điều 136, Điều 331, 333, 337 Bộ luật Tố tụng hình sự; Khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Về vật chứng: Trả lại cho bị cáo Bùi Văn Th 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wea@ màu trắng bạc BKS 36B5 -363.18, Trả lại cho bị cáo Đinh Văn D 01 điện thoại Redmi 9A màu đen, ốp lưng màu trắng - đen, Trả lại cho bị hại Lê Xuân Kh 01 đoạn kim loại màu trắng, dài 4,5cm

Tịch thu tiêu hủy 04 mảnh nhựa màu đen không rõ hình dạng (vật chứng có đặc điểm tại biên bản giao nhận vật chứng số 30 ngày 28/3/2023 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Triệu Sơn)

Án phí: Buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo, kháng nghị: Các bị cáo, người bị hại đều có mặt, được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, Thời hạn kháng nghị của Viện kiểm sát theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- Sở Tư pháp Thanh Hóa;
- VKSND huyện Triệu Sơn;
- Công an huyện Triệu Sơn
- Cơ sở giam giữ;
- Công TTĐT-TAND
- CCTHADS huyện Triệu Sơn;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Lê Đình Hợp