TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN MAI SƠN** **TỈNH SƠN LA**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Bản án số: 27/2023/DS-ST Ngày 09 ngày 8 năm 2023 V/v tranh chấp hợp đồng vay tài sản	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MAI SƠN, TỈNH SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nông Văn Thịnh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Cầm Văn Tổ

Ông Hà Văn Sơ

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Hồng Vân – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Sơn tham gia phiên toà*:* Ông Bà Nguyễn Như Quỳnh – Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 8 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự sơ thẩm thụ lý số: 54/2023/TLST-DS ngày 04 tháng 5 năm 2023 về việc tranh chấp hợp đồng vay tài sản. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 24/2023/QĐXXST-DS ngày 23 tháng 6 năm 2023 giữa các đương sự:

***NguY đơn*:** Ông Đinh Dũng S, sinh năm 1960. Địa chỉ: Tiểu khu A, xã C, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La. Có mặt.

Bị đơn: Ông Lò Văn Y, sinh năm 1977 và bà Lò Thị Y, sinh năm 1980. Địa chỉ: Bản N, xã P, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Nguyễn Thị N, sinh năm 1964. Địa chỉ: Tiểu khu A, xã C, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo nội dung đơn khởi kiện và các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa sơ thẩm, nguY đơn – ông Đinh Dũng S trình bày:

Từ năm 2014 vợ chồng ông S có đầu tư cho một số hộ dân tại xã P để lấy tiền mua phân bón, giống, thuốc trừ sâu và một số đồ dùng phục vụ cho sinh hoạt

gia đình và sản xuất nông nghiệp. Trong đó có vợ chồng ông Lò Văn Y và bà Lò Thị Y, trú tại Bản N, xã P, huyện Mai Sơn vay tiền để mua phân giống. Ông nhiều lần chốt nợ với ông Y thể hiện tại giấy vay tiền ngày 20/12/2014, ngày 20/12/2015 và cuối cùng là giấy vay tiền ngày 20/12/2016. Theo giấy chốt nợ cuối cùng xác định, tính đến ngày 20/12/2016, vợ chồng ông Y còn nợ ông số tiền là 104.470.000VNĐ. Hai bên thỏa thuận, vợ chồng ông Y hẹn thanh toán đủ số tiền còn nợ cho ông vào ngày 30/11/2017.

Tuy nhiên, từ thời điểm đó đến nay, vợ chồng ông Y vẫn chưa thanh toán số tiền còn nợ là 104.470.000VNĐ. Mặc dù đã nhiều lần yêu cầu thanh toán nhưng vợ chồng ông Y đều khất nợ, không có động thái thanh toán tiền cho ông. Vì vậy, ông khởi kiện đề nghị ông Lò Văn Y và bà Lò Thị Y phải có trách nhiệm thanh toán cho số tiền vay là 104.470.000VNĐ theo giấy vay tiền đề ngày 20/12/2016 và tiền lãi chậm trả phát sinh từ ngày 30/11/2017 theo đến nay theo lãi xuất quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa sơ thẩm, nguY đơn rút một phần yêu cầu khởi kiện, đề nghị ông Lò Văn Y và bà Lò Thị Y thanh toán số tiền nợ gốc là 104.400.000VNĐ theo giấy vay tiền đề ngày 20/12/2016 và không đề nghị tính lãi.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị N trình bày:

Bà là vợ của ông Đinh Dũng S. Toàn bộ sự việc như ông S trình bày là đúng sự thật, các khoản cho vay vợ chồng bà có sổ sách đầy đủ, đề nghị Tòa án buộc ông Lò Văn Y và bà Lò Thị Y phải có trách nhiệm thanh toán cho số tiền vay là 104.470.000VNĐ theo giấy vay tiền đề ngày 20/12/2016, không yêu cầu tính lãi phát sinh.

Trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã tiến hành tống đạt các văn bản tố tụng, triệu tập hợp lệ bị đơn nhưng ông Lò Văn Y và bà Lò Thị Y không có mặt theo giấy triệu tập của Tòa án, không gửi văn bản thể hiện quan điểm đối với yêu cầu khởi kiện mặc dù đã biết việc khởi kiện của nguY đơn. Tòa án tiến hành xác minh, lấy lời khai nhưng bị đơn không hợp tác. Do đó, Tòa án đưa vụ án ra xét xử theo quy định.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử; việc chấp hành pháp luật của những người tham gia tố tụng dân sự kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án và quan điểm giải quyết vụ án như sau:

- Việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử trong quá trình giải quyết vụ án, kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án là đúng quy định của pháp luật.

- Việc chấp hành pháp luật của những người tham gia tố tụng: Từ khi thụ lý vụ án đến phiên tòa ngày hôm nay nguY đơn đã thực hiện đầy đủ các quyền và nghĩa vụ tố tụng của mình; bị đơn không thực hiện nghĩa vụ theo quy định.

- Về quan điểm giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các Điều 357, 463, 464, 465, 466 và 468 Bộ luật Dân sự; khoản 1 Điều 147, Điều 227, 266, Điều 271, Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. TuY xử theo hướng: Chấp nhận toàn một phần yêu cầu khởi kiện của ông Đinh Dũng S. Buộc bị đơn ông Lò Văn Y và bà Lò Thị Y phải thanh toán cho ông Đinh Dũng S số tiền nợ gốc là 104.470.000VNĐ.

Về án phí: Bị đơn được miễn án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử xét thấy:

[1] Về quan hệ pháp luật: NguY đơn ông Đinh Dũng S khởi kiện yêu cầu ông Lò Văn Y và bà Lò Thị Y phải thanh toán số tiền vay theo giấy vay tiền ngày 20/12/2016 nên Tòa án nhân dân huyện Mai Sơn thụ lý vụ án tranh chấp hợp đồng vay tài sản, phù hợp với quy định tại khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm c khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015.

Về xác định tư cách tham gia tố tụng: Quá trình giải quyết vụ án, nguY đơn ông Đinh Dũng S cho rằng nguồn gốc của số tiền cho vay là tài sản chung của ông S và vợ là NguY Thị N. Do đó Tòa án xác định bà Nguyễn Thị N là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án là đảm bảo quyền lợi hợp pháp của các bên trong vụ án.

Về sự vắng mặt của bị đơn tại phiên tòa: Bị đơn đã được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ 02 nhưng vắng mặt tại phiên tòa không có lý do, không có đơn đề nghị hoãn phiên tòa nên căn cứ Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn.

[2] Xét yêu cầu khởi kiện của nguY đơn:

[2.1] Đối với yêu cầu buộc bị đơn trả tiền nợ gốc: Trong quá trình giải quyết vụ án, nguY đơn cung cấp bản gốc giấy vay tiền đề ngày 20/12/2014, ngày 20/12/2015 và ngày 20/12/2016 có điểm chỉ của bên vay ông Lò Văn Y. Trong giấy vay tiền cuối cùng đề ngày 20/12/2016 thể hiện ông Lò Văn Y và bà Lò Thị Y còn nợ số tiền 104.400.000VNĐ. Trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã tống đạt các văn bản tố tụng và triệu tập hợp lệ bị đơn nhưng bị đơn không có mặt theo giấy triệu tập của Tòa án. Tòa án đã tiến hành phối hợp với chính quyền địa phương để làm việc nhưng bị đơn không hợp tác, không nêu quan điểm của bị đơn đối với yêu cầu khởi kiện của nguY đơn. Vợ chồng ông Y không có ý kiến phản đối, không thực hiện nghĩa vụ chứng minh, cố ý vi phạm nghĩa vụ của đương sự. Theo giấy vay tiền ngày

20/12/2016 có nội dung ông Y và bà Y có trách nhiệm thanh toán đủ cho ông S vào ngày 30/11/2017. Giấy vay tiền có điểm chỉ của ông Y, không có chữ ký hoặc điểm chỉ của bà Y. Tuy nhiên, khoản nợ được hình thành trong thời kỳ hôn nhân, nguY đơn đã chứng minh được số tiền vay được bị đơn sử dụng vào mục đích chung trong gia đình. Do đó, căn cứ vào khoản 2 Điều 91, Điều 92 Bộ luật Tố tụng dân sự và các tài liệu, chứng cứ nguY đơn cung cấp, Hội đồng xét xử xét thấy, giao dịch vay tài sản giữa ông Đinh Dũng S và ông Lò Văn Y, bà Lò Thị Y thể hiện tại giấy vay tiền đề ngày 20/12/2016 là có thật, nội dung của giao dịch là hợp pháp, do đó cần được pháp luật thừa nhận và bảo vệ. Việc bị đơn không thanh toán tiền nợ là vi phạm nghĩa vụ đã thỏa thuận, cần buộc ông Lò Văn Y và bà Lò Thị Y có trách nhiệm trả số tiền nợ gốc là 104.400.000VNĐ.

[2.2] Về yêu cầu tính lãi: Trong quá trình giải quyết vụ án, nguY đơn đề nghị thanh toán lãi chậm trả. Tại phiên tòa, nguY đơn xin rút yêu cầu tính lãi. Xét thấy, yêu cầu của nguY đơn không trái quy định của pháp luật, cần ghi nhận.

[3] Về án phí: Do toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguY đơn đối với bị đơn được Toà án chấp nhận nên nguY đơn không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch. Bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch tương ứng với phần yêu cầu của nguY đơn đối với bị đơn được Tòa án chấp nhận nhưng được miễn án phí do là người dân tộc thiểu số cư trú ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng các Điều 357, 463, 464, 465, 466 và 468 Bộ luật Dân sự; khoản 1 Điều 147, Điều 227, 266, Điều 271, Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. TuY xử:

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Đinh Dũng S. Buộc bị đơn ông Lò Văn Y và bà Lò Thị Y phải thanh toán cho ông Đinh Dũng S và bà Nguyễn Thị N số tiền nợ gốc là 104.400.000VNĐ (Một trăm linh tư triệu bốn trăm nghìn đồng). Ghi nhận việc nguY đơn không yêu cầu tính lãi.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành (ông Đinh Dũng S) cho đến khi thi hành án xong, ông Lò Văn Y và bà Lò Thị Y còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

2. Đình chỉ phần yêu cầu của nguY đơn về tính lãi suất đối với số tiền nợ gốc chậm trả do nguY đơn rút yêu cầu.

3. Về án phí: NguY đơn ông Đinh Dũng S không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch.

Bị đơn ông Lò Văn Y và bà Lò Thị Y được miễn án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7 và Điều 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật thi hành án dân sự.

NguY đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuY án. Bị đơn vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết theo quy định.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Sơn;
- Chi cục THADS huyện Mai Sơn;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ, án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Nông Văn Thịnh