

TÒA ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN BA ĐÌNH  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI  
Bản án số: 156/2024/HS-ST  
Ngày: 17/9/2024

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BA ĐÌNH

- Thành phần hội đồng xét xử gồm có:  
Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa: Bà Đồng Thị Lai  
Các Hội thẩm nhân dân: 1- Bà Đỗ Thị Sỹ Long  
2- Bà Dương Thị Diễm
- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Đức Huy – Thư ký Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Võ Yến Thanh- Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 158/2024/TLHS-ST ngày 05/9/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 371/2024/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 9 năm 2024 đối với bị cáo:

Đào Văn Q; Giới tính: Nam, sinh năm 1998; HKTT và nơi ở: TDP Thần Nữ, phường Bạch Thượng, thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam; Nghề nghiệp: Tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Văn hóa 12/12; Dân tộc Kinh; Tôn giáo: Không; Họ và tên bố: Đào Văn Vinh, sinh năm: 1975; Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị Hòa, sinh năm: 1975; Anh, chị em ruột: Gia đình bị cáo có 02 anh chị em, bị cáo là con thứ nhất; Bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam ngày 24/5/2024. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 19h00' ngày 23/05/2024, Tổ công tác của Công an phường Trúc Bạch - Công an quận Ba Đình làm nhiệm vụ tuần tra kiểm soát địa bàn tại khu vực đầu ngõ 19 Phố Đức Chính, phường Trúc Bạch, Ba Đình, Hà Nội thì phát hiện Đào Văn Q (sinh năm: 1998; nơi ở TDP Thần Nữ, phường Bạch Thượng, Duy Tiên, Hà Nam) có biểu hiện nghi vấn nên tiến hành kiểm tra hành chính. Qua kiểm tra phát hiện Q giấu dưới lòng bàn chân trái 01 (một) túi nilông bên trong có 05 (năm) viên nén màu xám và tinh thể màu trắng. Tại chỗ, Q khai nhận đó là ma túy vừa mua đang đi bán cho khách kiếm lời. Tổ công tác đã đưa Q cùng tang vật về trụ sở để làm rõ.

Quá trình điều tra, xác định: Khoảng 23h00' ngày 22/05/2024, Q từ Hà Nam lên khu vực Vĩnh Hưng, Hoàng Mai, Hà Nội để chơi điện tử. Tại quán Internet, Q sử

dùng tài khoản mạng xã hội Facebook “Q touliver” vào các nhóm mua bán ma túy (Q nhớ không rõ tên nhóm) thì thấy có người đăng bài hỏi mua ma túy đá và ma túy tổng hợp nên Q chủ động vào nhắn tin. Q và người hỏi mua ma túy nhắn tin thỏa thuận mua bán ma túy cụ thể như sau: Q sẽ bán cho người mua 5 viên ma túy “kẹo” với giá 400.000 đồng/1 viên và 3 triệu đồng tiền ma túy “ke”, tổng số tiền là 5.000.000 đồng. Người mua để lại số điện thoại 0927549952 để liên lạc. Sau đó, Q tìm thấy trên mạng xã hội Facebook có một tài khoản ẩn danh đăng nội dung “ai cần đồ thì ib”, Q đã nhắn tin với người này hỏi mua 5 viên ma túy “kẹo” và “kẻ” với giá 3.500.000 đồng (300.000 đồng/1 viên ma túy “kẹo” và 2 triệu đồng tiền ma túy “ke”). Người này cho số điện thoại để liên lạc là 0335808451 để liên lạc và hẹn khoảng 17h00' ngày 23/05/2024 đến khu vực Trương Định, đoạn cầu Sông Sét để giao dịch. Đến khoảng 16h00 ngày 23/05/2024, Q đến khu vực cầu Sông Sét, phố Trương Định phường Tân Mai, quận Hoàng Mai. Tại đây, Q gọi điện vào số điện thoại 0335808451 và được một người đàn ông nghe máy và hướng dẫn. Q làm theo hướng dẫn, Q để số tiền 3.500.000 đồng ở vệ cầu và đi sang đầu cầu đổi điện lấy được một gói ni lông bên trong có 5 viên ma túy “kẹo” và “kẻ”. Có được ma túy, Q cất giấu trong người và đi ra bến xe Giáp Bát. Q gọi điện và nhắn tin vào số điện thoại 0927549952 của người mua hỏi địa chỉ giao dịch. Người mua hẹn Q đến địa chỉ 16 Phố Đức Chính, phường Trúc Bạch, Ba Đình, Hà Nội để giao dịch. Đến 19h00 cùng ngày, Q đến điểm hẹn, tại đây Q gọi điện cho người mua. Người mua hướng dẫn Q đi vào trong ngõ. Q đi bộ vào trong ngõ và lấy số ma túy ở túi quần trước bên trái ra cất giấu dưới lòng bàn chân trái đang đi dép. Khi Q đang đi bộ vào ngõ thì bị Tổ công tác của Công an phường Trúc Bạch phát hiện bắt quả tang như nêu ở trên.

Tại cơ quan điều tra Đào Văn Q thành khẩn khai nhận hành vi của mình như đã nêu ở trên.

Vật chứng thu giữ của Đào Văn Q :

- 01 (một) túi ni lông bên trong có 05 (năm) viên nén màu xám và chất tinh thể màu trắng

- 01 (một) điện thoại di động Viettel, màu xanh đen, IMEI: 359430069203525, bên trong lắp sim số 0978881925, đã qua sử dụng

- Tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam: 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng).

Kết luận giám định số 3840/KL-KTHS ngày 02/06/2024 của phòng kỹ thuật hình sự - Công an quận Ba Đình kết luận:

- 01 túi ni lông bên trong có

Tinh thể màu trắng ma túy loại Ketamine, khối lượng 1,028 gam.

05 viên nén màu xám là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng: 2,032 gam.

Quá trình giám định, cơ quan giám định lấy 0,297 gam Ketamine và 0,419 gam MDMA làm mẫu giám định, số ma túy còn lại được chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự quận Ba Đình để xử lý theo quy định pháp luật

Toàn bộ số vật chứng còn lại nêu trên được chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự quận Ba Đình để xử lý theo quy định pháp luật.

Cơ quan điều tra xác minh số điện thoại 0927549952 chủ thuê bao là anh Nguyễn Tiến Hùng (sinh năm 1988, trú tại: Tổ 3, xã Thanh Hà, huyện Thanh Lâm, Hà Nam). Tại cơ quan điều tra, anh Hùng trình bày không quen biết Đào Văn Q, không đăng ký và không sử dụng số điện thoại nêu trên.

Cơ quan điều tra xác minh số điện thoại 0335808451 chủ thuê bao là chị Nguyễn Quỳnh Hương (sinh năm: 1977, trú tại: Số 29 ngõ 290 Kim Mã, phường Kim Mã, Ba Đình, Hà Nội). Tại cơ quan điều tra, chị Hương trình bày không quen biết Đào Văn Q, không đăng ký và không sử dụng số điện thoại nêu trên.

Đối với người bán cho Q và người mua ma túy của Q: Cơ quan điều tra đã điều tra xác minh, nhưng không xác định được nhân thân và lai lịch cụ thể nên không có căn cứ xem xét xử lý.

Tại bản cáo trạng số 160/CT-VKS ngày 30/8/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình, truy tố bị cáo Đào Văn Q về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, bị cáo Đào Văn Q khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội:

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Q thành khẩn khai nhận hành vi mua bán trái phép chất ma túy loại Ketamine và MDMA. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo như bản cáo trạng đã nêu.

Sau khi phân tích tính chất, mức độ, hậu quả hành vi cũng như nhân thân bị cáo, Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Xử phạt: bị cáo Đào Văn Q từ 04 năm đến 04 năm 06 tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Về vật chứng vụ án:

Tịch thu tiêu hủy một bao niêm phong bên trong có 1,613 gam ma túy loại MDMA và 0,731 gam ma túy loại Ketamine đã qua giám định.

01 (một) điện thoại di động Viettel, màu xanh đen, IMEI: 359430069203525, bên trong lắp sim điện thoại, đã qua sử dụng, do có liên quan đến hành vi phạm tội nên tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Số tiền 500.000 đồng là tài sản cá nhân của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

Sau khi nghe đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội, bị cáo đồng ý với tội danh mà Viện kiểm sát đã truy tố và không có tranh luận gì. Trong lời nói sau cùng, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất vì bị cáo đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình.

### NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Ba Đình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, vật chứng thu giữ và phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ, đủ cơ sở để kết luận:

Vào khoảng 19h00 ngày 23/05/2024, tại khu vực đầu ngõ 19 Phó Đức Chính, phường Trúc Bạch, Ba Đình, Hà Nội, bị cáo Đào Văn Q có hành vi tàng trữ trái phép 1,028 gam ma túy loại Ketamine và 2,032 gam ma túy loại MDMA với mục đích bán lại cho người mua sử dụng số điện thoại 0927549952 để kiếm lời thì bị Tổ công tác của công an phường Trúc Bạch, Ba Đình bắt quả tang cùng vật chứng.

Hành vi của bị cáo cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy, tội và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý chất ma túy của Nhà nước, gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương. Căn cứ vào tính chất hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung.

[3] Về nhân thân: Bị cáo không có tiền án, tiền sự.

[4]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, khi xem xét, quyết định mức hình phạt đối với bị cáo Hội đồng xét xử giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Tài liệu có trong hồ sơ cho thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Đối với người bán ma túy cho bị cáo và người mua ma túy của bị cáo: Cơ quan điều tra đã điều tra xác minh, nhưng không xác định được nhân thân và lai lịch cụ thể nên không có căn cứ xem xét xử lý, Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Vật chứng của vụ án gồm:

Đối với 1,613 gam ma túy loại MDMA và 0,731 gam ma túy loại Ketamine là vật cấm lưu hành, cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 (một) điện thoại di động Viettel, màu xanh đen, IMEI: 359430069203525, đã qua sử dụng và kèm theo sim điện thoại, do có liên quan đến hành vi phạm tội cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Đối với số tiền 500.000 đồng là tài sản cá nhân của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

Theo Biên bản giao nhận vật chứng số 202 ngày 10/9/2024 và Giấy nộp tiền ngày 13/9/2024 của Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam.

[8]. Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các căn cứ, nhận định của Hội đồng xét xử;

### QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 điều 51, Điều 38, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015;

Điểm a khoản 2 Điều 106; Điều 136, Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

- Căn cứ Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án;

1, Tuyên bố bị cáo Đào Văn Q phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Xử phạt: Bị cáo Đào Văn Q 04 (không bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 24/5/2024.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

2, Xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy một bao niêm phong bên trong có 1,613 gam ma túy loại MDMA và 0,731 gam ma túy loại Ketamine đã qua giám định bên ngoài có chữ ký của giám định viên, các thành phần tham gia và bị cáo.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 (một) chiếc điện thoại di động Viettel, màu xanh đen, IMEI: 359430069203525, đã qua sử dụng và kèm theo sim điện thoại.

Trả lại bị cáo Đào Văn Q số tiền 500.000 đồng.

Theo Biên bản bàn giao vật chứng số 202 ngày 10/9/2024 của Cơ quan cảnh sát Điều tra Công an quận Ba Đình.

Giấy nộp tiền ngày 13/9/2024 của Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam.

3, Án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4, Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Sở Tư pháp thành phố Hà Nội;
- Viện kiểm sát ND quận Ba Đình;
- Công an quận Ba Đình;
- Chi cục THA dân sự quận Ba Đình;
- UBND phường Bạch Thượng, Duy Tiên, Hà Nam.
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

