

Bản án số: 215/2021/HC-PT

Ngày 22 tháng 4 năm 2021

“V/v Khiếu kiện quyết định xử phạt vi
phạm hành chính”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Công

Các thẩm phán: Ông Đỗ Đình Thanh

Ông Võ Văn Khoa

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Văn Duẩn - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Út - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 22 tháng 4 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hành chính thụ lý số 812/2020/TLPT-HC ngày 29 tháng 12 năm 2020 về “*Khiếu kiện quyết định xử phạt vi phạm hành chính*”.

Do Bản án hành chính sơ thẩm số 58/2020/HC-ST ngày 23/9/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh K bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 435/2021/QĐPT-HC ngày 31 tháng 3 năm 2021 giữa các đương sự:

1. *Người khởi kiện:* Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam TV;

Trụ sở chính: Số 89 Láng Hạ, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, Hà Nội;

Người đại diện hợp pháp của người khởi kiện: Ông Đỗ Thành T – Phó Giám đốc Khối Pháp chế và Kiểm soát tuân thủ, VP Bank Hội sở; Địa chỉ: Tầng 1-2 Tòa nhà ACM, số 96 Cao Thắng, Phường 4, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh (Văn bản ủy quyền số 03/2020/UQ-HĐQT ngày 02/3/2020) – Có mặt;

2. *Người bị kiện:* Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh K;

Địa chỉ: Số 6 Nguyễn Công Trứ, phường Vĩnh Thanh, thành phố R, tỉnh K;

Người đại diện hợp pháp của người bị kiện: Ông Lâm Minh T¹ – Phó Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh K (Văn bản ủy quyền số 957/GUQ-UBND ngày 23/7/2020) - Có văn bản đề nghị xét xử vắng mặt;

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị kiện: Bà Lư Thị Trang Đ – Phó Giám đốc Sở Tư pháp tỉnh K (Có mặt);

3. *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Ông Nguyễn Văn S, sinh năm 1986 – Vắng mặt;

Trú Khu vực Bình Tân, phường Vĩnh Tường, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang;

4. *Người kháng cáo:* Người khởi kiện Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam TV;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện ngày 24/12/2019 và lời khai tiếp theo, người đại diện hợp pháp của người khởi kiện trình bày:

Ngày 17/10/2017, Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam TV (tạm viết tắt Ngân hàng TV) cho ông Nguyễn Văn S vay 471.000.000 đồng mục đích mua xe ô tô con, thời hạn vay 83 tháng (từ ngày 17/10/2017 đến ngày 17/9/2024) theo Hợp đồng tín dụng số LN1710110271730/NKU/HĐTD. Tài sản thế chấp là xe ô tô nhãn hiệu Chevrolet Cruze LT, mới 100%, biển số 95A-031.61 do Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Hậu Giang cấp Giấy chứng nhận đăng ký ngày 17/10/2017 đứng tên Nguyễn Văn S. Giấy chứng nhận đăng ký biện pháp giao dịch bảo đảm, hợp đồng, thông báo việc kê biên tài sản thi hành án, số đăng ký 1265435499 ngày 17/10/2017 của Trung tâm đăng ký giao dịch, tài sản tại Thành phố Hồ Chí Minh. Tính đến ngày 29/5/2020, ông S vi phạm nghĩa vụ thanh toán vốn, lãi 506.330.323 đồng nên Ngân hàng TV đã ra quyết định thu giữ tài sản thế chấp để xử lý nợ thì phát hiện Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh K đã ra Quyết định số 704/QĐ-XPVPHC ngày 28/3/2019 xử phạt hành chính hành vi vận chuyển thuốc lá điều nhập lậu đối với ông S, có nội dung tịch thu xe ô tô 95A-031.61.

Ngày 28/6/2019 và ngày 23/9/2019 Ngân hàng TV hai lần gửi đơn khiếu nại đề nghị Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh K xem xét sửa đổi Quyết định số 704/QĐ-XPVPHC ngày 28/3/2019, không tịch thu và trả xe ô tô 95A-031.61 để Ngân hàng xử lý nợ xấu đối với ông S, nhưng không được giải quyết.

Ngân hàng TV đã thực hiện đúng, đầy đủ các quy định của pháp luật như ký kết hợp đồng thế chấp, đăng ký giao dịch bảo đảm và khách hàng đã cam kết sử dụng tài sản thế chấp đúng quy định của pháp luật. Quan hệ vay, thế chấp tài sản giữa Ngân hàng với ông S đã hình thành trước và được pháp luật công nhận, còn việc ông S vi phạm pháp luật bị tịch thu xe phát sinh sau thời điểm thế chấp. Ngân hàng TV không thể biết trước việc ông S sử dụng tài sản thế chấp vào việc vi phạm pháp luật, nên đề nghị tách bạch thành 2 quan hệ riêng và có biện pháp xử lý phù hợp quy định của pháp luật.

Ngân hàng TV khởi kiện yêu cầu Tòa án hủy bỏ một phần Quyết định số 704/QĐ-XPVPHC ngày 28/3/2019 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh K đối với hình phạt bổ sung tịch thu xe ô tô biển kiểm soát 95A-031.61 và buộc Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh K trả cho Ngân hàng TV chiếc xe trên để Ngân hàng xử lý thu hồi nợ.

Người bị kiện Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh K do người đại diện trình bày: Ngân hàng T không phải là cá nhân, tổ chức bị xử lý vi phạm hành chính bởi Quyết định số 704/QĐ-XPVPHC ngày 28/3/2019 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh K nên Ngân hàng TV không có quyền khiếu nại quyết định trên theo quy định tại khoản 1 Điều 5 Luật Xử lý vi phạm chính. Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh không phải là “người thứ ba giữ tài sản thế chấp” trong giao dịch dân sự, mà là người có thẩm quyền tạm giữ và xử lý, tịch thu phương tiện do vi phạm hành chính. Việc tịch thu tang vật, phương tiện vi phạm hành chính là nghĩa vụ bắt buộc của người có thẩm quyền xử phạt theo quy định tại khoản 6 Điều 12 Luật Xử lý vi phạm hành chính. Phương tiện được sử dụng để thực hiện hành vi vi phạm hành chính đang thế chấp tại tổ chức tín dụng không thuộc trường hợp được trả lại theo quy định tại khoản 1 Điều 126 Luật Xử lý vi phạm hành chính. Do đó, Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh K không chấp nhận khởi kiện của Ngân hàng TV.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Văn S: Tòa án đã nhiều lần tổng đạt văn bản tố tụng nhưng ông S không có ý kiến cũng không tham gia trong quá trình giải quyết vụ án.

Tại Bản án hành chính sơ thẩm số 58/2020/HC-ST ngày 23/9/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh K đã quyết định:

Căn cứ các điều 30, 32, 157, 158, điểm a khoản 2 Điều 116, điểm a khoản 2 Điều 193 Luật tố tụng hành chính; Các điều 12, 21, 24, 61, 66, 82 và khoản 3 Điều 38 Luật Xử lý vi phạm hành chính; khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 25 Nghị định số 185/2013/NĐ-CP ngày 15/11/2013 của Chính phủ quy định xử phạt hành chính trong hoạt động thương mại, sản xuất, buôn bán hàng giả, hàng cấm và bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng; khoản 22 Điều 1 Nghị định số 124/2015/NĐ-CP ngày 19/11/2015 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số quy định của Nghị định số 185/2013/NĐ-CP ngày 15/11/2013 của Chính phủ; Điều 32 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

Bác yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam TV về việc yêu cầu hủy bỏ một phần Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 704/QĐ-XPVPHC ngày 28/3/2019 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh K và yêu cầu buộc phải trả lại cho Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam TV 01 xe ô tô mang biển kiểm soát số: 95A-031.61 theo giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số: 016545 do Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Hậu Giang cấp ngày 17/10/2017 đứng tên Nguyễn Văn S để Ngân hàng xử lý thu hồi nợ.

Ngoài ra Bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí hành chính sơ thẩm; tuyên về nghĩa vụ thi hành án và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 23/9/2020, người khởi kiện Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam TV có đơn kháng cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay:

Người đại diện Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam TV giữ nguyên kháng cáo yêu cầu sửa Bản án sơ thẩm, hủy một phần Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 704/QĐ-XPVPHC ngày 28/3/2019 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh K và giao lại cho Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam TV 01 xe ô tô mang biển kiểm soát số: 95A-031.61 theo giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số: 016545 do Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Hậu Giang cấp ngày 17/10/2017 đứng tên Nguyễn Văn S để Ngân hàng xử lý thu hồi nợ, vì quan hệ thế chấp đã xảy ra ngay tình từ năm 2017, trước khi ông S vi phạm hành chính (năm 2019) nên theo trình tự thì phải ưu tiên quan hệ pháp luật đã hình thành trước. Khi xử lý vi phạm của ông S, Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh K không xem xét đến quyền lợi của Ngân hàng làm ảnh hưởng xấu đến môi trường đầu tư.

Bà Lư Thị Trang Đ đề nghị xem xét theo quy định tại khoản 6 Điều 12 Luật xử lý vi phạm hành chính, nếu người có thẩm quyền không áp dụng đầy đủ các hình thức xử phạt thì sẽ bị xử lý kỷ luật. Do đó, Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh phải áp dụng hình thức bổ sung tịch thu phương tiện vi phạm theo quy định của pháp luật, nên không đồng ý yêu cầu kháng cáo của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam TV.

Đại diện Viện kiểm sát có ý kiến Hội đồng xét xử phúc thẩm và các đương sự đã thực hiện đúng theo quy định của pháp luật tố tụng hành chính; về hình thức đơn kháng cáo hợp lệ; về nội dung đề nghị bác kháng cáo, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ NHẬN ĐỊNH:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa; Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Đơn kháng cáo của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam TV đảm bảo hình thức, thời hạn, đủ điều kiện để giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

Người bị kiện có văn bản yêu cầu xét xử vắng mặt và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Văn S (không kháng cáo) vắng mặt không ảnh hưởng đến việc xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam TV, nên theo quy định tại Điều 225 Luật tố tụng hành chính thì việc xét xử phúc thẩm vẫn được tiến hành.

[2] Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 704/QĐ-XPVPHC ngày 28/3/2019 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh K đảm bảo hình thức, thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Luật Xử lý vi phạm hành chính.

[3] Về nội dung:

Ông Nguyễn Văn S sử dụng xe ô tô mang biển kiểm soát số: 95A-031.61 vận chuyển thuốc lá điều nhập lậu, do đó Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh K áp dụng hình thức phạt bổ sung tịch thu phương tiện là đúng quy định tại khoản 6 Điều 12 Luật Xử lý vi phạm hành chính và khoản 22 Điều 1 Nghị định số 124/2015/NĐ-CP ngày 19/11/2015 của Chính phủ.

Tuy xe ô tô mang biển kiểm soát số: 95A-031.61 được ông Nguyễn Văn S mua từ vốn vay của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam TV và ông S đã thế chấp xe để bảo đảm cho nghĩa vụ trả nợ, nhưng ông S mới là chủ sở hữu xe, còn Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam TV chỉ là bên nhận thế chấp. Chủ sở hữu đã sử dụng tài sản thế chấp để thực hiện hành vi vi phạm pháp luật bị Cơ quan có thẩm quyền tịch thu phương tiện vi phạm pháp luật là quan hệ hành chính giữa người có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với người thực hiện hành vi vi phạm hành chính, đây không phải là quan hệ dân sự nên không có căn cứ để ưu tiên cho quan hệ dân sự hình thành trước (quan hệ thế chấp tài sản giữa ông Nguyễn Văn S với Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam TV). Vì vậy không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam TV.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị bác kháng cáo, giữ nguyên Bản án sơ thẩm là phù hợp.

[4] Do không được chấp nhận kháng cáo nên Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam TV phải chịu án phí hành chính phúc thẩm.

[5] Quyết định của Bản án sơ thẩm về án phí hành chính sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 241 của Luật Tố tụng Hành chính; Điều 34 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

2. Không chấp nhận kháng cáo của Ngân hàng Thương mại Cổ Phần Việt Nam TV; Giữ nguyên Bản án hành chính sơ thẩm số 58/2020/HC-ST ngày 23/9/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh K;

Bác khởi kiện của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam TV yêu cầu hủy bỏ một phần Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 704/QĐ-XPVPHC ngày 28/3/2019 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh K và bác yêu cầu buộc phải trả lại cho Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam TV 01 xe ô tô mang biển kiểm soát số: 95A-031.61 theo giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số: 016545 do Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Hậu Giang cấp ngày 17/10/2017 đứng tên Nguyễn Văn S để Ngân hàng xử lý thu hồi nợ.

3. Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam TV phải nộp án phí hành chính phúc thẩm 300.000 đồng (*Ba trăm ngàn đồng*) và được khấu trừ tạm ứng án phí đã nộp 300.000 đồng (*Ba trăm ngàn đồng*) theo biên lai thu tiền số 0005373 ngày 05/10/2020 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh K.

4. Quyết định của Bản án sơ thẩm về án phí hành chính sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- Tòa án nhân dân tỉnh K;
- VKSND tỉnh K;
- Cục THADS tỉnh K;
- Các đương sự;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Văn Công

