TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ CẦN THƠ**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 24/2021/HS-PT
Ngày: 08 - 4 - 2021

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Bích Vân

Các Thẩm phán: Bà Bùi Thị Cẩm Thúy

Bà Nguyễn Thị Trang Thư

- Thư ký phiên tòa: Bà Lâm Anh Thư – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Ông La Quốc Khánh - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 4 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 13/2021/TLPT-HS ngày 27/01/2021, đối với các bị cáo Nguyễn Ngọc A và Lê Hoàng D, do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 79/2020/HS-ST, ngày 16/12/2020 của Tòa án nhân dân quận M, thành phố Cần Thơ.

Bị cáo có kháng cáo:

1/ Nguyễn Ngọc A, sinh năm 1956. Nơi sinh: Cần Thơ.

Nơi cư trú: Khu vực H, phường L, quận M, thành phố Cần Thơ.

Nghề nghiệp: Thợ hồ; trình độ học vấn: 05/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Văn H1, sinh năm 1928 (chết) và bà Lương Thị D1, sinh năm 1934 (chết); họ tên vợ: Phạm Thị H2, sinh năm 1960; con có 04 người, lớn nhất sinh năm 1983, nhỏ nhất sinh năm 1990.

Tiền sự: 01 lần; ngày 06/3/2020 bị Công an quận M xử phạt hành chính số tiền 1.500.000đồng về hành vi đánh bạc, đã đóng phạt 31/3/2020 (chưa xóa tiền sự).

Tiền án: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

- *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Ngọc A*: Ông Nguyễn Hoàng D2 – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Cần Thơ.

2) **Lê Hoàng D**, sinh năm 1987. Nơi sinh: Cần Thơ.

Nơi cư trú: Khu vực H, phường L, quận M, thành phố Cần Thơ.

Nghề nghiệp: Thợ cắt tóc; trình độ học vấn: 06/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông Lê Văn T, sinh năm 1954 (sống) và bà Nguyễn Thị D3, sinh năm 1956 (sống); họ tên vợ: Huỳnh Thị T1, sinh năm 1983; bị cáo chưa có con;

Tiền sự: 01 lần; ngày 01/12/2018 bị Công an phường L, quận M xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.00đồng về hành vi đánh bạc, đóng phạt ngày 04/7/2019 (chưa xóa tiền sự).

Tiền án: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

- *Người bào chữa cho bị cáo Lê Hoàng D:* Luật sư Nguyễn Minh T2 – Công ty Luật TNHH MTV Trung A1, thuộc Đoàn luật sư thành phố Cần Thơ.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 00 giờ 05 phút, ngày 30 tháng 3 năm 2020 Công an phường L, quận M tuần tra phát hiện Lê Hoàng D; Nguyễn Minh N; Nguyễn Văn M; Phan Minh H3 và Lê Văn V (cùng cư trú khu vực H, phường L, quận M) đang đánh bạc ăn thua bằng tiền tại phía sau nhà ông Trần Hoàng S, thuộc khu vực H, phường L, quận M. Ngoài ra, còn có bà Đặng Thị Bé H5 có mặt tại hiện trường nên mời tất cả về làm việc. Qua lời khai các đối tượng còn có Nguyễn Văn H4; Nguyễn Ngọc A; Hồ Thị N2; Nguyễn Văn T3; Nguyễn Kim T4 (cùng cư trú khu vực H, phường L, quận M) cũng có hành vi cùng đánh bạc ăn thua bằng tiền nhưng khi phát hiện Công an đến nên đã bỏ chạy.

Hình thức chơi là loại bài binh 06 lá, mỗi bàn quy định đặt cao nhất là 200.000đồng, thấp nhất là 10.000đồng, có 07 tụ đặt chính và 03 tụ ké, đánh được khoảng 10 ván bài thì bị phát hiện.

Quá trình điều tra chứng minh được số tiền các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc cụ thể như sau: Nguyễn Ngọc A mang theo số tiền 50.000đồng sử dụng đánh bạc, không ăn không thua; Lê Hoàng D mang theo số tiền 340.000đồng sử dụng đánh bạc, thua hết 260.000đồng; Nguyễn Kim T4 mang theo số tiền 60.000đồng để sử dụng đánh bạc, đặt ké và thua hết 10.000đồng;

Nguyễn Văn H3 mang theo số tiền 50.000đồng để sử dụng đánh bạc, không thắng không thua; Nguyễn Minh N mang theo số tiền 400.000đồng sử dụng đánh bạc, không thắng không thua; Nguyễn Văn M mang theo 320.000đồng nhưng chỉ sử dụng 50.000đồng đánh bạc, không thắng không thua; Phan Minh H3 mang theo số tiền 390.000đồng sử dụng đánh bạc, thắng 310.000đồng; Nguyễn Văn T3 mang theo số tiền 50.000đồng, sử dụng đánh bạc không thắng không thua; Lê Văn V mang theo số tiền 140.000đồng, sử dụng đánh bạc không thắng không thua; Hồ Thị N2 mang theo số tiền 50.000đồng sử dụng đánh bạc, thua hết 40.000đồng.

Tổng số tiền Ngọc A, D, N, M, Phan Minh H3, V, T3, Nguyễn Văn H4, N2 và T4 sử dụng vào việc đánh bạc là 1.580.000đồng (Một triệu năm trăm tám mươi ngàn đồng). Riêng Đặng Thị Bé H5 qua điều tra Cơ quan điều tra chứng minh không tham gia đánh bạc ăn thua bằng tiền nên không đủ cơ sở xử lý. Đối với Hồ Thị N2, Phan Minh H3, Nguyễn Minh N, Nguyễn Kim T4, Nguyễn Văn T3, Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn H4 và Lê Văn V chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, gá bạc và tổ chức đánh bạc nên Công an quận M đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Đối với địa điểm mà các đối tượng đã dùng để đánh bạc là của anh Trần Hoàng S nhưng anh không có đứng ra tổ chức và thu tiền xâu nên không đủ cơ sở xử lý.

Vật chứng thu giữ:

- 01 (một) bộ bài tây 52 lá đã qua sử dụng;

- 01 (một) chiếc nệm bằng ni lon, màu xanh, chiều rộng 2m, chiều dài 3,5m đã qua sử dụng;

- Tiền ngân hàng Nhà nước Việt Nam 1.850.000đồng *(Một triệu tám trăm năm mươi ngàn đồng)*.

Tại bản án số 79/2020/HS-ST ngày 16 tháng 12 năm 2020, Tòa án nhân dân quận M đã căn cứ theo Khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự; Điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Ngọc A. Áp dụng: Khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự; Điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Lê Hoàng D.

Xử phạt: Nguyễn Ngọc A 01 (một) năm tù.

Thời hạn phạt tù đối với bị cáo tính từ ngày bị cáo chấp hành án phạt tù.

Xử phạt: Lê Hoàng D 01 (một) năm tù.

Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên phần xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi tuyên án sơ thẩm, vào ngày 18 tháng 12 năm 2020, bị cáo Nguyễn Ngọc A có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được cải tạo ngoài xã hội

Vào ngày 24 tháng 12 năm 2020, bị cáo Lê Hoàng D có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Các bị cáo đều xin được giảm nhẹ hình phạt.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Ngọc A đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo do bị cáo đã già, gia đình bị cáo thuộc hộ cận nghèo, bị cáo bị tổn thương não do tai nạn giao thông.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Lê Hoàng D đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo D do bị cáo phạm tội lần đầu, bị cáo đã thực sự ăn năn hối cãi. Tuy nhiên, luật sư cũng đề nghị xem xét lại việc ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với bị cáo D chỉ căn cứ vào lời khai của bị cáo mà không tiến hành xác minh là chưa đúng quy định, số quyết định thể hiện trong biên bản giao nhận không phải là số quyết định xử phạt hành chính đối với bị cáo D về hành vi đánh bạc.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm: Các bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc nên biết rõ việc đánh bạc trái phép là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội đánh bạc là có căn cứ. Mức hình phạt đã tuyên tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo, đề nghị không chấp nhận kháng cáo, giữ y bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Đối với bị cáo Lê Hoàng D, kháng cáo cho rằng lần trước bị cáo bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc vào ngày 01/12/2018, bị cáo gửi tiền nộp phạt tại công an phường L từ trước tháng 3/2020, tính đến thời điểm bị bắt lần này (ngày 30/3/2020) đã hơn một năm. Người bào chữa cho bị cáo D cho rằng số quyết định xử phạt vi phạm hành chính thể hiện trong biên bản giao quyết định không phải là số quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với bị cáo về hành vi đánh bạc, Công an phường L chỉ căn cứ vào lời khai của bị cáo D về hành vi đánh bạc để ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính mà không thông qua xác minh là chưa đảm bảo về thủ tục. Bị cáo không nhận được quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Xét thấy, để bảo đảm quyền lợi cho bị cáo Tòa án đã tiến hành xác minh, kết quả cho thấy trong năm 2018 ngoài lần bị lập biên bản và bị ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc theo quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0029165 bị cáo D không bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi nào khác. Các tờ trình, tờ cam kết của bị cáo D và Nguyễn Văn Đ, biên bản ghi lời khai của chủ quán cà phê nơi D và Đ đánh bida đều thể hiện ngày 21/11/2018 D và Đ đã đánh bida ăn thua bằng tiền.

Sau khi công an phường L ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với bị cáo D, bị cáo D đã đến công an phường gửi tiền nhờ nộp phạt mà không có khiếu nại gì. Biên lai thu phạt vi phạm hành chính cũng thể hiện Lê Hoàng D nộp phạt theo quyết định số 0029165 vào ngày 04/7/2019; đến ngày 30/3/2020 bị cáo D lại tham gia đánh bạc ăn thua bằng tiền nên Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị cáo D chưa được xóa tiền sự là có cơ sở.

Các bị cáo đều đã bị xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi đánh bạc trái phép, chưa hết thời hạn được xóa tiền sự lại tiếp tục tham gia đánh bài ăn thua bằng tiền. Tòa cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

Hành vi các của bị cáo nguy hiểm cho xã hội, gây mất an ninh trật tự địa phương, dẫn đến nhiều tệ nạn xã hội khác. Các bị cáo đều có hoàn cảnh gia đình khó khăn nhưng không chăm chỉ lao động để cải thiện kinh tế gia đình mà lại tham gia đánh bạc, trông chờ vào sự mai rủi; loại tội phạm này trong thời gian gần đây có chiều hướng gia tăng nhất là trên địa bàn quận M nên việc cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội có thời hạn để giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội là cần thiết.

Tòa án cấp sơ thẩm xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo theo các điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là có căn cứ. Tuy nhiên, mức hình phạt đã tuyên đối với các bị cáo có phần nghiêm khắc nên xét giảm cho các bị cáo một phần hình phạt cũng đảm bảo được tính răn đe và qua đó thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật.

Các vấn đề khác không có kháng cáo, kháng nghị nên Hội đồng xét xử không đề cập đến.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Ngọc A, Lê Hoàng D; sửa một phần bản án sơ thẩm số 79/2020/HS-ST ngày 16 tháng 12 năm 2020, Tòa án nhân dân quận M, thành phố Cần Thơ.

Tuyên bố: Nguyễn Ngọc A, Lê Hoàng D phạm tội "Đánh bạc".

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Ngọc A 06 (sáu) tháng tù.

Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Lê Hoàng D 06 (sáu) tháng tù.

Thời gian phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành.

Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- Viện kiểm sát ND cấp cao tại TP. HCM;
- Viện KSND TPCT;
- Sở tư pháp TPCT;
- Công an TPCT;
- Cơ quan tố tụng quận M;
- Bị cáo và những người TGTT;
- Lưu hồ sơ.

(Đã ký)

Huỳnh Thị Bích Vân