

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 95/2018/HS-ST
Ngày 04/5/2018

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN ND T. PHỐ THANH HOÁ - TỈNH THANH HOÁ

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Tươi

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Mai Thị Tiếp
2. Ông Nguyễn Hồng Văn

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Linh - Thư ký TAND TP Thanh Hoá

- Đại diện VKSND Thành phố Thanh Hoá tham gia phiên tòa:

Bà Ninh Thị Tám - Kiểm sát viên

Ngày 04/5/2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Thanh Hoá xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 167/2018/TLST-HS ngày 28/3/2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 101/2018/QĐXXST-HS ngày 20/4/2018 đối với bị cáo:

Lê Ngọc H - sinh năm: 1988 tại thành phố Thanh Hóa; Trú tại: đường H, phường Đ, TP T; Nghề nghiệp: LĐTD; Trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Ngọc S (đã chết) và bà Nguyễn Thị H; Tiền án: ngày 27/8/2008 Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa xử phạt 09 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo về tội “Trộm cắp tài sản”; ngày 16/4/2009 Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa xử phạt 8 năm tù về tội “Cướp tài sản”. Tổng hợp với 05 tháng 17 ngày tù chưa chấp hành tại bản án số 200 ngày 27/8/2008 Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa; buộc bị cáo chấp hành chung của hai bản án là 08 năm 05 tháng 17 ngày tù; Tạm giam: ngày 19/01/2018; “có mặt”.

- *Bị hại:* Anh Nguyễn Văn B - sinh năm 1981 “vắng mặt”

Trú tại: đường N, phường Đ, TP T.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 8h ngày 21/12/2017, Lê Ngọc H đi bộ xuống nhà Nguyễn Huy T, SN 1990 ở đường H, phường Đ, TP T nhờ T chở đến nhà anh Nguyễn Văn B ở đường N, phường Đ, TP T để vay tiền. T đồng ý lấy xe máy chở H đi. Cả hai đến nơi thấy anh B không có nhà, H phát hiện thấy con gà chống trời nhà anh B đang thả ở vườn nên nảy sinh ý định trộm cắp. H nói với T bắt con gà này cũng được rồi bảo T quay xe ra cổng đứng canh giới. T quay xe ra ngoài đứng đợi, H đi lại đuổi bắt con gà chơi rồi nhanh chóng lên xe T điều khiển cả hai đi về nhà T. Khi về đến nhà T thấy chị Vũ Thị T2

đang ở nhà, H bảo đem gà đi bán lấy tiền mua đồ đem về đây ăn. T và T2 đồng ý đem con gà ra chợ C, phường N bán cho chị N, SN 1963, ở đường D, phường N lấy 270.000đ. Số tiền này cả ba đi mua đồ ăn và mua ma túy về nhà cùng nhau ăn uống sử dụng hết.

Anh Nguyễn Văn B báo cáo, sau khi đi làm về anh phát hiện thấy bị mất con gà trống chọi nên anh đã kiểm tra camera thì thấy Lê Ngọc H và Nguyễn Huy T là người đã bắt trộm gà chọi nhà mình, anh B đã đi tìm rồi đưa cho H và T 300.000đ để đi chuộc gà.

Ngày 04/01/2018 Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Thanh Hóa đã định giá con gà trên có trị giá là: 900.000đ. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thanh Hóa đã trả tài sản cho bị hại. Anh B đã nhận tài sản không có yêu cầu gì.

Đối với Nguyễn Huy T, đã cùng H tham gia trộm cắp, tuy nhiên giá trị tài sản dưới 2.000.000đ. Quá trình điều tra nhân thân T có một tiền án về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Hành vi của T chưa đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”. Do vậy, cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thanh Hóa đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Nguyễn Huy T.

Đối với chị Vũ Thị T2 là người cùng T đi bán gà và chị N là người mua gà. Quá trình điều tra chị T2 và chị N không biết tài sản do phạm tội mà có, nên cơ quan điều tra Công an chỉ nhắc nhở rút kinh nghiệm.

- Tại bản cáo trạng số 86/CT-VKSTPTH ngày 26 tháng 3 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa đã truy tố Lê Ngọc H về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 BLHS năm 1999.

Tại phiên tòa hôm nay đại diện VKS vẫn giữ nguyên quyết định truy tố; đồng thời đề nghị HĐXX áp dụng:

Khoản 1 Điều 138; điểm g, p khoản 1 Điều 46; Điều 33 BLHS năm 1999. Xử phạt Lê Ngọc H từ 6 đến 9 tháng tù.

Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, không tranh luận gì với đại diện VKS. Lời sau cùng bị cáo đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Thanh Hóa, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân thành phố Thanh Hóa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp các tài liệu khác phản ánh trong hồ sơ vụ án. Thấy đủ cơ sở chứng minh: Khoảng 8h ngày 21/12/2017, tại đường N, phường Đ, TP T, Lê Ngọc H đã có hành vi trộm cắp 01 con gà trống chọi trị giá 900.000đ của anh Nguyễn Văn B. Mặc dù tài sản bị cáo chiếm đoạt dưới 2.000.000đ, nhưng do bị cáo đã bị kết án về tội chiếm đoạt tài sản, chưa được xóa án tích lại tiếp tục phạm tội, nên đây là cơ sở định tội đối với bị cáo. Do vậy, VKSND TPTH truy tố bị cáo như trên là đúng pháp luật.

Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hành vi phạm tội của Lê Ngọc H có đủ các dấu hiệu cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”. Tội phạm và khung hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 138 BLHS năm 1999.

[3] Tính chất vụ án: Lợi dụng chủ sở hữu thiếu cảnh giác trong việc quản lý tài sản, bị cáo đã nhanh chóng lén lút chiếm đoạt tài sản rồi mang đi tiêu thụ. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an chung, cần phải xử lý nghiêm minh.

[4] Nhân thân và trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Nhân thân bị cáo đã có 02 tiền án đều chưa được xóa án tích nay tiếp tục phạm tội, đây là cơ sở định tội nên không coi là tình tiết tăng nặng TNHS đối với bị cáo.

Với nhân thân và tính chất của vụ án thì việc cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian là cần thiết để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Tình tiết giảm nhẹ TNHS cho bị cáo là phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn, thành khẩn khai báo; căn cứ điểm g, p khoản 1 Điều 46 BLHS năm 1999.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Theo báo cáo của bị hại, tài sản bị chiếm đoạt đã nhận lại đầy đủ, không yêu cầu gì thêm nên công nhận.

Đối với số tiền 300.000đ bị hại là anh Nguyễn Văn B đưa cho bị cáo H để chuộc gà, nay anh B không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả. Xét việc không yêu cầu của anh B là hoàn T tự nguyện, phù hợp với pháp luật nên được chấp nhận.

[6] Bị cáo phải nộp án phí HSST theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Khoản 1 Điều 138; điểm g, p khoản 1 Điều 46; Điều 33 BLHS năm 1999. Khoản 2 Điều 136 BLTTHS. Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326 của Quốc Hội quy định án phí, lệ phí tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Lê Ngọc H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt: Lê Ngọc H 9 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày 19/01/2018.

Về trách nhiệm dân sự: Công nhận bị hại đã nhận đầy đủ tài sản bị chiếm đoạt và không yêu cầu gì thêm.

Án phí: Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, bị cáo có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án đối với khoản tiền án phí theo quy định tại Điều 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày niêm yết.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- VKSND TPTH;
- Công an TPTH;
- Lưu hồ sơ.

(Đã ký)

Lê Thị Tươi