

Bản án số: 46/2025/HSST
Ngày 19 tháng 2 năm 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THẠNH THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Thúc

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Hữu Luân

Bà Nguyễn Thị Nhơn

Thư ký phiên tòa: Bà Trương Thị Thương - Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Diễm Khanh - Kiểm sát viên.

Trong các ngày từ ngày 17 tháng 02 năm 2025 đến ngày 19 tháng 2 năm 2025 tại Phòng xử án Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 255/2024/TLST-HS ngày 01 tháng 10 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 24/2025/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 01 năm 2025 và quyết định hoãn phiên tòa số 07/2025/HSST-QĐ ngày 17 tháng 01 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Võ Văn Sa K, sinh năm 2004; Giới tính: Nam; Nơi sinh: tỉnh BT; Nơi ĐKKHKT: Tổ 4 ấp TP, xã TT, huyện TP, tỉnh TG; Chỗ ở: Nhà số 8B đường TC, Phường F, quận BT, Thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 06/12; Nghề nghiệp: Nhân viên phục vụ quán; Họ tên cha: Trần Văn M, sinh năm 1964; Họ tên mẹ: Võ Thị H, sinh năm 1969; Anh, chị, em: Có 03 người, bị cáo là người thứ 01 trong gia đình; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 06/4/2024.

2. Họ và tên: Trần Sa A, sinh năm 1993; Giới tính: Nam; Nơi sinh: tỉnh BT; Nơi ĐKKHKT: Ấp V, xã VĐ, huyện BĐ, tỉnh BT; Chỗ ở: Nhà số 8B đường TC, Phường F, quận BT, Thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 7/12; Nghề nghiệp: Nhân viên phục vụ; Họ tên cha: Trần Văn M, sinh năm 1964; Họ tên mẹ: Võ Thị H, sinh năm 1969; Anh, chị, em: Có 03 người, bị cáo là người thứ 3 trong gia đình; Vợ: Bùi Thị Cẩm L, sinh năm 1997, con: Có 01 con sinh năm 2001

Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 06/4/2024

3. Họ và tên: Nguyễn Văn L, sinh năm 1997; Giới tính: Nam; Nơi sinh: tỉnh BT; Nơi ĐKKHKT: Ấp VX, xã VD, huyện BD, tỉnh BT; Chỗ ở: Nhà số 271/7 U, Phường TF, quận BT, Thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 6/12; Nghề nghiệp: Nhân viên phục vụ; Họ tên cha: Nguyễn Hoàng Th, sinh năm 1975; Họ tên mẹ: Phạm Thị L1, sinh năm 1976; Anh, chị, em: Có 03 anh em, bị cáo là người thứ 02 trong gia đình; Vợ: Đặng Kim X, sinh năm 1998, con: Có 03 con

Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 06/4/2024

4. Họ và tên: Phạm Minh C, sinh năm 2002; Giới tính: Nam; Nơi sinh: tỉnh BT; Nơi ĐKKHKT: Ấp VX, xã V, huyện BD, tỉnh BT; Chỗ ở: Nhà số 271/7 U, Phường TF, quận BT, Thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Nhân viên phục vụ; Họ tên cha: Phạm Văn C, sinh năm 1972; Họ tên mẹ: Võ Thị L2, sinh năm 1976; Anh, chị, em: Có 02 anh em, bị cáo là người thứ 01 trong gia đình; Vợ, con: Chưa có

Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 06/4/2024

5. Họ và tên: Nguyễn Hoàng Q, sinh năm 2004; Giới tính: Nam; Nơi sinh: tỉnh BT; Nơi ĐKKHKT: Ấp K, xã HT, huyện TC, tỉnh TV; Chỗ ở: Nhà số 8B đường TC, Phường TF, quận BT, Thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 8/12; Nghề nghiệp: Nhân viên phục vụ; Họ tên cha: Nguyễn Văn H, sinh năm 1968; Họ tên mẹ: Lê Thị B, sinh năm 1970; Anh, chị, em: Có 02 anh em, bị cáo là người thứ 02 trong gia đình; Vợ, con: chưa có

Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 06/4/2024

Những người tham gia tố tụng:

1. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Trần Quốc Ph

HKT: 232 Phan Đình Phùng, Phường 2, Thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng

Nơi cư trú hiện nay: 259 Bình Lợi, phường 13, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh

2. Người bào chữa cho các bị cáo: Luật sư Đinh Thị Huế và Luật sư Trần Văn Thành là Luật sư thuộc Văn phòng Luật sư Nguyên – Chi nhánh Thành phố Hồ Chí Minh - Thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh.

(Các bị cáo, Luật sư bào chữa cho các bị cáo có mặt; người liên quan vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 00 ngày 03/04/2024, anh Trần Quốc Ph cùng bạn đến nhà hàng Thủy địa chỉ tại số 261 đường U, Phường TF, quận BT, đặt phòng VIP 2 tại đây để nhậu. Khoảng 21 giờ 30 cùng ngày, Võ Văn Sa K là nhân viên phục vụ của quán đang làm việc tại khu vực phòng VIP thì thấy anh Ph từ trong phòng VIP 2 đi

ra gặp K, nhờ K đi tìm nhÃ viên phục vụ nữ tên Điệp, K đi tìm nhưng không thấy, không báo lại cho anh Ph. Một lúc sau anh Ph tiếp tục đi ra gặp K yêu cầu K tiếp tục đi tìm Đ về phòng phục vụ, đồng thời anh Ph nói sẽ báo lại quản lý về thái độ phục vụ của K và nói những lời lẽ khó nghe. Lúc này anh Ph lấy điện thoại di động ra điện thoại cho người khác, thì K lầm tưởng anh Ph gọi người đến đánh K nên K điện thoại rủ thêm Nguyễn Văn L (nhÃ viên của quán) tham gia đánh nhau thì L đồng ý. Trần Sa Â (là anh trai của Võ Văn Sa K), Phạm Minh C và Nguyễn Hoàng Q đều là nhÃ viên của quán Thủy khi biết thông tin K bị anh Ph chửi và gọi người đến đánh cũng tham gia đánh nhau cùng với K và L. Đến khoảng 23 giờ 00 cùng ngày, anh Ph cùng bạn ra khỏi phòng VIP 2 đi về, L hỏi K có phải mấy người này không thì K trả lời "phải" và chỉ về hướng anh Ph đang đứng. K cởi áo của mình ra (ở trần) đi theo anh Ph ra công, đi ra bên phải nhà hàng đến chỗ bãi rác thì nhấ 01 cây gỗ hình trụ tròn dài khoảng 100cm, đường kính khoảng 05 cm rồi quay lại chỗ anh Ph đang đứng. Lúc này Â hỏi anh Ph: "nãy mày chửi em tao đúng không?", anh Ph nói "không có" và đẩy nhẹ Â lùi lại, L đứng sau Â nghĩ anh Ph đánh Â nên L lao vào đánh anh Ph bằng tay không trúng vùng mặt, bụng, vai của anh Ph. K cầm cây bằng hai tay đánh theo hướng từ trên xuống, đánh khoảng 02 cái, anh Ph đưa tay lên đỡ được, đến cái thứ 2 thì bị gãy cây. C lao vào dùng tay đánh anh Ph trúng bụng và ngực, Q cũng chạy đến đánh anh Ph, tuy nhiên chưa đánh được thì anh Ph chạy lui vào phía trong của nhà hàng, cách vị trí ban đầu khoảng 10 mét. Lúc này chỉ có K cùng L, C, Quốc đuổi theo đánh anh Ph, còn Â dừng lại không đuổi đánh anh Ph. Khi đuổi kịp anh Ph, K tiếp tục dùng đoạn cây gỗ còn lại sau khi bị gãy dài khoảng 60cm đánh trúng vùng vai của anh Ph, anh Ph tiếp tục đưa hai tay đỡ được, L dùng tay đâm vào vùng ngực và bụng của anh Ph, C dùng tay đâm vào vai anh Ph, Quốc dùng tay đâm vào vai phải của anh Ph, sau đó được một số người ở trong quán can ngăn và thấy anh Ph say xỉn không chống trả lại nên K, L, C, Q không đánh anh Ph nữa và bỏ ra về, K vút khúc cây dùng để đánh anh Ph tại hiện trường. Anh Ph sau đó đã đến Công an trình báo vụ việc trên. Đến khoảng 14 giờ 00 ngày 04/04/2024, Cơ quan công an đã mời Võ Văn Sa K, Nguyễn Hoàng Q, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C, Trần Sa Â đến trụ sở làm việc.

Tại Cơ quan Công an, Võ Văn Sa K, Nguyễn Hoàng Q, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C, Trần Sa Â đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên (BL: 164 – 176; 225 – 236; 288 – 300; 349 – 360; 411 – 422)

Ngày 05/4/2024, Ủy ban nhân dân Phường 25 có báo cáo số 157/BC-UBND đánh giá mức độ ảnh hưởng đến an ninh trật tự đối với vụ việc trên như sau: Hành vi của Võ Văn Sa K dùng cây gỗ tấn công vào vai phải của anh Trần Quốc Ph; Hành vi của Nguyễn Văn L, Nguyễn Hoàng Q, Trần Sa Â, Phạm Minh C dùng tay,

chẤ trực tiếp đấđm, đấ vào người anh Ph là coi thường pháp luật, cần phải xử lý nghiêm. Ủy ban nhân dân Phường 25, quận Bình Thạnh đánh giá những hành vi trên đã tác động trực tiếp, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự, gây dư luận trong nội bộ quần chúng nhân dân. Kiến nghị Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an quận Bình Thạnh xử lý các đối tượng theo đúng quy định của pháp luật. (BL: 53)

Vật chứng:

- 01 USB chứa file camera ghi lại diễn biến sự việc. Cơ quan điều tra chuyển theo hồ sơ vụ án.

- Thu giữ của Võ Văn Sa K: 01 quần tây dài màu đen; 01 đôi dép quai ngang màu đen;

- Thu giữ của Nguyễn Văn L: 01 áo thun ngắn tay màu đen; 01 quần Jean ngắn màu trắng; 01 đôi dép quai ngang màu đen - trắng;

- Thu giữ của Nguyễn Hoàng Q: 01 áo thun tay ngắn màu trắng có sọc đen trước ngực; 01 quần thun dài màu đen sọc đỏ bên hông; 01 đôi dép quai ngang màu đen trên quai có chữ màu trắng;

- Thu giữ của Trần Sa Ấ: 01 quần ngắn màu xanh; 01 áo thun ngắn tay màu hường; 01 đôi dép quai ngang màu đen có sọc trắng;

- Thu giữ của Phạm Minh C: 01 áo thun tay ngắn màu đen; 01 quần ngắn màu vàng; 01 đôi dép quai ngang màu đen.

Đây là trang phục mà các bị cáo mặc và mang khi thực hiện hành vi phạm tội.

+ Đối với cây gậy gỗ bị cáo K sử dụng làm hung khí đánh anh Ph khi tiến hành khám nghiệm hiện trường không phát hiện nên thu giữ được.

Về dẤ sự: Anh Trần Quốc Ph có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án, từ chối giám định thương tích, cam kết không thắc mắc khiếu nại về sau. (BL:114)

Tại bản Cáo trạng số: 248/CT-VKSBSTh ngày 27 tháng 9 năm 2024 của Viện Kiểm sát nhẤ dẤ quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố các bị cáo Võ Văn Sa K, Trần Sa Ấ, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C và Nguyễn Hoàng Q về tội “Gây rối trật tự công cộng”, được quy định tại điểm b khoản 2, Điều 318 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Võ Văn Sa K, Trần Sa Ấ, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C và Nguyễn Hoàng Q đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình giống như lời khai tại Cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đồng thời các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như bản Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh đã truy tố. Quá trình điều tra các bị cáo hoàn toàn tự nguyện khai báo, không bị ép buộc, mớm cung, dùng nhục hình hoặc các hành vi khác để buộc các bị cáo khai không

đúng sự thật khách quan của vụ án. Các bị cáo ăn năn hối cải về hành vi phạm tội và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt khi được nói lời nói sau cùng.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Trần Quốc Ph có gửi đơn xin xét xử vắng mặt, đơn xin bãi nại. Đồng thời qua nghiên cứu hồ sơ thể hiện đã ghi nhận đầy đủ ý kiến, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Ph trong hồ sơ vụ án, anh Trần Quốc Ph không yêu cầu bồi thường gì thêm về trách nhiệm dân sự. Ngoài ra anh Ph có đơn bãi nại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Do đó việc vắng mặt không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án, nên Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt theo quy định tại Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh thực hành quyền công tố trình bày quan điểm của Viện kiểm sát đối với vụ án, sau khi phân tích tính chất hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, đã giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Võ Văn Sa K, Trần Sa Â, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C và Nguyễn Hoàng Q phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Võ Văn Sa K từ 03 (ba) đến 04 (bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/4/2024.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Trần Sa Â từ 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng đến 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/4/2024.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn L từ 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng đến 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/4/2024.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Phạm Minh C từ 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng đến 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/4/2024.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng Q từ 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng đến 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/4/2024.

Về trách nhiệm dân sự: Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Trần Quốc Ph không yêu cầu bồi thường gì thêm về trách nhiệm dân sự, do đó, không đề nghị Hội đồng

xét xử xem xét giải quyết. Về vật chứng: Đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa Luật sư Đinh Thị Huế, Luật sư Trần Văn Thành là Luật sư thuộc Văn phòng Nguyên - Chi nhánh Thành phố Hồ Chí Minh - Thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh trình bày luận cứ bào chữa cho các bị cáo như sau:

Trước hết Luật sư thống nhất với tội danh “Gây rối trật tự công cộng” theo Điều 318 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với các bị cáo. Tuy nhiên Luật sư đưa ra một số tình tiết đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cân nhắc khi lượng hình với các bị cáo như sau:

- Đối với bị cáo Võ Văn Sa K: Nguyên nhân dẫn đến sự việc là do bị hại có những lời lẽ chửi bới, hù dọa báo quản lý và bị cáo nghĩ bị hại điện thoại kêu người đến đánh bị cáo nên bị cáo mới bức tức và gọi L kể lại sự việc cho L nghe. Khi đánh bị hại Võ Văn Sa K nhặt một cây gỗ giống cây tra cán xẻng, bị mục nên khi đánh bị hại 02 cái thì gãy làm đôi, nên mức độ nguy hiểm cho bị hại không lớn. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo luôn thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi của mình gây ra cho bị hại. Về nhân thân bị cáo: Bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu tiên phạm tội, bị cáo là lao động chính trong gia đình, gia đình bị cáo có công với cách mạng, bị cáo là cháu nội của Liệt sĩ Trần Văn B. Quá trình sinh sống tại địa phương bị cáo luôn chấp hành tốt các chính sách của địa phương, các quy định của pháp luật. Gia đình bị cáo có hoàn cảnh Khó khăn đặc biệt khó khăn, bị cáo có nơi cư trú ổn định, rõ ràng. Do đó Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 2 Điều 318; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt. Xử phạt bị cáo dưới 02 năm tù và cho bị cáo hưởng án treo, tạo điều kiện cho bị cáo có cuộc sống bình thường ngoài xã hội để chăm sóc gia đình, phụng dưỡng cha mẹ già yếu.

Tại phiên tòa Luật sư Đinh Thị Huế, Luật sư Trần Văn Thành là Luật sư thuộc Văn phòng Nguyên – Chi nhánh Thành phố Hồ Chí Minh - Thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh trình bày luận cứ bào chữa cho các bị cáo Trần Sa A, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C, Nguyễn Hoàng Q như sau:

Các bị cáo Trần Sa A, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C, Nguyễn Hoàng Q thực hiện hành vi, các bị cáo không biết, không bàn bạc về việc K lấy cây gỗ để hù và đánh anh Ph, do đó căn cứ điều 17 Bộ luật hình sự thì người đồng phạm không phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi vượt quá của người thực hành, do đó đề nghị chuyển khung hình phạt cho các bị cáo về khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự. Vai trò tham gia của các bị cáo Trần Sa A, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C, Nguyễn Hoàng Q là thứ yếu, giúp sức với vai trò không đáng kể, nên đề nghị Hội đồng xét xử xem, xét tính đến tính chất, mức độ của hành vi mà các bị cáo gây ra trên thực tế.

Về tình tiết giảm nhẹ của các bị cáo Trần Sa A, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C, Nguyễn Hoàng Q: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo luôn thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi của mình gây ra cho bị hại. Về nhân thân bị cáo: Các bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu tiên thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; các bị cáo đều có

hoàn cảnh gia đình đặc biệt khó khăn; bị cáo Trần Sa Â và bị cáo Nguyễn Văn L lao động chính trong gia đình nuôi con nhỏ và nuôi cha mẹ già yếu dưới quê, các bị cáo đều nghỉ học từ sớm nên có trình độ học vấn thấp. Gia đình bị cáo Trần Sa Â có công với cách mạng, bị cáo là cháu nội của Liệt sĩ Trần Văn Bảy. Các bị cáo Trần Sa Â, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C, Nguyễn Hoàng Q có vai trò đồng phạm giản đơn, không có sự bàn bạc cầu kết chặt chẽ với nhau. Các bị cáo hiện nay đều có nơi cư trú ổn định, rõ ràng để các cơ quan chức năng giám sát, giáo dục.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 318; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 xử phạt bị cáo mức hình phạt phù hợp, cho các bị cáo hưởng án treo, giao cho chính quyền địa phương giám sát, giáo dục.

Các bị cáo Võ Văn Sa K, Trần Sa Â, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C, Nguyễn Hoàng Q thống nhất với phần tranh luận của Luật sư, không tranh luận bổ sung gì thêm.

Viện kiểm sát tranh luận đối đáp với Luật sư như sau: Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm về tội danh, điều luật áp dụng, mức hình phạt đề nghị áp dụng đối với các bị cáo bởi lẽ: Bị cáo Võ Văn Sa K là người khởi xướng, chủ mưu có vai trò chính và là người đã dùng cây gậy gỗ dài 1m đường kính 05cm để dùng 2 tay đánh nhiều cái vào người bị hại, hành vi của bị cáo truy tố về tội gây rối trật tự công cộng tình tiết định khung theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ và đúng pháp luật, theo đó mức hình phạt từ 02 năm đến 07 năm. Hành vi của bị cáo Võ Văn Sa K cũng như các bị cáo khác thuộc trường hợp phạm tội nghiêm trọng theo Điều 9 Bộ luật hình sự quy định, nên Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh không đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm i, khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự “Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng”.

Đối với việc Luật sư đề nghị xem xét chuyển khung hình phạt từ điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự sang khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo Trần Sa Â, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C, Nguyễn Hoàng Q là không có cơ sở

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Bình Thạnh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Võ Văn Sa K, Trần Sa Â, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C và Nguyễn Hoàng Q khai nhận quá trình điều tra tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thạnh, bị cáo hoàn toàn tự nguyện khai báo, không bị ép buộc khai không đúng với ý chí của các bị cáo. Như vậy lời khai nhận về hành vi phạm tội của các bị cáo phù hợp lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người liên quan, lời khai của người làm chứng, biên bản hỏi cung bị can, biên bản bắt người có hành vi phạm tội quả tang, biên bản thu giữ vật chứng, kết luận giám định cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[3] Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 03/4/2024 anh Trần Quốc Ph đến nhà hàng Thủy số 261 đường U, phường 25, quận Bình Thạnh để ăn nhậu. Xuất phát từ mâu thuẫn trong quá trình nhân viên phục vụ khách của Võ Văn Sa K đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Trần Quốc Ph. Do anh Trần Quốc Ph có hành vi dọa sẽ báo lại quản lý quán về thái độ phục vụ của Võ Văn Sa K, sau đó anh Trần Quốc Ph lấy điện thoại ra điện cho người khác, Võ Văn Sa K tưởng anh Trần Quốc Ph rủ người khác đến đánh mình, nên Võ Văn Sa K đã nói cho Nguyễn Văn L, Trần Sa Â, Phạm Minh C và Nguyễn Hoàng Q biết sự việc và rủ tham gia cùng đánh anh Trần Quốc Ph. Khoảng 23 giờ 00 phút khi anh Trần Quốc Ph ra về khi đi ra đến cổng nhà hàng thì bị Trần Sa Â chặn lại nói chuyện, Nguyễn Văn L đứng sau lao vào đánh anh Ph bằng tay không trúng vào mặt, bụng, vai; Võ Văn Sa K nhặt 01 cây gỗ hình tròn dài khoảng 100cm, có đường kính bằng 05cm cầm cây bằng hai tay đánh anh Ph từ trên xuống, đánh khoảng 2 cái anh Trần Quốc Ph đưa tay lên đỡ thì bị gãy cây gỗ. Phạm Minh C tiếp tục lao vào dùng tay nắm vào vùng ngực và bụng anh Ph. Do bị đánh anh Trần Quốc Ph bỏ chạy vào bên trong nhà hàng khoảng 10 mét thì K, L, Quốc, C tiếp tục đuổi theo dùng tay, chân nắm, đá đánh anh Ph, Võ Văn Sa K tiếp tục dùng đoạn gỗ bị gãy còn lại dài khoảng 60cm đánh trúng vào vùng vai của anh Ph. Do được mọi người trong quán can ngăn nên các bị cáo không tiếp tục đánh nữa và bỏ về. Anh Trần Quốc Ph đến Công an phường trình báo sự việc nêu trên.

Hành vi của các bị cáo Võ Văn Sa K, Trần Sa Â, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C và Nguyễn Hoàng Q được thực hiện ngay tại mặt đường, trước cổng và bên trong nhà hàng Thủy số 261 đường U, phường 25, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh là nơi tập trung đông người đi ăn uống, qua lại đã gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự an toàn xã hội tại địa phương. Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội một cách cố ý trực tiếp, tội phạm đã hoàn thành.

[4] Ủy ban nhân dân Phường 25, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh có báo cáo số 157//BC- UBND ngày 05/4/2024 đánh giá mức độ ảnh hưởng đến an ninh trật tự đối với vụ việc như sau: “Hành vi của Võ Văn Sa K dùng cây gỗ tấn công vào vùng vai phải của anh Trần Quốc Ph; Hành vi của Nguyễn Văn L, Nguyễn Hoàng Q, Trần Sa Â, Phạm Minh C dùng tay, chân trực tiếp nắm và đá vào người anh Trần Quốc Ph. Tất cả các hành vi trên đều là hành vi coi thường pháp luật, cần phải xử lý nghiêm minh nhằm

nâng cao tinh thần thượng tôn pháp luật. Do đó, Ủy ban nhân dân Phường 25, quận Bình Thạnh đánh giá những hành vi trên, đã tác động trực tiếp, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự, gây dư luận trong nội bộ quần chúng nhân dân. Kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thạnh xử lý các đối tượng theo đúng quy định của pháp luật”.

[5] Từ những hành vi và chứng cứ nêu trên, đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của các bị cáo Võ Văn Sa K, Trần Sa Â, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C và Nguyễn Hoàng Q đã cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[6] Bị cáo Võ Văn Sa K, Trần Sa Â, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C và Nguyễn Hoàng Q là người đã trưởng thành, đã đủ khả năng nhận thức để biết việc làm của mình là trái với quy định của pháp luật, nhưng vì thiếu suy nghĩ, các bị cáo đã cố ý dùng vũ lực, dùng hung khí là cây gỗ để đánh vào vùng vai, đánh vào tay anh Trần Quốc Ph khi anh Ph giơ tay lên đỡ. Ngoài ra các bị cáo Trần Sa Â, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C và Nguyễn Hoàng Q còn dùng tay, chân để đánh đá liên tiếp vào vùng bụng, mặt, vai của anh Trần Quốc Ph. Khi anh Trần Quốc Ph bỏ chạy các bị cáo tiếp tục rượt đuổi theo và tiếp tục dùng tay, chân để đánh đá liên tiếp vào vùng bụng, mặt, vai của anh Trần Quốc Ph. Bị cáo Võ Văn Sa K tiếp tục dùng cây gỗ bị gãy dài khoảng 60 cm tiếp tục đánh vào vùng vai anh Trần Quốc Ph ngay tại mặt đường, trước cổng và bên trong nhà hàng Thủy số 261 đường U, Phường 25, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh là nơi tập trung đông người đi ăn uống, qua lại, là khu vực công cộng, khu vực sinh hoạt chung, ảnh hưởng xấu, tiêu cực đến tình hình an ninh, trật tự, an toàn xã hội, gây ra tình trạng hoang mang, lo sợ đối với người dân sống tại địa phương, ảnh hưởng đến sinh hoạt bình thường của người dân.

[7] Hành vi của các bị cáo Võ Văn Sa K, Trần Sa Â, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C và Nguyễn Hoàng Q là nguy hiểm cho xã hội đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự an toàn công cộng được pháp luật bảo vệ, gây xáo trộn cuộc sống và sinh hoạt bình thường của người dân, gây mất trật tự trị an và trật tự an toàn xã hội, gây hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân, gây ảnh hưởng xấu và tiêu cực đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Các bị cáo thấy sai nhưng vẫn thực hiện một cách cố ý, thể hiện ý thức coi thường, thách thức pháp luật của Nhà nước nhằm thỏa mãn động cơ cá nhân của các bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng một mức án nghiêm khắc đối với các bị cáo nhằm giáo dục bị cáo thành người có ích cho gia đình và xã hội. Ngoài ra nhằm giáo dục người khác tôn trọng pháp luật, đấu tranh phòng ngừa và chống tội phạm trong giai đoạn hiện nay.

[8] Hành vi phạm tội của các bị cáo là đồng phạm: Các bị cáo Võ Văn Sa K, Trần Sa Â, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C và Nguyễn Hoàng Q đã cùng nhau thực hiện hành vi dùng vũ lực bằng tay, chân và bị cáo Võ Văn Sa K dùng cây gậy bằng gỗ dài khoảng 1m,

đường Kh 05cm để đánh vào người anh Trần Quốc Ph. Trong đó vai trò chính là bị cáo Võ Văn Sa K, bị cáo là người kể lại câu chuyện mâu thuẫn cho bị cáo L biết. Các bị cáo Trần Sa Â, Phạm Minh C và Nguyễn Hoàng Q biết được sự việc và đồng ý hỗ trợ đánh anh Trần Quốc Ph. Các bị cáo đã chuẩn bị tinh thần từ trước nên đã hò, hẹn nhau chờ từ khi xảy ra mâu thuẫn giữa bị hại anh Ph và bị cáo Võ Văn Sa K lúc 21 giờ 30 phút đến lúc đến khoảng 23 giờ 00 bị hại anh Trần Quốc Ph ra về, các bị cáo Võ Văn Sa K, Trần Sa Â, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C và Nguyễn Hoàng Q đã tập trung và chờ sẵn trước cửa quán để cùng nhau đánh bị hại anh Trần Quốc Ph. Hành vi bị cáo Võ Văn Sa K dùng cây gậy bằng gỗ dài khoảng khoảng 1m, đường kính 05cm dùng hai tay đánh vào vùng vai anh Trần Quốc Ph nhiều cái làm cây gậy gỗ bị gãy làm đôi, không dùng lại ở đó bị cáo tiếp tục nhặt đoạn cây bị gãy dài khoảng 60 cm đuổi theo tiếp tục đánh vào vùng vai anh Trần Quốc Ph. Các bị cáo Trần Sa Â, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C và Nguyễn Hoàng Q dùng tay chĩa đánh nhiều cái vào vùng mặt, vùng bụng, vùng vai.

Các bị cáo Võ Văn Sa K Trần Sa Â, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C và Nguyễn Hoàng Q không có hành vi can ngăn mà cùng hò hét nhau đánh bị hại anh Trần Quốc Ph khi bị hại trong tình trạng một mình không thể kháng cự được. Các bị cáo đã nhìn thấy Võ Văn Sa K dùng cây gậy bằng gỗ dài khoảng 1m, đường kính 05cm để đánh bị hại, các bị cáo đều nhìn thấy không những không can ngăn mà đồng tình cùng với các bị cáo khác tiếp tục đánh bị hại anh Trần Quốc Ph, các bị cáo đã đồng tình về mặt ý chí khi tham gia đánh bị hại, nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm chung về hậu quả xảy ra. Tuy nhiên trong vụ án này các bị cáo cùng thực hiện hành vi nhưng chưa có sự phân công nhiệm vụ, vai trò cụ thể, chưa cấu kết chặt chẽ với nhau, phạm tội do bộc phát, nhất thời. Do đó hành vi phạm tội của các bị cáo là đồng phạm mang tính giản đơn. Vì vậy, căn cứ vào từng hành vi, tính chất, mức độ tham gia của từng bị cáo, nhân thân của các bị cáo, để Hội đồng xét xử phân hóa trách nhiệm hình sự khi quyết định hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ và hình vi phạm tội của từng bị cáo, mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội.

[9] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự của các bị cáo: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[10] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Võ Văn Sa K, Trần Sa Â, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C và Nguyễn Hoàng Q có thái độ thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; nhân thân lai lịch của các bị cáo tốt, các bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu. Sau khi sự việc xảy ra người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Trần Quốc Ph không yêu cầu bồi thường trách nhiệm dân sự, có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án, xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Các bị cáo Võ Văn Sa K, Trần Sa Â, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C và Nguyễn Hoàng Q có hoàn cảnh vô cùng khó khăn có xác nhận của Ủy ban nhân dân xã nơi đăng các bị cáo ký hộ khẩu thường trú. Ngoài ra bị cáo Võ Văn Sa K, Trần Sa Â gia đình có công với cách mạng, có ông nội là Liệt sĩ Trần

Văn B (Có xác nhận của trưởng ấp và xác nhận chữ ký của Ủy ban nhân dân xã Tân Thới, huyện Tân Phú Đông, tỉnh Tiền Giang). Các bị cáo Trần Sa Â và bị cáo Nguyễn Văn L nuôi con còn nhỏ, là lao động chính trong gia đình. Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt thể hiện tính nhân đạo của pháp luật.

[11] Đối với hành vi của các bị cáo Võ Văn Sa K, Trần Sa Â, Nguyễn Văn L, Phạm Minh C và Nguyễn Hoàng Q có dấu hiệu của tội cố ý gây thương tích, tuy nhiên anh Trần Quốc Ph có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án, từ chối giám định thương tích và cam kết không thắc mắc khiếu nại gì về sau. Do đó, không có cơ sở để xử lý các bị cáo về hành vi gây thương tích cho anh Trần Quốc Ph.

[12] Về xử lý vật chứng:

- 01 USB chứa file camera ghi lại diễn biến sự việc. Là vật chứng của vụ án, do đó Hội đồng xét xử tuyên lưu theo hồ sơ vụ án.

- Thu giữ của Võ Văn Sa K: 01 quần tây dài màu đen, 01 đôi dép quai ngang màu đen. Đây không phải là vật chứng của vụ án, là vật bị cáo mặc khi thực hiện hành vi phạm tội, nhằm nhận diện bị cáo trong vụ án, không còn giá trị sử dụng, do đó Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy theo quy định.

- Thu giữ của Nguyễn Văn L: 01 áo thun ngắn tay màu đen, 01 quần Jean ngắn màu trắng, 01 đôi dép quai ngang màu đen - trắng. Đây không phải là vật chứng của vụ án, là vật bị cáo mặc khi thực hiện hành vi phạm tội, nhằm nhận diện bị cáo trong vụ án, không còn giá trị sử dụng, do đó Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy theo quy định.

- Thu giữ của Nguyễn Hoàng Q: 01 áo thun tay ngắn màu trắng có sọc đen trước ngực; 01 quần thun dài màu đen sọc đỏ bên hông; 01 đôi dép quai ngang màu đen trên quai có chữ màu trắng. Đây không phải là vật chứng của vụ án, là vật bị cáo mặc khi thực hiện hành vi phạm tội, nhằm nhận diện bị cáo trong vụ án, không còn giá trị sử dụng, do đó Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy theo quy định.

- Thu giữ của Trần Sa Â: 01 quần ngắn màu xanh, 01 áo thun ngắn tay màu hường, 01 đôi dép quai ngang màu đen có sọc trắng. Đây không phải là vật chứng của vụ án, là vật bị cáo mặc khi thực hiện hành vi phạm tội, nhằm nhận diện bị cáo trong vụ án, không còn giá trị sử dụng, do đó Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy theo quy định.

- Thu giữ của Phạm Minh C: 01 áo thun tay ngắn màu đen, 01 quần ngắn màu vàng, 01 đôi dép quai ngang màu đen. Đây không phải là vật chứng của vụ án, là vật bị cáo mặc khi thực hiện hành vi phạm tội, nhằm nhận diện bị cáo trong vụ án, không còn giá trị sử dụng, do đó Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy theo quy định.

[13] Về trách nhiệm dân sự: Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Trần Quốc Ph có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án, từ chối giám định thương tích và không yêu cầu các bị cáo bồi thường trách nhiệm dân sự, do đó Hội đồng xét xử không xét.

[14] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại các Điều 135, Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Võ Văn Sa K 03 (ba) năm tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày 06/4/2024.

2. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Trần Sa A 02 (hai) năm tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày 06/4/2024.

3. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn L 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày 06/4/2024.

4. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Phạm Minh C 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày 06/4/2024.

5. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng Q 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày 06/4/2024.

6. Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

+ Tuyên lưu theo hồ sơ vụ án: 01 USB chứa file camera ghi lại diễn biến sự việc

+ Tuyên tịch thu tiêu hủy:

- Của Võ Văn Sa K: 01 quần tây dài màu đen, 01 đôi dép quai ngang màu đen.

- Của Nguyễn Văn L: 01 áo thun ngắn tay màu đen, 01 quần Jean ngắn màu trắng, 01 đôi dép quai ngang màu đen - trắng.

- Cửa Nguyễn Hoàng Q: 01 áo thun tay ngắn màu trắng có sọc đen trước ngực; 01 quần thun dài màu đen sọc đỏ bên hông; 01 đôi dép quai ngang màu đen trên quai có chữ màu trắng.

- Cửa Trần Sa Â: 01 quần ngắn màu xanh, 01 áo thun tay ngắn màu hường, 01 đôi dép quai ngang màu đen có sọc trắng.

- Cửa Phạm Minh C: 01 áo thun tay ngắn màu đen, 01 quần ngắn màu vàng, 01 đôi dép quai ngang màu đen.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng lúc 15 giờ 40 phút, ngày 03/10/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh).

7. Căn cứ các Điều 135; 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

8. Quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày được niêm yết hoặc được tổng đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:

- TAND TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND TP. Hồ Chí Minh
- VKSND, CA quận Bình Thạnh;
- Chi cục THA Dân sự Q.BT;
- THA HS;
- PC.27 Công an Tp.HCM;
- Phòng hồ sơ CA TP. Hồ Chí Minh PV 06;
- Phòng PC 10;
- Trại giam;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Xuân Thúc