

Bản án số: 284/2023/HSST

Ngày 23 /11/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Phạm Thị Việt Anh**

Hội thẩm nhân dân:
1. Ông **Nguyễn Sơn Hóa**
2. Ông **Nguyễn Văn Vỹ**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Ngọc Quang** - cán bộ Tòa án

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai tham gia phiên
tòa:** Bà **Đỗ Thị Hương** - Kiểm sát viên

Ngày 23 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận Hoàng Mai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 269/2023/HSST ngày 05/10/2023 theo Quyết định xét xử số 271/QĐXX ngày 17/10/2023 và các Quyết định hoãn phiên tòa đối với bị cáo:

NGUYỄN ANH D - Sinh năm: 1990; Giới tính: nam; HKTT và chỗ ở: Số X ngõ XX Lê Trọng Tấn, phường Khương Mai, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Con ông: Nguyễn Văn A (sinh năm 1959) và bà Nguyễn Thị B (sinh năm 1964); Có vợ: Dư Ánh T; Có 01 con sinh năm 2020; Tiền án, Tiền sự: Không.

Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt tại phiên tòa)

*** Người bị hại:** Ông **Lê Tuệ P**; Sinh năm 1969; HKTT: Tổ XX=, phường Phương Liệt, quận Thanh Xuân, Hà Nội; Chỗ ở: Số X, phường Định Công, quận Hoàng Mai, Hà Nội. (Có mặt tại phiên tòa).

*** Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại:** Luật sư Bùi Minh Kính và luật sư Phạm Thị Thu- Công ty luật TNHH số 1 Hà Nội – Đoàn luật sư TP Hà Nội. (Luật sư Kính có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Ông Nguyễn Văn A và ông Lê Tuệ P là hàng xóm của nhau, khoảng 13 giờ 30 phút ngày 26/01/2021, ông Lê Tuệ P (sinh năm: 1969; HKTT: Tổ X Phương Liệt, Thanh Xuân, Hà Nội; Chỗ ở: X Lê Trọng Tấn, Định Công, Hoàng Mai, Hà Nội) đang đứng ở tầng 1 tại nhà ở số X Lê Trọng Tấn, phường Định Công, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội thì ông Nguyễn Văn A (sinh năm: 1959; HKTT: số X Lê Trọng Tấn, Khương Mai, Thanh Xuân, Hà Nội) đã cầm một xô nhựa màu đỏ hắt nước sang phía cửa nhà ông P. Lúc này, ông P ra mở cửa và bà Trần Thị Kim T (sinh năm: 1944, mẹ ông P) cùng ra xem sự việc. Bà T hỏi ông A: “Sao anh lại té nước vào nhà tôi thế này”. Ông A trả lời: “Tại ô tô đi qua té nước vào chứ không phải tôi”. Nghe thấy thế, ông P nói: “Để tôi đổ nước ra giữa đường để xem có nước hắt và nước từ xe khác nhau như thế nào?”. Sau đó, ông P vào trong nhà, lấy một xô nước rồi đứng bên phía cửa nhà mình hắt nước ra đường. Thấy vậy, ông A hắt nước vào người ông P, bà T và cầm một chiếc điều cày vụt về phía ông P theo hướng từ trên xuống dưới nhưng không trúng. Sau đó, bà T can ngăn và đẩy ông P vào trong phần sân nhà mình. Lúc này, Nguyễn Anh D (con trai ông A) đang ở tầng 3 tại nhà ở số X Lê Trọng Tấn, phường Khương Mai, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội, nhìn thấy sự việc, D đi xuống tầng 01 lấy một chiếc bơm xe đạp và 01 chiếc ô xông vào giữa ông P và ông A, D tay phải cầm bơm xe đạp vung về phía ông P theo hướng từ phải qua trái trúng phần trán trái của ông P. Sau đó, do được người dân can ngăn nên việc xô sát giữa hai nhà dừng lại, ông P được sơ cứu vết thương và đến cơ quan công an trình báo sự việc.

Vật chứng thu giữ:

- + 01 (Một) chiếc điều cày bằng tre, bọc băng dính ni lông, màu đen, hình trụ tròn, dài khoảng 80 cm;
- + 01 (Một) chiếc ô che mưa, gấp cán, màu xanh;
- + 01 (Một) chiếc bơm dạng bơm tay, màu đỏ, hình trụ tròn, dài khoảng 50 cm, cán cầm nhựa màu trắng;

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Anh D khai: khi D đang ở trên tầng 3 tại nhà ở số X Lê Trọng Tấn, phường Khương Mai, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội, thì nghe thấy tiếng cãi chửi nhau dưới tầng 1, nhìn qua khe cửa thấy ông P hắt xô nước vào nhà D, sau đó ông P dùng gậy bóng chày vụt vào trán ông A (bố D) nên D chạy từ tầng 3 xuống, khi qua cửa tầng 1, D tay phải cầm bơm, tay trái cầm ô chạy vào giữa ông A, ông P, D dùng tay phải cầm bơm vung từ phải sang trái trúng vào trán ông P gây chảy máu, khi được mọi người can ngăn, D đã dừng lại.

Giấy chứng thương ngày 28/01/2021 của Bệnh viện Bưu Điện cấp cho ông P: Sưng nề vùng trán trái, vết thương vùng trán trái $\approx 03\text{cm}$, sưng nề vùng mắt trái, cổ ngực vững, không có tổn thương nội sọ.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 9177/KL-KTHS ngày 06/3/2023 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an, kết luận: Đối chiếu bảng 1 – Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban đầu kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y Tế, áp dụng Nguyên tắc 1,2 và Mục I.1, Chương 8, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với sẹo vùng trán trái kích thước nhỏ của ông Lê Tuệ P tại thời điểm giám định là: 03% (Ba phần trăm).

- Cơ chế hình thành thương tích của ông Lê Tuệ P.

+ Tổn thương vùng trán trái do vật tày gây ra.

+ Vùng da quanh mi mắt trái và tay trái không còn dấu vết thương tích nên không có cơ sở xác định cơ chế hình thành thương tích.

Tại cơ quan điều tra, ông Lê Tuệ P, người liên quan, người làm chứng khai phù hợp với lời khai của Nguyễn Anh D và các tài liệu khác hiện có trong hồ sơ vụ án. Ông P đề nghị xử lý Nguyễn Anh D theo quy định của pháp luật và yêu cầu bồi thường số tiền 300.000.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 242/CT-VKS ngày 07/9/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai đã truy tố bị cáo Nguyễn Anh D về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a, khoản 1, Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo Nguyễn Anh D khai nhận như đã khai tại cơ quan điều tra và thừa nhận mình đã có hành vi đúng như bản cáo trạng đã truy tố. Bị cáo tự nguyện bồi thường cho bị hại và xin được giảm nhẹ hình phạt.

Người bị hại, ông Lê Tuệ P yêu cầu bị cáo thường thương tích như sau: tiền cấp cứu và khám bệnh tại Bệnh viện Bưu Điện và Bệnh viện Đại học Y Hà Nội là 3.261.000 đồng; Tiền mua thuốc là 8.774.000 đồng; Tiền thay băng, rửa vết thương trong 15 ngày là 3.500.000 đồng; tiền 04 ngày nghỉ làm đi khám bệnh: 180.000 đồng/ngày x 4 ngày = 720.000 đồng; Tiền mất thu nhập thực tế 15 ngày: 180.000 đồng/ngày x 15 ngày = 2.760.000 đồng. Tiền bồi thường tổn thất tinh thần là 90.000.000 đồng. Tổng số tiền bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường là 109.000.000 đồng,

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại phát biểu: xuất phát từ mâu thuẫn nhỏ trong sinh hoạt hàng ngày và do các bên không kiềm chế được bản thân mà bị cáo dùng bom xe đạp là hung khí nguy hiểm tấn công bị hại, gây thương tích rách da, chảy máu tại vùng trán với tỷ lệ thương tích là 0,3%; vì vậy đề nghị HĐXX áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm

tội có tính chất côn đồ theo điểm d khoản 1 Điều 52 BLHS. Về trách nhiệm dân sự: đề nghị HĐXX chấp nhận các khoản bồi thường là 109.000.000 đồng như bị hại vừa trình bày. Đề nghị HĐXX xem xét hành vi của ông Nguyễn Văn A dùng điều cày tấn công ông P có đủ yếu tố cấu thành tội phạm hay không, hoặc xem xét kiến nghị các biện pháp xử lý hành chính về hành vi vi phạm pháp luật của ông A.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo đã kết luận giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản Cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Điểm a, khoản 1, Điều 134; Điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Anh D mức án từ 06 tháng đến 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Cố ý gây thương tích, thời gian thử thách từ 12 đến 20 tháng kể từ ngày tuyên án.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường tổng số tiền 109.000.000 đồng, đề nghị HĐXX giải quyết theo quy định của pháp luật chấp nhận những khoản bồi thường có hóa đơn, chứng từ.

Đề nghị HĐXX ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo, tự nguyện bồi thường cho người bị hại số tiền 15.000.000 đồng đã nộp tại Cơ quan thi hành án quận Hoàng Mai.

*** Về xử lý vật chứng:** Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 47 Bộ luật hình sự, xử lý vật chứng như sau: Tịch thu tiêu hủy một chiếc điều cày bằng tre, một chiếc ô che mưa, một chiếc bơm dạng bơm tay.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử những người tham gia tố tụng không có khiếu nại về hành vi tố tụng của Điều tra viên, kiểm sát viên và của các Cơ quan tiến hành tố tụng.

Hành vi tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên và các Cơ quan tiến hành tố tụng cơ bản đảm bảo đúng thủ tục tố tụng quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự.

[2]. Xét hành vi phạm tội của bị cáo: Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 26/01/2021, tại tầng 1 số nhà X phố Lê Trọng Tấn, phường Định Công, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, Nguyễn Anh D đã sử dụng chiếc bom xe đạp màu đỏ, hình trụ tròn, dài khoảng 50 cm, đánh gây thương tích ông Lê Tuệ P. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Lê Tuệ P là 03%. Hành vi của bị cáo Nguyễn Anh D đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích. Tội phạm và hình phạt được quy định tại Điểm a, khoản 1, Điều 134 Bộ luật hình sự.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ. Vì vậy phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự.

[3]. Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo chưa có tiền án, nên không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo D thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo tự nguyện bồi thường cho người bị hại nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, i, s, khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo là phù hợp.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội: bị cáo là người có nhân thân tốt, nhất thời phạm tội, xảy ra mâu thuẫn dẫn đến hành vi phạm tội là do bị cáo thiếu kiềm chế, bị hại cũng có một phần lỗi. Tuy nhiên, phải thấy rằng việc bị cáo gây thương tích cho bị hại là xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe, tính mạng của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có khả năng tự cải tạo, không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo hưởng án treo theo quy định tại điều 65 Bộ luật hình sự cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe bị cáo.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Hội đồng xét xử áp dụng Điều 590 Bộ luật dân sự, bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại sức khỏe cho người bị hại là ông Lê Tuệ P. Xét tỷ lệ thương tích của bị hại thấp, vết thương nhỏ, không ảnh hưởng đến khả năng tư duy, khả năng lao động, không ảnh hưởng đến thẩm mỹ, không ảnh hưởng nhiều đến sức khỏe cũng như tinh thần của bị hại, các hóa đơn bị hại nộp không có đơn thuốc kèm theo, không có tên người mua thuốc, nên HĐXX xem xét mức bồi thường cụ thể như sau: Chi phí cấp cứu và khám chữa bệnh tại Bệnh viện Bru Điện và Bệnh viện Đại học Y Hà Nội là 3.261.000 đồng; chi phí thay băng, rửa vết thương không có hóa đơn nên chấp nhận một phần là 2.000.000 đồng; Tiền thuốc theo đơn thuốc của Bệnh viện là 2.726.000 đồng; Bị hại được tính tiền bồi thường sức khỏe là 03 tháng lương cơ bản (1.800.000đ/tháng): 03 tháng x 1.800.000đ = 5.400.000 đồng.

Tổng chi phí khám chữa bệnh, tiền thuốc, tiền bồi thường thiệt hại sức khỏe là 13.387.000 đồng.

Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Nguyễn Anh D, tự nguyện bồi thường cho người bị hại là ông Lê Tuệ P số tiền 15.000.000 đồng.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích của bị hại đưa ra các ý kiến nhưng không có căn cứ nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[6]. Xử lý vật chứng: Hội đồng xét xử áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, xử lý vật chứng như sau:

Tịch thu tiêu hủy 01 (Một) chiếc điều cày bằng tre, bọc băng dính nilông, màu đen, hình trụ tròn, dài khoảng 80 cm; 01 (Một) chiếc ô che mưa, gấp cán, màu xanh; 01 (Một) chiếc bơm dạng bơm tay, màu đỏ, hình trụ tròn, dài khoảng 50 cm, cán cầm nhựa màu trắng.

[7]. Về án phí, quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí; bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 313, 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Điều a, khoản 1, Điều 134; Điều b, i, s, khoản 1, Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Căn cứ: Điều 590 Bộ luật dân sự; Điều 106; Điều 135; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

*** Xử phạt:** Bị cáo **Nguyễn Anh D 08 (Tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo** về tội Cố ý gây thương tích. Thời hạn thử thách là 16 (Mười sáu) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Anh D cho UBND phường Khương Mai, quận Thanh Xuân, TP Hà Nội và gia đình bị cáo giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định tại Điều 92 luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

*** Về trách nhiệm dân sự:** Buộc bị cáo Nguyễn Anh D, phải bồi thường cho người bị hại là ông Lê Tuệ P các khoản chi phí viện phí, tiền thuốc điều trị, tiền bồi thường sức khỏe tổng số tiền là 13.387.000 đồng.

Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Nguyễn Anh D, tự nguyện bồi thường cho người bị hại là ông Lê Tuệ P số tiền 15.000.000 đồng. Số tiền này đã nộp tại cơ quan thi hành án dân sự quận Hoàng Mai theo Biên lai số 0010863 ngày 22/11/2023.

*** Về xử lý vật chứng:** Tịch thu tiêu hủy 01 (Một) chiếc điều cày bằng tre, bọc bằng dính ni lông, màu đen, hình trụ tròn, dài khoảng 80 cm; 01 (Một) chiếc ô che mưa, gấp cán, màu xanh; 01 (Một) chiếc bơm dạng bơm tay, màu đỏ, hình trụ tròn, dài khoảng 50 cm, cán cầm nhựa màu trắng.

Số vật chứng trên hiện đang nhập kho vật chứng Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, theo phiếu nhập kho số 0255 ngày 13/9/2023.

*** Về án phí và quyền kháng cáo:** Bị cáo Nguyễn Anh D phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND Q. Hoàng Mai, Hà Nội;
- Công an Q. Hoàng Mai, Hà Nội;
- Thi hành án Q. Hoàng Mai, Hà Nội;
- Sở tư pháp TP Hà Nội;
- Những người tham gia tố tụng;
- Trại tạm giam Công an TP Hà Nội;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Việt Anh

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
TÒA**

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN

Nơi nhận

- *VKSND quận Hoàng Mai;*
- *Công an quận Hoàng Mai;*
- *TAND thành phố Hà Nội;*
- *THA dân sự quận Hoàng Mai;*
- *Bị cáo;*
- *Bị hại; Người liên quan*

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà**

Nguyễn Thị Tâm

-Luu./.