

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TP. PHAN RANG - THÁP CHÀM
TỈNH NINH THUẬN**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản số: 99/2017/HSST;

Ngày: 21/11/2017;

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHAN RANG - THÁP CHÀM
TỈNH NINH THUẬN**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Anh Nga

Các Hội thẩm nhân dân:

1/. Ông Trần Thanh Minh - Chủ tịch liên đoàn lao động thành phố Phan Rang - Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận.

2/. Bà Nguyễn Lê Anh Thư - Bí thư đoàn phường Đài Sơn, thành phố Phan Rang - Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận.

Thư ký Tòa án: Ông Nguyễn Đăng Cốc - Cán bộ Tòa án nhân dân thành phố Phan Rang- Tháp Chàm.

Kiểm sát viên tham gia phiên tòa: Ông Từ Sỹ Trần Thuyết - Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phan Rang - Tháp Chàm

Ngày 21 tháng 11 năm 2017, tại Hội trường Trung tâm văn hóa phường B, thành phố Phan Rang - Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 98/2017/HSST, ngày 03 tháng 11 năm 2017 đối với bị cáo:

Họ và tên: Nguyễn Ch, sinh năm 1972.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Khu phố 3, phường Đ, thành phố Phan Rang- Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận;

Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không.

Trình độ văn hóa: Không biết chữ; Nghề nghiệp: Làm thuê.

Con ông: Nguyễn T, sinh năm 1944 và bà: Phạm Thị Ch, sinh năm 1943.

Có vợ: Nguyễn Thị Th, sinh năm 1968. Có 05 người con: Lớn nhất sinh năm 1995, nhỏ nhất sinh năm 2008.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang chấp hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại địa phương (Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

1/ Ông Nguyễn Thanh H, sinh năm: 1980 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu phố 2, phường Đ, thành phố Phan Rang -Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận.

2/ Ông Nguyễn Lê Anh Q, sinh năm: 1984 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu phố 9, phường Đ, thành phố Phan Rang -Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận.

3/ Ông Đỗ C, sinh năm: 1967 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu phố 3, phường Đ, thành phố Phan Rang -Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận.

4/ Ông Nguyễn Khắc H, sinh năm: 1979 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu phố 4, phường M, thành phố Phan Rang -Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận.

5/ Ông Đào Văn H, sinh năm: 1988 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu phố 8, phường Đ, thành phố Phan Rang -Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận.

6/ Ông Diệp Hải L, sinh năm: 1992 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu phố 4, phường M, thành phố Phan Rang -Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận.

7/ Ông Trần Xuân H, sinh năm: 1986 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu phố 6, phường Đ, thành phố Phan Rang -Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận.

8/ Ông Nguyễn Ngọc L, sinh năm: 1978 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu phố 2, phường M, thành phố Phan Rang -Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận.

9/ Ông Đàm Minh Th, sinh năm: 1979 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu phố 10, phường Đ, thành phố Phan Rang -Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận.

10/ Ông Lê Quang Ph, sinh năm: 1977 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu phố 2, phường M, thành phố Phan Rang -Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận.

11/ Ông Bùi H, sinh năm: 1975 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu phố 3, phường M, thành phố Phan Rang -Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận.

12/ Ông Trần H, sinh năm: 1956 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu phố 1, phường M, thành phố Phan Rang -Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận.

13/ Ông Võ Văn Nh, sinh năm: 1986 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu phố 6, phường M, thành phố Phan Rang -Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận.

(Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có yêu cầu xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Bị cáo Nguyễn Ch bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phan Rang - Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 23/6/2017, lực lượng Công an thành phố Phan Rang- Tháp Chàm phối hợp cùng Công an phường Đ, bắt quả tang tụ điểm đá gà

thắng thua bằng tiền tại hộ ông Nguyễn Ch trú tại: Khu phố 3, phường Đ, thành phố Phan Rang- Tháp Chàm, gồm: Nguyễn Thanh H, Nguyễn Lê Anh Q, Đỗ C, Nguyễn Khắc H, Đào Văn H, Diệp Hải L, Trần Xuân H, Nguyễn Ngọc L, Đàm Minh Th, Lê Quang Ph, Bùi H, Trần H, Võ Văn Nh, Nguyễn Ú, Võ Hữu L, Trịnh Thị Nh, Nguyễn Trần Th và một số đối tượng khác đang tham gia cá độ đá gà thắng thua bằng tiền. Đã tiến hành thu giữ tại trường gà gồm: 01 tấm cao su, màu đen, có chiều dài là 8,60 m, chiều rộng là 50 cm; 02 con gà (*01 con gà lông màu xám, chân vàng, có trọng lượng 2,9Kg; 01 con gà ô bông, chân vàng, có trọng lượng 3,1Kg*); 01 đồng hồ xem giờ, hình tròn, có bán kính 25cm, có viền màu hồng, mặt trước đồng hồ màu trắng, mặt sau đồng hồ màu đen; 02 cái lồng bằng kim loại (*Có kích thước bằng nhau*), mặt dưới lồng có kích thước 65cm, mặt trên có kích thước 40cm; Thu giữ trong người của các con bạc, gồm: 16 điện thoại di động các loại và số tiền 65.932.000 đồng, cụ thể: Nguyễn Thanh H: 01 điện thoại di động hiệu Nokia và số tiền 13.590.000 đồng; Nguyễn Lê Anh Q: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6S màu gold; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 4S màu đen; 01 ví da và số tiền 5.600.000 đồng; Nguyễn C số tiền: 6.110.000 đồng; Đào Văn H số tiền: 11.293.000 đồng; Diệp Hải L (Ú) số tiền: 5.105.000 đồng; Trần Xuân H số tiền: 3.000.000 đồng và 01 điện thoại di động Nokia bàn phím màu trắng; Nguyễn Ngọc L số tiền: 3.900.000 đồng và 01 điện thoại di động SAMSUNG J7 màu vàng; Đàm Minh Th số tiền: 560.000 đồng và 01 điện thoại di động SAMSUNG cảm ứng màu vàng; Lê Quang Ph số tiền: 3.900.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu SAMSUNG J7 màu đen và 01 điện thoại di động Nokia 6300; Bùi H (K) số tiền: 920.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Matter màu đen; Trần H số tiền: 870.000 đồng; Võ Văn Nh số tiền: 3.200.000 đồng; Nguyễn Ú số tiền 5.580.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Nokia bàn phím màu đen; Trịnh Thị Nh số tiền 300.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu OPPO màu trắng; Nguyễn Trần Th số tiền 4.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu SAMSUNG J7 màu vàng.

Quá trình điều tra, đã xác định được cụ thể như sau: Khoảng 08 giờ ngày 23/6/2017, Nguyễn C đến gặp Nguyễn Ch và nói “*Cho mọi người đến nhà tổ chức đá gà, thắng thua bằng tiền, nếu chủ gà nào thắng thì sẽ trả tiền từ 200.000 đồng đến 300.000 đồng*”, nghe C nói vậy thì Ch đồng ý và trực tiếp làm trường gà để đá gà. Sau khi làm trường gà xong, Ch thấy nhiều người đến tập trung tại nhà của mình và mang theo 02 con gà đá (*01 con gà lông màu xám, chân vàng và 01 con gà ô bông, chân vàng*) đến để tổ chức đá gà, cụ thể như sau:

1. Nguyễn Thanh H theo con gà Ô đá với Đàm Minh Th 200.000 đồng ăn 100.000 đồng; Theo con gà Ô đá với H (*Không rõ họ tên, địa chỉ*) 400.000 đồng ăn 200.000 đồng; Theo con gà Ô đá với Diệp Hải L (Ú) 2.000.000 đồng ăn 1.000.000 đồng. Quá trình điều tra, H khai chỉ dùng số tiền 1.590.000 đồng để đánh bạc nhưng có đủ căn cứ xác định được: H tham gia đánh bạc với số tiền: 2.600.000 đồng nên xác định số tiền đánh bạc của H là: 2.600.000 đồng;

2- Nguyễn Lê Anh Q theo con gà Ô đá với Nguyễn Ngọc L 500.000 đồng ăn 200.000 đồng; Q theo con gà Ô đá với Diệp Hải L (Ú) 500.000 đồng ăn 150.000 đồng; Quốc theo con gà Ô đá với Đàm Minh Th 100.000 đồng ăn 50.000 đồng; Q theo con gà Xám đá với Đào Văn H (L) 100.000 đồng ăn 100.000 đồng. Như vậy, xác định

được: Q tham gia đánh bạc, với tổng số tiền: 1.200.000 đồng nhưng quá trình điều tra Q xác định sẽ dùng số tiền: 1.600.000 đồng để đánh bạc nên xác định được số tiền đánh bạc của Q là: 1.600.000 đồng;

3- Đỗ C thấy Nguyễn Ngọc L theo con gà Xám đá với Trần Văn H 300.000 đồng ăn 1.000.000 đồng. Do C muốn theo con gà Xám nên nói với L nhường lại giá đó, L đồng ý; C đã tham gia đánh bạc với số tiền 300.000 đồng nhưng C xác định sẽ dùng số tiền 1.100.000 đồng để cá cược nên tổng số tiền đánh bạc của C là 1.100.000 đồng. Như vậy, xác định số tiền đánh bạc của C là: 1.100.000 đồng;

4- Nguyễn Khắc H (B) theo con gà Bông cá cược với Lê Văn Ph, số tiền cược 100.000 đồng ăn 100.000 đồng. Đến khoảng 11 giờ 30 phút cùng ngày thì bị công an vào bắt quả tang thu giữ trong người của H số tiền: 2.000.000 đồng. Như vậy, xác định được: H tham gia đánh bạc, với tổng số tiền: 100.000 đồng nhưng quá trình điều tra H xác định sẽ dùng số tiền: 400.000 đồng để đánh bạc nên xác định số tiền đánh bạc của H là: 400.000 đồng;

5- Đào Văn H theo con gà Ô đá với Nguyễn Lê Anh Q 100.000 đồng ăn 100.000 đồng; H theo con gà Xám đá với Nguyễn Ngọc L 200.000 đồng ăn 900.000 đồng. Như vậy, xác định được: H tham gia đánh bạc, với tổng số tiền: 300.000 đồng nhưng quá trình điều tra H xác định sẽ dùng số tiền: 1.293.000 đồng để đánh bạc nên xác định số tiền đánh bạc của H là: 1.293.000 đồng;

6- Diệp Hải L (Ú) theo con gà Xám đá với Đàm Minh Th 120.000 đồng ăn 200.000 đồng; L theo con gà Xám đá với Trần Xuân H (L) 300.000 đồng ăn 1.000.000 đồng; L theo con gà Xám đá với Nguyễn Lê Anh Q 150.000 đồng ăn 500.000 đồng; L theo con gà Xám đá với Nguyễn Thanh H ở Đ 1.000.000 đồng ăn 2.000.000 đồng. Như vậy, xác định được: L tham gia đánh bạc, với tổng số tiền: 1.570.000 đồng nhưng quá trình điều tra L xác định sẽ dùng số tiền: 2.105.000 đồng để đánh bạc nên xác định số tiền đánh bạc của L là: 2.105.000 đồng;

Ngoài ra, Diệp Hải L còn khai nhận: Đã tham gia cá cược với Đ, Qu, H, Ph, cụ thể: L theo con gà Xám đá với Đ 200.000 đồng ăn 600.000 đồng; L theo con gà Xám đá với Qu ở Đ 1.000.000 đồng ăn 2.000.000 đồng; L theo con gà Ô đá với H 300.000 đồng ăn 100.000 đồng; L theo con gà Ô đá với Ph ở Đ 2.000.000 đồng ăn 1.200.000 đồng nhưng quá trình điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch của ông Đ, Qu, Ph, H chưa đủ căn cứ để chứng minh L tham gia đánh bạc với Đ, Qu, Ph và H, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

7- Trần Xuân H (L) theo con gà Ô đá với Nguyễn Ngọc L 03 lần: Lần thứ nhất: 1.500.000 đồng ăn 500.000 đồng; Lần thứ hai: 1.000.000 đồng ăn 300.000 đồng; Lần thứ ba: 2.000.000 đồng ăn 600.000 đồng nhưng ngay sau khi vừa bắt kèo với nhau xong thì H và L tự hủy kèo này (*Lý do hủy kèo là H chỉ đem 3.000.000 đồng, sợ thua hết thì không có tiền để chung độ*); H theo con gà Ô đá với anh Diệp Hải L (Ú) 1.000.000 đồng ăn 300.000 đồng. Như vậy, xác định được: H tham gia đánh bạc, với tổng số tiền: 3.500.000 đồng nhưng quá trình điều tra chỉ thu giữ số tiền của L 3.000.000 đồng;

Ngoài ra, Trần Xuân H còn khai nhận: Đã cá cược với H, cụ thể: Theo con gà Xám cá cược với H 300.000 đồng ăn 500.000 đồng; Theo con gà Xám cá cược với H

300.000 đồng ăn 1.000.000 đồng nhưng khi vừa cá cược xong với H thì H và H xả kèo (*Nghĩa là không đá nữa*). Do hiện nay, Cơ quan điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch của H nên chưa đủ căn cứ để chứng minh H tham gia đánh bạc với H, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

8- Nguyễn Ngọc L theo con gà Xám đá với Đào Văn H (L) 200.000 đồng ăn 900.000 đồng; L theo con gà Xám đá với Nguyễn Lê Anh Qu 200.000 đồng ăn 500.000 đồng; L theo con gà Xám đá với Trần Văn H (L) 03 lần: Lần thứ nhất: 500.000 đồng ăn 1.500.000 đồng; Lần thứ hai: 300.000 đồng ăn 1.000.000 đồng thì Nguyễn C nói với L nhường lại giá kèo này cho C nên L đồng ý; Lần thứ ba: 600.000 đồng ăn 2.000.000 đồng nhưng ngay sau khi vừa bắt kèo với nhau xong thì L và H tự hủy kèo này (*Lý do hủy kèo là H chỉ đem 3.000.000 đồng, sợ thua hết thì không có tiền để chung độ*). Như vậy, xác định được: L tham gia đánh bạc, với tổng số tiền: 1.200.000 đồng nhưng quá trình điều tra L xác định sẽ dùng số tiền: 1.400.000 đồng để đánh bạc nên xác định số tiền đánh bạc của L là: 1.400.000 đồng;

9- Đàm Minh Th theo con gà Xám đá với Nguyễn Lê Anh Qu 50.000 đồng ăn 100.000 đồng; Th theo con gà Xám đá với Nguyễn Thanh H 100.000 đồng ăn 200.000 đồng; Th theo con gà Xám đá với Diệp Hải L (Ú) 120.000 đồng ăn 200.000 đồng. Như vậy, xác định được: Th tham gia đánh bạc, với tổng số tiền: 270.000 đồng nhưng quá trình điều tra Th xác định sẽ dùng số tiền: 560.000 đồng để đánh bạc nên xác định số tiền đánh bạc của Th là: 560.000 đồng;

10- Lê Quang Ph theo con gà Ô đá với Kiều Khắc H (B) 100.000 đồng ăn 100.000 đồng. Như vậy, xác định được: Ph tham gia đánh bạc, với số tiền: 100.000 đồng nên xác định số tiền đánh bạc của Ph là: 100.000 đồng;

11- Bùi H (K) theo con gà Ô đá với Trần H 200.000 đồng ăn 100.000 đồng. Như vậy, xác định được: H tham gia đánh bạc, với tổng số tiền: 200.000 đồng nhưng quá trình điều tra H xác định sẽ dùng số tiền: 920.000 đồng để đánh bạc nên xác định số tiền đánh bạc của H là: 920.000 đồng;

12- Trần H theo con gà xám đá với Bùi H (K) 100.000 đồng ăn 200.000 đồng. Như vậy, xác định được: H tham gia đánh bạc, với tổng số tiền: 100.000 đồng nhưng quá trình điều tra H xác định sẽ dùng số tiền: 870.000 đồng để đánh bạc nên xác định số tiền đánh bạc của H là: 870.000 đồng;

13. Võ Văn Nh hùng tiền với một người tên Th (*Không rõ họ tên*), là chủ của con gà xám, được số tiền 2.500.000 đồng để cá cược với H (*Không rõ họ tên*), là chủ con gà ô, số tiền 3.500.000 đồng. Như vậy, xác định được: Nh tham gia đánh bạc, với tổng số tiền: 1.250.000 đồng nhưng quá trình điều tra Nh xác định sẽ dùng số tiền: 2.000.000 đồng để đánh bạc nên xác định số tiền đánh bạc của Nh là: 2.000.000 đồng;

Như vậy, Nguyễn Ch đã dùng nhà của mình làm địa điểm để cho 13 đối tượng tham gia đánh bạc gồm: Nguyễn Thanh H tham gia đánh bạc, số tiền: 2.600.000 đồng; Nguyễn Lê Anh Qu tham gia đánh bạc, số tiền: 1.600.000 đồng; Đỗ C tham gia đánh bạc, số tiền: 1.100.000 đồng; Nguyễn Khắc H (B) tham gia đánh bạc, số tiền: 400.000 đồng; Đào Văn H tham gia đánh bạc, số tiền: 1.293.000 đồng; Diệp Hải L (Ú) tham gia đánh bạc, số tiền: 2.105.000 đồng; Trần Xuân H (L) tham gia đánh bạc, số tiền: 3.500.000 đồng; Nguyễn Ngọc L tham gia đánh bạc, số tiền: 1.400.000 đồng; Đàm

Minh Th tham gia đánh bạc, số tiền: 560.000 đồng; Lê Quang Ph tham gia đánh bạc, số tiền: 100.000 đồng; Bùi H (K) tham gia đánh bạc, số tiền: 920.000 đồng; Trần H tham gia đánh bạc, số tiền: 870.000 đồng; Võ Văn Nh tham gia đánh bạc, số tiền: 2.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của 13 đối tượng là: 18.448.000 đồng.

Cáo trạng số: 102/QĐ - KSDT ngày 02/11/2017 của của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phan Rang - Tháp Chàm truy tố bị cáo Nguyễn Ch về tội “ Gá bạc” theo khoản 1 điều 249 BLHS.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát TP. Phan Rang – Tháp Chàm giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Khoản 1 điều 249, điểm p khoản 1 điều 46, điều 60 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Ch từ 12 – 15 tháng tù cho hưởng án treo. Về biện pháp tư pháp: Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 đồng hồ xem giờ, hình tròn, có bán kính 25cm, có viền màu hồng, mặt trước đồng hồ màu trắng, mặt sau đồng hồ màu đen và số tiền: 17.948.000 đồng mà các con bạc TP. Phan Rang – Tháp Chàm dùng để đánh bạc. Tuyên buộc Trần Xuân H giao nộp số tiền 500.000 đồng để sung quỹ nhà nước. Tịch thu tiêu hủy: 01 tấm cao su, màu đen, có chiều dài là 8,60 m, chiều rộng là 50 cm, là công cụ phạm tội.

Bị cáo không tranh luận.

Bị cáo nói lời sau cùng: Xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để có điều kiện lao động nuôi vợ con.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau.

Xét về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra công an TP. Phan Rang – Tháp Chàm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân TP. Phan Rang – Tháp Chàm, Kiểm sát viên; Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, về trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Vì muốn có tiền để trang trải cuộc sống, nên khoảng 11 giờ 30 phút ngày 23/6/2017, Nguyễn Ch đã trực tiếp làm trường gà tại nhà của mình ở khu phố 3, phường Đ, thành phố Phan Rang- Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận để cho nhiều người đến tham gia đá gà thắng thua bằng tiền, mỗi trận thắng thua thì Nguyễn Ch sẽ được hưởng lợi với số tiền từ 200.000 đồng – 300.000 đồng; Nhưng bị cáo chưa thu được khoản tiền nào thì đã bị công an bắt quả tang. Tại nhà của Nguyễn Ch có 13 đối tượng tham gia đánh bạc gồm: Nguyễn Thanh H tham gia đánh bạc, số tiền: 2.600.000 đồng, Nguyễn Lê Anh Qu tham gia đánh bạc, số tiền: 1.600.000 đồng, Đỗ C tham gia đánh bạc, số tiền: 1.100.000 đồng; Nguyễn Khắc H (B) tham gia đánh bạc, số tiền: 400.000 đồng, Đào Văn H tham gia đánh bạc, số tiền: 1.293.000 đồng, Diệp Hải L (Ú) tham gia đánh bạc, số tiền: 2.105.000 đồng, Trần Xuân H (L) tham gia đánh bạc, số tiền: 3.500.000 đồng, Nguyễn Ngọc L tham gia đánh bạc, số tiền: 1.400.000 đồng, Đàm Minh Th tham gia đánh bạc, số tiền: 560.000 đồng, Lê Quang Ph tham gia đánh

bạc, số tiền: 100.000 đồng, Bùi H (K) tham gia đánh bạc, số tiền: 920.000 đồng, Trần H tham gia đánh bạc, số tiền: 870.000 đồng, Võ Văn Nh tham gia đánh bạc, số tiền: 2.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của 13 đối tượng là: 18.448.000 đồng.

Qua thẩm vấn công khai tại phiên toà sơ thẩm bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các chứng cứ và lời khai của những người tham gia tố tụng có trong hồ sơ vụ án. Đủ cơ sở kết luận: Nguyễn Ch về tội “ Gá bạc” theo khoản 1 điều 249 Bộ luật hình sự.

Hành vi sử dụng địa điểm nơi ở của mình cho nhiều người tham gia đánh bạc, được thua bằng tiền của Nguyễn Ch là gá bạc và bị pháp luật nghiêm cấm, đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, gây ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an tại địa phương nên cần phải xử lý nghiêm minh nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi lượng hình cần xem xét những tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải quy định tại điểm p khoản 1 điều 46 Bộ luật hình sự.

Do bị cáo có nhân thân tốt và nhiều tình tiết giảm nhẹ theo khoản 1 điều 46 Bộ luật hình sự; Nên Viện kiểm sát đề nghị áp dụng cho bị cáo điều 60 Bộ luật hình sự, xử phạt mức án từ 12 – 15 tháng tù cho hưởng án treo dưới sự giám sát của Chính quyền địa phương cũng đủ răn đe và giáo dục là phù hợp.

Về xử lý vật chứng:

+ 01 điện thoại di động màu xanh do Nguyễn Ch giao nộp và 02 cái lồng bằng kim loại (*Có kích thước bằng nhau*), mặt dưới lồng có kích thước 65cm, mặt trên có kích thước 40cm thu giữ trong khi bắt quả tang là tài sản của Ch. Quá trình điều tra, xác định được tài sản nêu trên không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra giao trả cho Ch là có căn cứ;

+ 01 điện thoại di động hiệu Nokia và số tiền 13.590.000 đồng do Nguyễn Thanh H giao nộp. Quá trình điều tra, xác định được số tiền dùng để đánh bạc là: 2.600.000 đồng nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước; Còn lại 01 điện thoại di động hiệu Nokia và số tiền 10.990.000 đồng không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra giao trả cho H là có căn cứ;

+ 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6S màu gold; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 4S màu đen; 01 ví da và số tiền 5.600.000 đồng do Nguyễn Lê Anh Qu giao nộp. Quá trình điều tra, xác định được số tiền dùng để đánh bạc là: 1.600.000 đồng nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước; Còn lại 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6S màu gold; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 4S màu đen; 01 ví da và số tiền 4.000.000 đồng không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra giao trả cho Qu là có căn cứ;

+ Số tiền: 6.110.000 đồng do Đỗ C giao nộp. Quá trình điều tra, xác định được số tiền dùng để đánh bạc là: 1.100.000 đồng nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước; Còn lại 5.010.000 đồng không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra giao trả cho C là có căn cứ;

+ Số tiền: 2.000.000 đồng do Nguyễn Khắc H (B) giao nộp. Quá trình điều tra, xác định được số tiền dùng để đánh bạc là: 400.000 đồng nên tịch thu sung công quỹ

Nhà nước; Còn lại 1.600.000 đồng không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra giao trả cho H (B) là có căn cứ;

+ Số tiền: 11.293.000 đồng do Đào Văn H giao nộp. Quá trình điều tra, xác định được số tiền dùng để đánh bạc là: 1.293.000 đồng nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước; Còn lại 10.000.000 đồng không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra giao trả cho H là có căn cứ;

+ Số tiền: 5.105.000 đồng do Diệp Hải L (Ú) giao nộp. Quá trình điều tra, xác định được số tiền dùng để đánh bạc là: 2.105.000 đồng nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước; Còn lại 3.000.000 đồng không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra giao trả cho L (Ú) là có căn cứ;

+ Số tiền: 3.000.000 đồng và 01 điện thoại di động Nokia bàn phím màu trắng do Trần Xuân H (L) giao nộp. Quá trình điều tra, xác định được số tiền dùng để đánh bạc là: 3.500.000 đồng nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước đối với số tiền 3.000.000 đồng đã thu giữ và buộc H (L) tiếp tục giao nộp số tiền: 500.000 đồng để sung công quỹ Nhà nước;

+ Số tiền 3.900.000 đồng và 01 điện thoại di động SAMSUNG J7 màu vàng do Nguyễn Ngọc L giao nộp. Quá trình điều tra, xác định được số tiền dùng để đánh bạc là: 1.400.000 đồng nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước; Còn lại 2.500.000 đồng và 01 điện thoại di động SAMSUNG J7 màu vàng không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra giao trả cho L là có căn cứ;

+ Số tiền 560.000 đồng và 01 điện thoại di động SAMSUNG cảm ứng màu vàng do Đàm Minh Th giao nộp. Quá trình điều tra, xác định được số tiền dùng để đánh bạc là: 560.000 đồng nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước; Còn lại 01 điện thoại di động SAMSUNG cảm ứng màu vàng không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra giao trả cho Th là có căn cứ;

+ Số tiền 3.900.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu SAMSUNG J7 màu đen và 01 điện thoại di động Nokia 6300 do Lê Quang Ph giao nộp. Quá trình điều tra, xác định được số tiền dùng để đánh bạc là: 100.000 đồng nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước; Còn lại số tiền 3.800.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu SAMSUNG J7 màu đen và 01 điện thoại di động Nokia 6300 không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra giao trả cho Ph là có căn cứ;

+ Số tiền 920.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Matter màu đen do Bùi H (K) giao nộp. Quá trình điều tra, xác định được số tiền dùng để đánh bạc là: 920.000 đồng nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước; Còn lại 01 điện thoại di động hiệu Matter màu đen không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra giao trả cho H (K) là có căn cứ;

+ Số tiền 870.000 đồng do Trần H giao nộp. Quá trình điều tra, xác định được số tiền dùng để đánh bạc là: 870.000 đồng nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước;

+ Số tiền 3.200.000 đồng do Võ Văn Nh giao nộp. Quá trình điều tra, xác định được số tiền dùng để đánh bạc là: 2.000.000 đồng nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước; Còn lại 1.200.000 đồng không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra giao trả cho Nh là có căn cứ;

+ Số tiền 5.580.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Nokia bàn phím màu đen do anh Nguyễn Ú giao nộp; Số tiền 300.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu OPPO màu trắng do chị Trịnh Thị Nh giao nộp; Số tiền 4.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu SAMSUNG J7 màu vàng do chị Nguyễn Trần Th A giao nộp. Quá trình điều tra, xác định được tài sản nêu trên là của anh Ú, chị Nh và chị A nhưng không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra giao trả cho anh Ú, chị Nh và chị A là có căn cứ;

+ 02 con gà (01 con gà lông màu xám, chân vàng, có trọng lượng 2,9Kg; 01 con gà ô bông, chân vàng, có trọng lượng 3,1Kg). Trong quá trình tạm giữ tại Cơ quan điều tra đến ngày 26/7/2017 thì 02 con gà có đặc điểm nêu trên bị chết nên Cơ quan điều tra đã tiến hành lập biên bản ghi nhận và tiêu hủy theo quy định của pháp luật;

+ 01 đồng hồ xem giờ, hình tròn, có bán kính 25cm, có viền màu hồng, mặt trước đồng hồ màu trắng, mặt sau đồng hồ màu đen là công cụ phạm tội nên tịch thu sung quỹ Nhà nước;

+ 01 tấm cao su, màu đen, có chiều dài là 8,60 m, chiều rộng là 50 cm, là công cụ phạm tội nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với hành vi đánh bạc của Nguyễn Thanh H, Nguyễn Lê Anh Qu, Đỗ C, Nguyễn Khắc H, Đào Văn H, Diệp Hải L, Trần Xuân H, Nguyễn Ngọc L, Đàm Minh Th, Lê Quang Ph, Bùi H, Trần H, Võ Văn Nh, do số tiền tham gia đánh bạc chưa đủ định lượng nên Cơ quan điều tra không đề nghị truy cứu trách nhiệm hình sự mà chuyển sang xử phạt hành chính theo quy định của pháp luật, là có căn cứ. Riêng hành vi người tên Th, H (Không rõ họ tên, địa chỉ) đem 02 con gà đến đá để cá cược, quá trình điều tra chưa xác định được nhân thân lai lịch ở đâu, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Đối với Nguyễn Ú, Võ Hữu L, Trịnh Thị Nh, Nguyễn Trần Th A, mặc dù có mặt tại nơi đánh bạc và bị bắt quả tang nhưng quá trình điều tra đã xác định được Ú, L, Nh, A không tham gia đánh bạc nên không có cơ sở để xử lý.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Ch phạm tội “Gá bạc” .

Áp dụng: Khoản 1 điều 249, điểm p khoản 1 điều 46, điều 60 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Ch 12 (Mười hai) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (Hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho UBND phường Đ, TP. Phan Rang – Tháp Chàm, tỉnh Ninh Thuận giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Về biện pháp tư pháp: **Áp dụng:** Điều 76 BLTTHS; Điều 41 BLHS

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước: 01 đồng hồ xem giờ, hình tròn, có bán kính 25cm, có viền màu hồng, mặt trước đồng hồ màu trắng, mặt sau đồng hồ màu đen.

Tịch thu tiêu hủy: 01 tấm cao su, màu đen, có chiều dài là 8,60 m, chiều rộng là 50 cm.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 03/11/2017 giữa Chi cục thi hành án dân sự TP. Phan Rang – Tháp Chàm và Cơ quan điều tra công an TP. Phan Rang – Tháp Chàm).

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước số tiền: 17.948.000 đồng (Mười bảy triệu chín trăm bốn mươi tám ngàn đồng) (Theo ủy nhiệm chi chuyển khoản, chuyển tiền điện tử số 12 ngày 14/11/2017 của Chi cục thi hành án dân sự TP. Phan Rang – Tháp Chàm).

Buộc Trần Xuân H (L) tiếp tục giao nộp số tiền: 500.000 đồng (Năm trăm ngàn đồng) để sung công quỹ Nhà nước;

Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng chẵn) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, có mặt bị cáo. Quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt. Quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao án văn.

(Đã giải thích chế định án treo cho bị cáo).

Nơi nhận:

- Người tham gia tố tụng;
- TAND tỉnh NT;
- VKSND TP.PRTC;
- Công an tp. PR-TC ;
- Lưu HS+ án;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Anh Nga