

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÀU BÀNG
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 35/2019/HS-ST
Ngày: 19-11-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÀU BÀNG, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Tùng

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Dương Thành Công;

Bà Nguyễn Thị Kiều My.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mai, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bàu Bàng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bàu Bàng tham gia phiên tòa: Ông Lê Đình Thìn - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 21/2019/TLST-HS ngày 03 tháng 6 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 28/2019/QĐXXST – HS ngày 26 tháng 9 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số 19/2019/QĐST-HS ngày 24 tháng 10 năm 2019 đối với các bị cáo:

1. Lê Quang K, sinh năm 1985 tại Thanh Hóa; nơi cư trú: ấp H, xã N, huyện Bàu B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn N (đã mất) và mẹ là bà Ngô Thị U; tiền án, tiền sự: không; bị cáo tại ngoại, có mặt.

2. Mai Văn G, sinh năm 1984; nơi đăng ký hộ khẩu tH1 trú: thôn E, xã Cư N, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; nơi sinh sống: khu phố Bàu B, thị trấn L, huyện Bàu B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Làm hồ; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt nam; con ông Mai Văn T, sinh năm 1956 và bà Lê Thị S, sinh năm 1960; tiền án, tiền sự: không; bị cáo được tại ngoại và bỏ trốn, bị truy nã từ ngày 09-8-2019 đến nay, vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án

+ Bà Lê Linh H, sinh năm 1991; nơi đăng ký hộ khẩu tH1 trú: H, xã V, huyện P, tỉnh Bạc Liêu; nơi sinh sống: khu phố Bàu B, thị trấn L, huyện Bàu B, tỉnh Bình Dương;

+ Bà Đỗ Thị H1, sinh năm: 1997; nơi đăng ký hộ khẩu tH1 trú: xã D, huyện S, tỉnh Thanh Hóa; nơi sinh sống: khu phố Bàu B, thị trấn L, huyện Bàu B, tỉnh Bình Dương.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Quang K và Mai Văn G quen biết nhau. Ngày 30-6-2018, Lê Quang K chơi cá cược bóng đá các trận đấu World Cup 2018 với Mai Văn G, K đọc báo lấy kèo và tỉ lệ cá cược từng trận đấu bóng đá sắp diễn ra rồi nhắn tin cho Mai Văn G. Nếu G đồng ý thì nhắn tin lại cho K tên kèo và số tiền cá độ. Với thủ đoạn như trên, Lê Quang K đã cá độ bóng đá với Mai Văn G các trận đấu và số tiền như sau:

Lúc 21 giờ ngày 30-6-2018, diễn ra trận đấu giữa đội tuyển Pháp – Argentina:

Kèo 1: Hiệp một của trận đấu, Argentina đá đồng Pháp, thắng ăn đủ, thua chung 95% tiền cá độ, G bắt Argentina với số tiền cá độ là 3.000.000 đồng. Tài - xỉu $\frac{3}{4}$ trái, bắt tài ăn 92% tiền cá độ, thua 100% tiền cá độ, G bắt tài với số tiền cá độ 3.000.000 đồng. Kết quả kết thúc hiệp một tỉ số là 1-1, G và K hòa nhau trận và G thắng tài với số tiền là: 2.760.000 đồng. Số tiền đánh bạc kèo 1 của K là 8.760.000 đồng, G là 8.760.000 đồng

Kèo 2: Hiệp hai của trận đấu, Pháp chấp Argentina $\frac{1}{4}$ trái, bắt Argentina thắng ăn 80% số tiền cá độ, G bắt Argentina với số tiền cá độ là 3.000.000 đồng; Tài - xỉu hiệp hai là 01 trái, bắt xỉu ăn đủ, G bắt xỉu với số tiền là 3.000.000 đồng. Kết quả tỉ số của hiệp hai Pháp và Argentina là 3-2, G bắt Argentina thua số tiền 3.000.000đ, G thua xỉu với số tiền là 3.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc kèo 2 của K là 6.000.000 đồng, G là 6.000.000 đồng.

Kèo 3: Cả trận, Pháp chấp Argentina $\frac{1}{4}$ trái, bắt Argentina thắng ăn 85%, G bắt Argentina với số tiền cá độ là 5.000.000 đồng; Tài - xỉu cả trận là 02 trái, bắt tài ăn 90% số tiền cá độ. G bắt tài với số tiền cá độ là 5.000.000 đồng. Kết quả tỉ số của trận Pháp và Argentina là 4-3 G bắt Argentina thua số tiền 5.000.000 đồng, G thắng “tài” với số tiền là: 4.500.000 đồng. Số tiền đánh bạc kèo 3 của K là 14.500.000 đồng, G là 14.500.000 đồng

Số tiền đánh bạc của Mai Văn G, Lê Quang K cả ba kèo cá độ trong cùng trận đấu Pháp - Argentina là 29.260.000 đồng

Trận 2: Lúc 01 giờ ngày 01-7-2018, diễn ra trận đấu giữa đội tuyển Bồ Đào Nha gặp đội tuyển Uruguay:

Kèo 1: Hiệp một của trận đấu, Uruguay đá đồng Bồ Đào Nha, Uruguay thắng ăn 93% số tiền cá độ, G bắt Uruguay với số tiền cá độ là 5.000.000 đồng; Tài - xỉu hiệp một là $\frac{3}{4}$ trái, bắt tài ăn 95% số tiền cá độ, G bắt tài với số tiền là 5.000.000 đồng. Kết quả kết thúc hiệp một, Bồ Đào Nha và Uruguay tỉ số là 0-1 G thắng với số tiền là 4.650.000 đồng và G thắng tài với số tiền là 2.375.000 đồng. Số tiền đánh bạc kèo 1 của K là 17.025.000 đồng, G là 17.025.000 đồng

Kèo 2: Hiệp hai của trận đấu, Bồ Đào Nha chấp Uruguay $\frac{1}{4}$ trái, bắt Uruguay ăn 80% số tiền cá độ, G bắt Uruguay với số tiền cá độ là 5.000.000 đồng; Tài - xỉu hiệp hai là 1.1/4 trái bắt xỉu ăn 80% số tiền cá độ, G bắt xỉu với số tiền cá độ là 5.000.000 đồng. Kết quả tỉ số của hiệp hai Uruguay và Bồ Đào Nha là 1-1 G bắt Uruguay thắng K số tiền 2.000.000 đồng, G thua xỉu với số tiền là 5.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc kèo 2 của K là 12.000.000 đồng và G là 12.000.000 đồng.

Kèo 3: Cả trận đấu, Uruguay đá đồng Bồ Đào Nha, bắt Uruguay thắng ăn 93% số tiền cá độ, G bắt Uruguay với số tiền cá độ là 10.000.000 đồng. Kết quả kết thúc trận Bồ Đào Nha và Uruguay tỉ số là 1-2 G thắng K trận với số tiền là 9.300.000 đồng. Số tiền đánh bạc kèo 3 của K là 19.300.000 đồng, G là 19.300.000 đồng.

Số tiền đánh bạc cả 3 kèo trong cùng trận Uruguay - đồng Bồ Đào Nha của Mai Văn G, Lê Quang K là 48.325.000 đồng.

Trận 3: Lúc 21 giờ ngày 01-7-2018, diễn ra trận đấu giữa đội tuyển Tây Ban Nha gặp đội tuyển Nga:

Kèo 1: Hiệp một, Tài - xỉu 01 trái, bắt tài ăn 95% số tiền cá độ, G bắt tài với số tiền là 3.000.000 đồng. Kết quả tỉ số của hiệp một Tây Ban Nha và Nga là 1-1 G thắng tài với số tiền là: 2.850.000 đồng. Số tiền đánh bạc kèo 1 của K 5.850.000 đồng, G là 5.850.000 đồng.

Kèo 2: Hiệp hai, Tài - xỉu 1.1/4 trái, bắt tài ăn 95% số tiền cá độ. G bắt tài với số tiền cá độ là 5.000.000 đồng. Kết quả tỉ số của hiệp hai Tây Ban Nha và Nga là 0-0 G thua tài với số tiền là: 5.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc kèo 2 của K là 5.000.000 đồng, G là 5.000.000 đồng.

Kèo 3: Cả trận, Tây Ban Nha chấp Nga 01 trái, bắt Nga thắng ăn 86% số tiền cá độ, G bắt Nga với số tiền là 3.000.000 đồng; Tài - xỉu cả trận là 02.1/2 trái, bắt tài ăn 87% số tiền cá độ. G bắt tài với số tiền là 3.000.000 đồng. Kết quả tỉ số của trận Tây Ban Nha và Nga là 1-1 G bắt Nga thắng K số tiền 2.580.000 đồng, G thua tài với số tiền là: 3.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc kèo 3 của K là 8.580.000 đồng, G ở là 8.580.000 đồng.

Số tiền đánh bạc cả ba kèo trong cùng trận đấu Tây Ban Nha - Nga của Mai Văn G, Lê Quang K 19.430.000 đồng.

Trận 4: Lúc 21 giờ ngày 02-7-2018, diễn ra trận đấu giữa đội tuyển Brazil gặp đội tuyển Mexico, kết quả trận đấu:

Kèo 1: Hiệp một của trận đấu, Brazil chấp Mexico $\frac{1}{2}$ trái, bắt Mexico thắng ăn 80% số tiền cá độ, G bắt Mexico với số tiền 3.000.000 đồng; Tài - xỉu hiệp một là 01 trái, bắt xỉu ăn 85% số tiền cá độ, G bắt xỉu với số tiền là 3.000.000 đồng. Kết quả tỉ số của hiệp một Brazil và Mexico là 0-0, G bắt Mexico thắng K số tiền 2.400.000 đồng, G thắng xỉu với số tiền là 2.550.000 đồng. Số tiền đánh bạc kèo 1 của K là 10.950.000 đồng, G ở kèo 1 là 10.950.000 đồng.

Kèo 2: Hiệp hai của trận đấu, Brazil chấp Mexico $\frac{3}{4}$ trái, bắt Mexico ăn 95% số tiền cá độ, G bắt Mexico với số tiền là 3.000.000 đồng; “Tài xỉu” hiệp hai là 1.1/2 trái, bắt xỉu ăn 95% số tiền cá độ, G bắt xỉu với số tiền là 3.000.000 đồng. Kết quả hiệp hai Brazil và Mexico là 2-0 G bắt Mexico thua K số tiền 3.000.000 đồng, G thua “xiều” với số tiền là: 3.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc kèo 2 của K là 6.000.000 đồng, G là 6.000.000 đồng.

Số tiền đánh bạc của hai kèo trong cùng trận Brazil - Mexico của Mai Văn G, Lê Quang K 16.950.000 đồng.

Trận 5: Lúc 01 giờ ngày 03-7-2018, diễn ra trận đấu giữa đội tuyển Bỉ gặp đội tuyển Nhật Bản, kết quả trận đấu

Kèo 1: Hiệp một của trận đấu, G bắt Bỉ chấp Nhật Bản $\frac{1}{2}$ trái, bắt Bỉ thắng ăn 90% số tiền cá độ, G bắt Bỉ với số tiền là 3.000.000 đồng; tài - xỉu” là 01 trái, bắt tài hiệp một ăn 83% số tiền cá độ, G bắt tài với số tiền là 3.000.000 đồng. Kết quả hiệp 01, Bỉ hòa với Nhật Bản với tỷ số 0-0, G bắt Bỉ nên thua 3.000.000 đồng, bắt tài nên thua 3.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc kèo 1 của K là 6.000.000 đồng và G là 6.000.000 đồng.

Kèo 2: Cả trận đấu Bỉ chấp Nhật Bản 1.1/4 trái, bắt Bỉ thắng ăn 90% số tiền cá độ, G bắt Bỉ với số tiền là 5.000.000 đồng ; Tài - xỉu cả trận là 2.3/4 trái, bắt tài ăn 95% số tiền cá độ. G bắt tài với số tiền là 5.000.000 đồng. Khi tiến hành kiểm tra hành chính Mai Văn G, trận đấu chưa kết thúc nên G và K chưa có kết quả thắng thua. Số tiền đánh bạc kèo 2 của K là 10.000.000 đồng , G là 10.000.000 đồng.

Số tiền đánh bạc cả hai kèo trong cùng trận Bỉ - Nhật Bản của Lê Quang K, Mai Văn G là 16.000.000 đồng.

Tuy nhiên trận đấu Bỉ - Nhật Bản chưa kết thúc thì bị Công an huyện Bàu Bàng kiểm tra hình chính: tạm giữ 01 điện thoại Iphone kèm sim có số điện thoại 01692779079, 01 chứng minh nhân dân số 172345575 cấp ngày 31-01-2012 mang tên Mai Văn G, 01 điện thoại di động Nokia màu đen, xe mô tô biển số 36B6-191.84

Qua quá trình điều tra Mai Văn G còn khai nhận còn khai nhận:

Từ ngày 30/6/2018 đến 03/7/2018, G thắng K với số tiền là 2.215.000 đồng. G chưa giao nộp số tiền trên. Buộc G phải nộp lại 2.215.000 đồng. Đề nghị tuyên tịch thu xung công quỹ 2.215.000 đồng là số tiền thu lợi bất chính của G từ việc cá độ đá bóng.

Điện thoại Iphone là tài sản của bà Lê Linh H là vợ của Mai Văn G, bà H không biết G mượn điện thoại để sử dụng đánh bạc nên đề nghị trả lại cho bà H 01 điện thoại Iphone.

Trả lại 01 chứng minh nhân dân số 172345575 cho Mai Văn G. 01 điện thoại di động Nokia màu đen G không sử dụng đánh bạc nên trả lại cho G.

Xe mô tô biển số 36B6-191.84 là của bà Đỗ Thị H1, bà H1 không biết G mượn xe để đi đánh bạc nên trả lại xe mô tô trên cho bà H1.

Đối với các đối tượng Dương Đăng T1, sinh năm 1999, trú tại ấp Bình H, xã Bình T, thị xã H, tỉnh Đồng Tháp; Lưu Thế L sinh năm 1993, trú tại Thôn D, xã Định H, thị xã Yên Đ, tỉnh Thanh Hóa; Nguyễn Quang T2 sinh năm 1992 trú tại xã Tây T, huyện Tây S, tỉnh Bình Định; Nguyễn Văn V sinh năm 1989, trú tại thị trấn Buôn T, xã K, tỉnh Đắk Lắk có tên trong biên bản kiểm tra hành chính ngày 03-7-2018 nằm trong vụ án khác. Ngày 31-7-2018, Công an huyện Bàu Bàng đã xử phạt hành chính đối với Dương Đăng T1, Nguyễn Văn V, Lưu Thế L, Nguyễn Quang T2 với số tiền 1.500.000 đồng mỗi người.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên. Cáo trạng số 20/CT - VKSBB ngày 03-6-2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bàu Bàng truy tố bị cáo về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bàu Bàng trong phần tranh luận, giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo K mức hình phạt 8 đến 10 tháng tù; đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo G mức hình phạt 6 đến 8 tháng tù.

Về vật chứng của vụ án: Quá trình đánh bạc từ ngày 30-6-2018 đến 03-7-2018, bị cáo G thắng bị cáo K với số tiền 2.215.000 đồng. Đề nghị tuyên tịch thu xung công quỹ 2.215.000 đồng là số tiền thu lợi bất chính của G từ việc cá độ đá bóng.

Điện thoại Iphone là tài sản của bà Lê Linh H là vợ của bị cáo G, bà H không biết G mượn điện thoại để sử dụng đánh bạc nên đề nghị trả lại cho bà H 01 điện thoại Iphone.

Trả lại 01 chứng minh nhân dân số 172345575 cho Mai Văn G. 01 điện thoại di động Nokia màu đen G không sử dụng đánh bạc nên trả lại cho G.

Xe mô tô biển số 36B6-191.84 là của bà Đỗ Thị H1, bà H1 không biết G mượn xe để đi đánh bạc nên trả lại xe mô tô trên cho bà H1.

Các đối tượng có tên trong biên bản hành chính ngày 03 tháng 7 năm 2018 trong vụ án khác. Ngày 31 tháng 8 năm 2019, Công an huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương đã xử phạt hành chính đối với Dương Đan T1, Nguyễn Văn V, Lưu Thế L và Nguyễn Quang T2 1.500.000 đồng mỗi người.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến gì về quyết định truy tố của Viện kiểm sát.

Bị cáo K không trình bày lời nói sau cùng. Bị cáo G bỏ trốn đang bị truy nã

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bàu Bàng, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra, truy tố và xét xử, bị cáo Mai Văn G bị áp dụng biện pháp ngăn chặn là cấm đi khỏi nơi cư trú. Tuy nhiên, bị cáo đã bỏ trốn, hiện nay đang bị truy nã theo Quyết định số 04/QĐTN-CQĐT ngày 09-8-2019 của cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Bàu Bàng và việc truy nã không có kết quả theo thông báo số 28/TB ngày 08-9-2019 của cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Bàu Bàng. Vì vậy, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo G theo quy định của pháp luật.

[3] Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản hỏi cung bị can, biên bản khám nghiệm hiện trường cùng những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Từ ngày 30-6-2018, bị cáo Lê Quang K chơi cá cược bóng đá các trận đấu World Cup 2018 với Mai Văn G, K đọc báo lấy kèo và tỉ lệ cá cược từng trận đấu bóng đá sắp diễn ra rồi nhắn tin cho Mai Văn G, nếu G đồng ý thì nhắn tin lại cho K tên kèo và số tiền cá độ. Với thủ đoạn như trên, Lê Quang K đã cá độ bóng đá với Mai Văn G các trận đấu và số tiền như sau:

Số tiền cá cược trong trận đấu bóng đá giữa hai đội Pháp - Argentina là 29.260.000 đồng, giữa hai đội Uruguay - Bồ Đào Nha là 48.325.000 đồng, giữa hai đội Tây Ban Nha - Nga là 19.430.000 đồng. Giữa hai đội Brazil - Mexico là 16.950.000 đồng, giữa hai đội Bỉ - Nhật Bản 16.000.000 đồng. Hành vi của Lê Quang K và Mai Văn G đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bàu Bàng truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[4] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Về nhận thức, các bị cáo đều biết Nhà nước ta nghiêm cấm việc đánh bạc dưới mọi hình thức, bất kỳ ai có hành vi trên đều bị xử lý nghiêm khắc, nhưng các bị cáo chỉ vì muốn hưởng thụ lại lười lao động mà các bị cáo đã phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Bản thân các bị cáo là người đã có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có sức khỏe. Lẽ ra, các bị cáo phải biết chăm lo làm ăn chân chính để nuôi sống bản thân và chăm lo xây dựng hạnh phúc gia đình, vì bản chất đam mê cờ bạc mà các bị cáo đã bất chấp pháp luật để đi vào con đường phạm tội.

Trong những năm gần đây, tệ nạn đánh bạc trên địa bàn xảy ra ngày càng nhiều, với quy mô lớn và tính chất phức tạp, làm mất an ninh trật tự tại địa phương, gây ảnh hưởng xấu đến nếp sống văn hoá trong cộng đồng dân cư. Đánh bạc cũng là một trong những nguyên nhân làm phát sinh các loại tội phạm khác như: Trộm cắp, cướp giật ... đồng thời là nguyên nhân làm tan vỡ hạnh phúc của nhiều gia đình. Do đó, đối với hành vi của các bị cáo cần phải xử lý nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội.

[5] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: các bị cáo phạm tội nhiều lần quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[6] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: bị cáo K thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Bị cáo Mai Văn G phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có cha là người có công với cách mạng, quy định tại điểm i khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[7] Xét thấy mức hình phạt Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bàu Bàng đề nghị đối với bị cáo là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi mà bị cáo đã thực hiện nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Về xử lý vật chứng: Buộc bị cáo Mai Văn G phải nộp 2.215.000 đồng (hai triệu hai trăm mười lăm nghìn đồng) thu lợi bất chính nộp ngân sách nhà nước.

Điện thoại Iphone là tài sản của bà Lê Linh H (là vợ của bị cáo G), bà H không biết G mượn điện thoại để sử dụng đánh bạc nên Cơ quan cảnh sát điều tra trả cho bà H là phù hợp nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Chứng minh nhân dân số 172345575 và 01 điện thoại di động Nokia màu đen G của bị cáo G, bị cáo không sử dụng vào việc đánh bạc nên Cơ quan cảnh sát điều tra trả lại cho bị cáo là phù hợp nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Xe mô tô biển số 36B6-191.84 là của bà Đỗ Thị H1, bà H1 không biết G mượn xe để đi đánh bạc nên trả lại xe mô tô trên cho bà H1 nên Cơ quan cảnh sát điều tra trả cho bà H1 là phù hợp nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Các đối tượng có tên trong biên bản hành chính ngày 03 tháng 7 năm 2018 trong vụ án khác. Ngày 31 tháng 8 năm 2019, Công an huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương đã xử phạt hành chính đối với Dương Đan T1, Nguyễn Văn V, Lưu Thế L và Nguyễn Quang T2 1.500.000 đồng mỗi người.

[9] Về án phí: các bị cáo phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Lê Quang K;

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, điểm i khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Mai Văn G;

Căn cứ Điều 106, các Điều 136, 260, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố các bị cáo Lê Quang K và bị cáo Mai Văn G phạm tội “Đánh bạc”.

Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Lê Quang K 08 (tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

Xử phạt bị cáo Mai Văn G 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

2. Về xử lý vật chứng:

Buộc bị cáo Mai Văn G nộp 2.215.000 đồng (hai triệu hai trăm mười lăm nghìn đồng) thu lợi bất chính nộp ngân sách nhà nước.

3. Về án phí: bị cáo Lê Quang K và bị cáo Mai Văn G mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị cáo vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2, Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương (PV27);
- Sở tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND huyện Bàu Bàng;
- Công an huyện Bàu Bàng;
- Chi cục THA huyện Bàu Bàng;
- Người tham gia tố tụng;
- Cổng thông tin điện tử TAND(nếu có);
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thanh Tùng