

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN CHÂU THÀNH A  
TỈNH HẬU GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 18/2022/DS-ST.

Ngày: 18 – 8 - 2022.

V/v: Tranh chấp hợp đồng vay tài sản.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH A, TỈNH HẬU GIANG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Thúy Hương

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Võ Văn Thành

2. Ông Hồ Thanh Trí

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Huỳnh Hoàng Tuấn – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa:** Ông Lê Thanh Tường - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 8 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 11/2022/TL.ST-DS, ngày 20 tháng 01 năm 2022 về việc tranh chấp hợp đồng vay tài sản theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 100A/2022/QĐXXST-DS ngày 20 tháng 7 năm 2022 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ông Nguyễn Trung H; Địa chỉ cư trú: số 98, đường Võ Văn K, phường Long H, quận Bình Th, thành phố C. Có mặt

- Bị đơn: Công ty cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Mỹ H; Địa chỉ: Số 714, ấp 4A, thị trấn Bảy Ng, huyện Châu Th, tỉnh H.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn S (đã chết) – Chức danh: Giám đốc.

Người kế thừa quyền và nghĩa vụ của Công ty: Bà Võ Thị C – Chức vụ: Chủ tịch Hội đồng quản trị kiêm Giám đốc; Địa chỉ cư trú: Số 163, đường Cách Mạng Th, khu vực 5, phường Th, thị xã Long M, tỉnh H. (Xin vắng mặt)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Nguyễn Thị Thanh Th (vợ ông Hiếu); Địa chỉ cư trú: số 98, đường Võ Văn K, phường L, quận Bình Th, thành phố C. (Xin vắng mặt)

2. Ông Hồ Văn C; Địa chỉ cư trú: Ấp Trường H, xã Trường L, huyện Châu Th, tỉnh H. (Xin vắng mặt)

3. Bà Nguyễn Thị Tú Tr; Địa chỉ cư trú: Số 28/2, khu vực 3, phường An Kh, quận Ninh K, thành phố C. (Xin vắng mặt)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

\* Nguyên đơn ông Nguyễn Trung H trình bày: Do cần tiền trả lương cho công nhân nên công ty cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Mỹ Hưng, thời điểm này người đại diện theo pháp luật là ông Nguyễn Văn S đã hai lần đến gặp ông vay số tiền 600.000.000đồng, cụ thể:

Lần thứ nhất: Vào ngày 30/12/2019, cho ông Nguyễn Văn S vay số tiền 300.000.000đồng, không tính lãi suất, không xác định thời hạn, chỉ hứa khi nào ông cần sử dụng tiền thì báo trước để công ty trả lại, khi nhận tiền ông Sáu có làm biên nhận nợ viết tay, ký tên và đóng dấu của công ty Mỹ Hưng.

Lần thứ hai: Vào ngày 22/01/2020 tiếp tục cho ông Nguyễn Văn S vay số tiền 300.000.000đồng, thỏa thuận vay cũng như lần thứ nhất, khi nhận tiền ông Sáu có viết biên nhận nợ viết tay, ký tên và đóng dấu công ty Mỹ H.

Từ tháng 2/2020 đến nay ông đã nhiều lần yêu cầu công ty cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Mỹ H thực hiện nghĩa vụ trả tiền nợ nhưng công ty Mỹ H đến nay vẫn không thực hiện nghĩa vụ trả nợ số tiền trên.

Do công ty cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Mỹ H vi phạm nghĩa vụ thanh toán nợ nên ông khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết buộc công ty cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Mỹ H trả cho ông tổng số tiền nợ là 600.000.000đồng và lãi suất theo quy định của pháp luật tính từ ngày 01/3/2020 cho đến khi hoàn tất nợ.

\* Bị đơn công ty cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Mỹ H, có người kế thừa quyền và nghĩa vụ bà Võ Thị C trình bày: Tại biên bản lấy lời khai ngày 03/6/2022 bà C trình bày: Bà là vợ của ông Nguyễn Văn S, hiện là người kế thừa quyền và nghĩa vụ của công ty Mỹ H, công ty có 03 thành viên góp vốn gồm ông Nguyễn Văn S (chồng bà), Nguyễn Thị Tú Trinh (con nuôi của bà) và ông Hồ Văn Công cổ phần nhưng trên thực tế Trinh và Công không có đóng góp tiền, chỉ đứng tên dùm. Quá trình thành lập và đưa công ty đi vào hoạt động, mọi việc đều do chồng bà tự thực hiện, việc vay mượn, thế chấp tài sản, hợp đồng hợp tác,... bà đều không biết. Sau khi ông Sáu bệnh đột ngột qua đời, thì công ty có chuyển cho bà đứng ra làm người đại diện theo pháp luật để duy trì hoạt động của công ty, từ khi ông Sáu chết công ty không còn hoạt động nữa nên đã ngưng đóng thuế. Lý do xin cấp đổi giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh lần 7 thay đổi người đại diện theo pháp luật là do cần thanh quyết toán công trình dự án gì ở Ô Môn nếu không cấp đổi giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh thì không lấy được tiền thanh toán. Nay ông Nguyễn Trung H yêu cầu công ty Mỹ H trả 600.000.000đồng tiền ông Sáu trước khi chết có vay ông H thì bà là người kế thừa quyền và nghĩa vụ của công ty đồng ý trả số tiền 600.000.000đồng tiền vay cho ông Hiếu, nhưng xin trả từng lần, có bao nhiêu trả bấy nhiêu, vì hiện nay bà không có nguồn thu nhập, chỉ ở nhà nội trợ và xin không trả tiền lãi suất như yêu cầu của ông H vì không có tiền trả.

\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Nguyễn Thị Thanh Th (vợ ông Hiếu), tại biên bản lấy lời khai đương

sự ngày 27/6/2022 trình bày: Vợ chồng bà có tích lũy được một số tiền, do ông Sáu quen biết với chồng bà là ông H nên công ty CPTVTK xây dựng Mỹ Hưng có ông Sáu đại diện hỏi vay hai lần tổng số tiền là 600.000.000đồng, cụ thể: Lần 01: vào ngày 30/12/2019 vay 300.000.000đồng; Lần 2: Vào ngày 22/01/2020 vay thêm 300.000.000đồng, cả hai lần đều có viết biên nhận nợ viết tay, không thỏa thuận lãi suất, không xác định thời hạn, chỉ hứa khi nào cần thì báo trước để công ty Mỹ Hưng trả lại, hai bên có viết biên nhận, ông Nguyễn Văn Sáu có ký tên và đóng dấu công ty Mỹ Hưng. Từ tháng 2/2020 vợ chồng bà đã nhiều lần yêu cầu công ty Mỹ Hưng trả số tiền vay trên nhưng đến nay bị đơn vẫn chưa thực hiện nghĩa vụ trả nợ. Nay yêu cầu Tòa án buộc công ty CPTVTK xây dựng Mỹ H trả cho vợ chồng bà số tiền vay 600.000.000đồng và không yêu cầu tính tiền lãi suất. Do bận làm ăn bà yêu cầu Tòa án giải quyết, xét xử vắng mặt trong tất cả các giai đoạn tố tụng cho đến khi kết thúc vụ án.

2. Bà Nguyễn Thị Tú Tr, tại bản tự khai ngày 01/8/2022 trình bày: Bà là con nuôi của ông Nguyễn Văn Sáu, người đại diện theo pháp luật của công ty CPTVTK xây dựng Mỹ Hưng, thời điểm thành lập công ty ông Sáu có đưa bà vào danh sách thành viên góp vốn của công ty Mỹ Hưng là để đủ điều kiện thành lập công ty, số tiền ông Sáu đưa vào công ty trên thực tế là do ông Sáu tự bỏ tiền vào rồi ghi cho bà đứng tên, chứ bà không có tiền để góp vốn. Công ty Mỹ H thành lập và đi vào hoạt động như thế nào bà hoàn toàn không biết, mọi vấn đề của công ty do ông Sáu tự quyết định và giải quyết. Đối với số tiền ông S vay 600.000.000đồng của ông Hiếu, bà không biết, cũng không nghe ông Sáu nói hay bàn bạc gì, thời gian vay, lãi suất vay, có lập biên nhận nợ hay không bà đều không biết nên không đồng ý cùng trả nợ với công ty CPTVTK xây dựng Mỹ H. Nay do bận làm ăn bà yêu cầu giải quyết, xét xử vắng mặt cho đến khi kết thúc vụ kiện.

3. Ông Hồ Văn C, tại biên bản lấy lời khai ngày 29/6/2022 trình bày: Ông chỉ là người làm công cho ông Nguyễn Văn S, chứ không có bà con dòng họ gì, khi ông Sáu thành lập công ty có kêu ông góp vốn nhưng ông không có tiền để góp vốn nên ông Sáu nhờ ông đứng tên dùm rồi sau này cho ông chút ít lợi nhuận, trong công ty cổ phần gồm có 03 người: ông S, Tú Tr và ông, số tiền 10.000.000đồng góp vốn là của ông Sáu tự đóng vào, ông không có tiền để góp vốn chung với ông S. Sau đó ông Sáu đột ngột qua đời, từ khi ông S thành lập công ty, ông cũng chưa được nhận tiền lợi nhuận nào của công ty. Việc ông Sáu đứng ra vay 600.000.000đồng ông không biết, cũng không nghe ông Sáu nói gì, sử dụng tiền vay vào mục đích gì ông cũng không biết, vì thực tế công ty Mỹ Hưng là của riêng ông Sáu, cả ông và bà Trinh chỉ là đứng tên dùm. Việc ông H yêu cầu công ty Mỹ Hưng trả tiền nợ vay 600.000.000đồng thì công ty Mỹ Hưng tự giải quyết, ông không có liên quan gì trong phần tiền nợ này, ông không đồng ý liên đới cùng trả tiền nợ với công ty Mỹ Hưng. Nay do bận làm ăn, ông yêu cầu được giải quyết, xét xử vắng mặt đến khi kết thúc vụ án.

**\* Tại phiên tòa:**

- Nguyên đơn yêu cầu bị đơn trả 600.000.000đồng tiền vay và xin rút lại yêu cầu trả tiền lãi suất.

- Bị đơn xin vắng mặt nên không có ý kiến.

- Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Bà Nguyễn Thị Thanh Thúy, ông Hồ Văn Công và bà Nguyễn Thị Tú Trinh vắng mặt nên không có ý kiến.

- Kiểm sát viên phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án: Xác định việc thụ lý, hòa giải, thu thập chứng cứ cũng như thủ tục tố tụng tại phiên tòa của Thẩm phán, Hội đồng xét xử là đúng quy định của pháp luật, đảm bảo được quyền và lợi ích hợp pháp của đương sự. Các đương sự chấp hành đúng quy định. Bị đơn và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có yêu cầu xét xử vắng mặt, nên đề nghị áp dụng Điều 227, Điều 228 tiến hành xét xử vắng mặt họ.

Về nội dung giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 463, Điều 466, Điều 468 Bộ luật dân sự, chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Hiếu, buộc công ty cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Mỹ Hưng trả cho ông Nguyễn Trung H 600.000.000đồng. Đình chỉ yêu cầu của nguyên đơn về việc yêu cầu bị đơn trả lãi suất. Về án phí: Đương sự phải chịu theo quy định của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thẩm quyền giải quyết: Ông Nguyễn Trung H khởi kiện yêu cầu bị đơn công ty cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Mỹ Hưng trả 600.000.000đồng tiền vay nên xác định quan hệ pháp luật trong vụ án là tranh chấp hợp đồng vay tài sản. Do bị đơn có trụ sở đặt trên địa bàn huyện Châu Thành A nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án huyện Châu Thành A theo quy định tại khoản 3 Điều 26, Điều 35, Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Về thủ tục tố tụng: Bị đơn công ty cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Mỹ Hưng có người kế thừa quyền và nghĩa vụ hiện nay là bà Võ Thị Cửa và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Bà Nguyễn Thị Thanh Thúy, ông Hồ Văn Công và bà Nguyễn Thị Tú Trinh đều có yêu cầu xét xử vắng mặt nên căn cứ Điều 227, Điều 228 tiến hành xét xử vắng mặt họ.

[3] Về nội dung: Giữa ông Nguyễn Trung H với Công ty cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Mỹ Hưng (gọi tắt là công ty Mỹ Hưng) có giao kết thực hiện hợp đồng vay tài sản bằng tiền, theo đó vào ngày 30/12/2019 ông Nguyễn Trung H cho công ty Mỹ Hưng (tại thời điểm này ông Nguyễn Văn Sáu) là người đại diện theo pháp luật vay số tiền 300.000.000đồng, hai bên có làm biên nhận viết tay, không thỏa thuận lãi suất, không thỏa thuận thời hạn trả và ngày 22/01/2020 ông H tiếp tục cho công ty Mỹ H vay số tiền 300.000.000đồng, hai bên có làm biên nhận, không thỏa thuận lãi suất, không thỏa thuận thời hạn trả, mục đích vay để trả tiền nhân công và các chi phí khác cho công ty Mỹ Hưng.

Qua xem xét, nội dung biên nhận nợ cho thấy: Nội dung biên nhận nợ ngày 30/12/2019 và biên nhận nợ ngày 22/01/2020 có ghi rõ số tiền vay, phía dưới có ký tên của ông Nguyễn Văn Sáu và có đóng dấu của công ty cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Mỹ Hưng. Trích lục Giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh của công ty Mỹ Hưng cho thấy, tại thời điểm năm 2019-2020 ông Nguyễn Văn Sáu là người đại diện theo pháp luật của công ty Mỹ Hưng, do đó ông Sáu có quyền xác lập và thực hiện các giao dịch liên quan đến quyền và lợi ích hợp pháp của công ty Mỹ Hưng là phù hợp. Ngày 27/12/2020 ông Nguyễn Văn Sáu, người đại diện theo pháp luật của công ty Mỹ Hưng đột ngột qua đời do bệnh. Bà Võ Thị C là vợ ông Sáu kế thừa quyền và nghĩa vụ của công ty Mỹ Hưng, ông H đã có liên hệ đến gặp bà Võ Thị C để yêu cầu trả 600.000.000đồng tiền vay, bà C đồng ý trả số tiền trên nhưng đến nay vẫn chưa thực hiện nghĩa vụ trả nợ nên ông H khởi kiện đến Tòa án.

Theo lời trình bày C đương sự và nội dung biên nhận nợ xác định được, hợp đồng vay tài sản giữa ông H và công ty Mỹ H là hợp đồng vay không kỳ hạn và không có lãi thì bên cho vay có quyền đòi lại tài sản vào bất cứ lúc nào, nhưng phải báo cho bên kia biết trước một thời gian hợp lý. Quá trình thu thập chứng cứ, bà C thừa nhận ông H đã có đến nhà bà yêu cầu công ty Mỹ H trả tiền vay 600.000.000đồng, đồng thời bà C cũng thừa nhận và đồng ý trả số tiền trên cho ông Hiếu, tuy nhiên do ông Sáu là chồng chết đột ngột, bà không có công việc làm ổn định nên hoàn cảnh hiện nay khó khăn, bà đợi bán được đất sẽ trả lại tiền cho ông Hiếu, nhưng đến nay vẫn chưa thực hiện nghĩa vụ trả nợ cho nên yêu cầu khởi kiện C ông Nguyễn Trung H là có căn cứ chấp nhận. Buộc công ty cổ phần thiết kế xây dựng Mỹ Hưng trả cho ông Nguyễn Trung H và bà Nguyễn Thị Thanh Th số tiền 600.000.000đồng tiền vay.

[4] Đối với yêu cầu trả lãi suất: Ông Nguyễn Trung H đã có đơn xin rút lại phần yêu cầu tính lãi suất nên căn cứ điểm c khoản 1 Điều 217 đình chỉ giải quyết yêu cầu này C ông Hiếu.

[5] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A là có căn cứ nên chấp nhận.

[6] Về án phí: Áp dụng Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 26, Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội; Buộc công ty cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Mỹ H phải chịu là:  $(20.000.000 + 4\% \times 200.000.000\text{đồng}) = 28.000.000\text{đồng}$ .

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ: Khoản 3 Điều 26, Điều 35, Điều 39, Điều 147; điểm c khoản 1 Điều 217; Điều 271, Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Điều 463, Điều 465, Điều 466, Điều 469 Bộ luật dân sự; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội;

2. Tuyên xử: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Trung H.

3. Buộc Công ty cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Mỹ Hưng có nghĩa vụ trả cho ông Nguyễn Trung H và bà Nguyễn Thị Thanh Th số tiền vay 600.000.000đồng.

4. Đình chỉ yêu cầu trả tiền lãi suất của nguyên đơn ông Nguyễn Trung H.

5. Kể từ ngày người có quyền yêu cầu thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án nếu người bị yêu cầu thi hành án chậm trả số tiền trên thì hàng tháng còn phải trả cho nguyên đơn số tiền lãi chậm trả tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán, lãi suất được áp dụng theo quy định tại Điều 357 và Điều 469 Bộ luật dân sự 2015.

6. Về án phí dân sự sơ thẩm:

Buộc công ty cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Mỹ Hưng phải chịu 28.000.000đồng.

Ông Nguyễn Trung H được nhận lại tiền tạm ứng án phí đã nộp 8.000.000đồng theo biên lai thu số 0011635 ngày 20/01/2022 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang.

7. Nguyên đơn được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án 18/8/2022, bị đơn và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

8. Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**\* Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Hậu Giang;
- Các đương sự;
- CQ THA DS H.Châu Thành A;
- VKSND H.Châu Thành A;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**Nguyễn Thị Thúy Hương**