TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN LIÊN CHIỂU-TP ĐÀ NẴNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **55**/2023/HSST
Ngày: 09-6-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN CHIỂU - TP ĐÀ NẴNG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Dương Thị Thái.
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Bình
Ông Nguyễn Văn D1

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Lương Thị Thanh Dung - Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu tham gia phiên tòa: bà Dương Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 6 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 33/2023/HSST ngày 06 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 36/2023/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 5 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn Thanh M**. Tên gọi khác: không có; Sinh ngày: 27/8/1998 tại tỉnh Quảng Nam; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: khối X, phường Y, thị xã D, tỉnh Quảng Nam; Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 04/12. Nghề nghiệp: L1o động phổ thông; Con ông Nguyễn Thanh C và bà Nguyễn Thị Thuý V

Tiền án:

- Ngày 26/8/2015, Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xử phạt 04 năm 03 tháng tù về tội "*Cướp giật tài sản*" theo Bản án số 29/2015/HSST

- Ngày 04/9/2015, Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng xử phạt 09 tháng tù về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo Bản án số 112/2015/HSST.

- Ngày 27/02/2019, Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng xử phạt 04 năm tù về tội "Cướp giật tài sản" theo Bản án sơ thẩm số 09/2019/HSST.

Tiền sự: không

Nhân thân: - Ngày 21/8/2012, Uỷ ban nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đưa vào trường giáo dưỡng với thời hạn 24 tháng theo Quyết định số 3932/QĐ-UBND.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/8/2022, có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Lương Lâm H**. Tên gọi khác: không có; Sinh ngày 20/4/1996 tại Đà Nẵng; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Tổ S, phường F, quận K, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 07/12; Nghề nghiệp: không; Con ông: không rõ và bà Lương Trần Mỹ D1.

Tiền án:

- Ngày 10/8/2016, Toà án nhân dân huyện Hoà Vang, thành phố Đà Nẵng xử phạt 03 năm tù về tội "*Trộm cắp tài sản*" theo Bản án số 24/2016/HSST.

- Ngày 29/11/2019, Tòa án nhân dân thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam xử phạt 30 tháng tù về tội: "*Tàng trữ trái phép chất ma tuý*" theo Bản án số 101/HSST.

Tiền sự: không

Nhân thân:

- Ngày 17/11/2010, Ủy ban nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng đưa vào trường giáo dưỡng với thời hạn 24 tháng theo Quyết định 2034/QĐ-UBND.

- Ngày 12/9/2013, Ủy ban nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng đưa vào trường giáo dưỡng với thời hạn 24 tháng theo Quyết định số 2881/QĐ-UBND.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/8/2022, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

- Chị Nguyễn Thụy L1, sinh năm 1998; địa chỉ: số X1, đường Y1, quận H1, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt*

- Anh Nguyễn Văn B, sinh năm 1999; địa chỉ: số X2, đường Y2, quận K, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt*

- Chị Nguyễn Thị Ngọc A, sinh năm 1998; địa chỉ: số X3, đường Y3, quận K, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt*

- Anh Lê Ngọc Anh D1, sinh năm 2003; địa chỉ: số X4, đường Y4, quận K, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt*

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- Anh Đỗ Công Hòa Q, sinh năm: 1978; Địa chỉ: số X5, đường Y5, quận K, thành phố Đà Nẵng. *Có mặt*

- Anh Nguyễn Minh T, sinh năm 2003; Địa chỉ: số X6, đường Y6, quận K, thành phố Đà Nẵng.*Vắng mặt*

- Chị Võ Thị Kim P, sinh năm 1986, Địa chỉ: số X7, đường Y7, quận K, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt*

- Anh Ngô Ngọc N, sinh năm 1981; Địa chỉ: số X8, đường Y8, quận K, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt*

- Chị Lê Thị Mỹ G, sinh năm 1981; Địa chỉ: số X9, đường Y9, quận K, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 01 giờ 00 phút ngày 14/8/2022, Lương Lâm H điều khiển xe mô tô hiệu Exciter BKS 43F1-467.57 chở Nguyễn Thành M đi trên đường Lý Thái Tông theo hướng Nguyễn Tất Thành vào đường Hoàng Thị Loan. Khi đến đoạn trước karaoke Ánh Tuyến 2, số 139 Lý Thái Tông, phường Hoà Minh thì phát hiện chị Nguyễn Thuỵ L1 đang điều khiển xe máy đeo túi xách bên tay trái nên cả hai nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản. H điều khiển xe áp sát xe chị L1 để M ngồi sau dùng tay phải giật túi xách rồi H tăng ga bỏ chạy về hướng Nguyễn Tất Thành - Xuân Thiều. Khi đến bãi biển Xuân Thiều, H dừng xe để M kiểm tra túi xách thì phát hiện có một điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu đen và số tiền 1.200.000 đồng cùng 06 tờ ngoại tệ (04 tờ 02 USD, 01 tờ 01 USD và 01 tờ 05 USD). Túi xách thì M vứt ở bãi tắm Xuân Thiều. Sau đó, H chở M về bãi đất trống gần khu công nghiệp Hoà Khánh thì dừng lại. M và H chia nhau mỗi người 600.000 đồng. M giữ lại 03 tờ 02 USD và đưa cho H 01 tờ 02 USD, 01 tờ 01 USD và 01 tờ 05 USD. Sau khi chia tiền xong, H chở M về phòng trọ của bạn gái H. H ở lại đây còn M đi bán điện thoại Iphone 11 Promax cho Đỗ Công Hoà Q. M nói với Q đây là điện thoại của bạn M nhờ bán giúp. Q kiểm tra và mua với giá 3.500.000 đồng. Sau khi bán điện thoại, M chia cho H 1.750.000 đồng. Đến trưa hôm sau, M chở H đi nhặt lại túi xách và H đem về cho chị Võ Thị Kim P. Theo Kết luận định giá 129/KL-HĐĐG ngày 26/9/2022 của Hội đồng định giá trong tố tụng quận Thanh Khê: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax trị giá 10.200.000 đồng và 01 túi xách trị giá 10.000 đồng. Tổng giá trị của 02 tài sản là 10.210.000 đồng.

Quá trình điều tra, Nguyễn Thanh M còn khai nhận đã thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn quận Liên Chiểu, cụ thể:

Vụ thứ 1: Khoảng 08 giờ 00 ngày 02/8/2022, Nguyễn Thanh M chuẩn bị một kìm cộng lực và 01 thanh sắt để bấy đinh dài khoảng 45cm rồi bỏ vào balo du lịch màu đen, một mình đi bộ quanh khu vực đường Y2 để tìm kiếm tài sản trộm cắp.

Khi đến dãy nhà trọ tại đường Y2, phát hiện không có người trông coi nên M đi vào dùng kìm cộng lực và bấy đinh phá ổ khoá phòng trọ số lấy trộm của anh Nguyễn Văn B: 02 máy vi tính xách tay (01 máy hiệu Dell Inprison và 01 máy hiệu Dell L1titude). Theo Kết luận số 151/KL-HĐĐG ngày 22/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng quận Liên Chiểu, xác định giá trị của 01 máy vi tính xách tay đã sử dụng màu đen hiệu Dell – Inspiron, CPU Core i5, RAM 4GB, SSD 256GB trị giá 6.800.000 đồng; 01 máy vi tính xách tay đã sử dụng màu đen hiệu Dell – L1titude CPU Core i5, RAM 4GB trị giá 4.200.000 đồng.

Vụ thứ 2: Sau khi trộm cắp tài sản của anh Nguyễn Văn B, M tiếp tục phá khoá cửa phòng trọ số 4 lấy trộm của chị Nguyễn Thị Ngọc A: 01 máy tính xách tay hiệu HP màu trắng bạc. Sau đó, M cho 03 máy tính vào 01 ngăn của ba lô, ngăn còn lại chứa kìm cộng lực và thanh sắt bấy đinh. M mang 03 máy tính trộm cắp được đến gặp Đỗ Công Hoà Q để bán máy. Q kiểm tra cấu hình máy rồi mua cả 03 máy vi tính xách tay với giá 4.500.000 đồng. Sau khi bán máy tính, M cầm balo có chứa kìm cộng lực và thanh sắt bấy đinh bỏ vào góc tủ trước cửa hàng của Q và nói Q cho gửi balo để về quê. Q đã đăng lên mạng xã hội để bán lại 01 máy Dell và 01 máy HP với giá 4.500.000 đồng. Còn máy Dell còn lại, Q nhờ anh Ngô Ngọc N sửa chữa. Theo Kết luận số: 151/KL-HĐĐG ngày 22/12/2022 của Hội đồng Định giá tài sản trong tố tụng quận Liên Chiểu, xác định: 01 máy vi tính xách tay đã sử dụng màu trắng hiệu HP trị giá 2.120.000 đồng; 01 đồng hồ nữ đã sử dụng màu vàng nhãn hiệu TITAN trị giá 1.500.000 đồng.

Vụ thứ 3: Vào buổi trưa ngày 08/8/2022, Nguyễn Thanh M dùng kìm cộng lực phá khoá phòng trọ của anh Lê Ngọc Anh D1 tại đường Y4 và lấy trộm 01 máy vi tính xách tay hiệu HP victus. Sau đó, M đem bán cho một người đàn ông trên đường Trần Cao Vân được 6.000.000 đồng. Theo Kết luận số: 150/KL-HĐĐG ngày 22/12/2022 của Hội đồng Định giá tài sản trong tố tụng quận Liên Chiểu, xác định giá trị của 01 máy vi tính xách tay đã sử dụng màu đen hiệu HP Victus 16 inch Monitor là 17.600.000 đồng.

Ngoài ra, Nguyễn Thanh M và Lương Lâm H tự khai đã thực hiện một vụ Cướp giật tài sản trên địa bàn quận Ngũ Hành Sơn nhưng đến nay chưa tìm ra được bị hại, cụ thể**:** Vào khoảng 01 giờ 00 phút ngày 10 hoặc 11 tháng 8 năm 2022, Lương Lâm H điều khiển xe mô tô hiệu Exciter BKS 43F1-467.57 chở Nguyễn Thanh M đi trên đường Lê Văn Hiến đến đoạn ngã ba Lê Văn Hiến – Mai Đăng Chơn (phường Hoà Qúy, quận Ngũ Hành Sơn), H phát hiện một nam thanh niên đang điều khiển xe mô tô chở theo sau một phụ nữ đang đeo túi xách bên trái. H áp sát xe từ trái sang phải, từ bên ngoài vào để M ngồi sau xe thuận lợi giật túi xách rồi H tăng ga bỏ chạy.

Khi đến đường Hồ Xuân Hương, M lục túi xách kiểm tra bên trong lấy 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X và 01 tờ tiền mệnh giá 200.000 đồng, còn túi xách M vứt bỏ ven đường. Sau đó, M nói H chở M đến cửa hàng điện thoại của Đỗ Công Hoà Q. M nói với Q đây là điện thoại của bạn M nhờ bán giúp. Q kiểm tra máy và đồng ý mua với giá 2.500.000 đồng. Số tiền và điện thoại cướp được, M và H chia đôi mỗi người được 1.350.000 đồng. H cho Nguyễn Minh T 100.000 để đổ xăng xe.

Toàn bộ số tiền có được từ việc phạm tội trên đây, M, H đã tiêu xài cá nhân hết.

Cáo trạng số 36/CT-VKS ngày 04 tháng 4 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu đã truy tố các bị cáo Nguyễn Thanh M và Lương Lâm H về tội "Cướp giật tài sản" theo điểm d, i khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự; truy tố Nguyễn Thanh M về tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố như cáo trạng, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố Nguyễn Thanh M phạm tội "Cướp giật tài sản" và "Trộm cắp tài sản", Lương Lâm H phạm tội "Cướp giật tài sản". Căn cứ điểm d, i khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt Nguyễn Thanh M từ 05 năm đến 06 năm tù. Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt Nguyễn Thanh M từ 03 năm đến 04 năm tù. Căn cứ điều 55 để tổng hợp hình phạt, buộc Nguyễn Thanh M phải chịu mức hình phạt chung từ 08 năm đến 10 năm tù. Căn cứ điểm d, i khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt Lương Lâm H từ 05 năm đến 06 năm tù. Về trách nhiệm dân sự: đề nghị căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 468, 584, 585, 589 của Bộ luật dân sự để buộc bị cáo M và H liên đới bồi thường cho chị Nguyễn Thuỵ L1 số tiền 1.200.000 đồng; buộc bị cáo M bồi thường cho anh Nguyễn Văn B số tiền 6.800.000 đồng, chị Nguyễn Thị Ngọc A số tiền 2.120.000 đồng và anh Lê Ngọc Anh D1 số tiền 17.600.000 đồng. Về xử lý vật chứng: đề nghị căn cứ Điều 47 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 106 Bộ luật hình sự đề quy trữ đảm bảo thi hành án đối với số tiền 440.000 đồng, 01 điện thoại di động, 01 đồng hồ có ghi chữ MVM màu xanh thu giữ của Lương Lâm H; 01 đồng hồ đeo tay nam, 01 điện thoại di động hiệu Nokia gắn sim 0763247221, 01 xe mô tô BKS 92D1-892.67 thu giữ của Nguyễn Thanh M. Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước đối với: 01 kiềm cộng lực dài 40cm, cán bọc nhựa màu xanh; 01 thanh sắt dài 45cm để bấy đinh; 01 ba lô màu đen.

Tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Thanh M và Lương Lâm H thống nhất với tội danh, mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng, không có ý kiến tranh luận. Lời nói sau cùng, hai bị cáo rất ăn năn về hành vi phạm tội, đề nghị Hội

đồng xét xử áp dụng mức hình phạt thấp nhất để tạo điều kiện cho các bị cáo sửa chữa lỗi lầm, hoàn lương đoàn tụ với gia đình.

NHẬN ĐINH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành rố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu điều tra thu thập có tại hồ sơ vụ án và lời khai tại phiên tòa, có đủ cơ sở để xác định:

Vào khoảng 01 giờ 00 ngày 14/8/2022, tại trước số nhà 139 Lý Thái Tông, phường Hoà Minh, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng, Lương Lâm H điều khiển xe môtô hiệu Exciter BKS 43F1-467.57 áp sát vào xe của chị Nguyễn Thụy L1 để Nguyễn Thanh M ngồi sau dùng tay giật túi xách của chị L1. Bên trong túi xách có một điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu đen và số tiền 1.200.000 đồng cùng 06 tờ ngoại tệ (04 tờ 02 USD, 01 tờ 01 USD và 01 tờ 05 USD); giá trị tài sản chiếm đoạt được xác định là 11.734.142 đồng. Hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội "Cướp giật tài sản". Xét thấy, bị cáo Nguyễn Thanh M, Lương Lâm H sử dụng xe máy khi cướp giật tài sản nên thuộc trường hợp dùng thủ đoạn nguy hiểm. Mặt khác, tại Bản án số 09/2019/HSST ngày 27/02/2019 của Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn đã xác định bị cáo M phạm tội thuộc trường hợp tái phạm, tại Bản án số 101/HSST ngày 29/11/2019 của Tòa án nhân dân thị xã Điện Bàn đã xác định bị cáo H phạm tội thuộc trường hợp tái phạm; đến nay cả hai bị cáo đều chưa được xóa án tích nên lần phạm tội này thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm. Do đó Cáo trạng số 34/CT-VKS ngày 04 tháng 4 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu đã truy tố các bị cáo theo điểm d, i khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự là hoàn toàn có cơ sở, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Ngoài ra, trong khoảng thời gian từ ngày 02/8/2022 đến ngày 08/8/2022, trên địa bàn quận Liên Chiểu, Nguyễn Thanh M đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 04 máy vi tính xách tay của anh Nguyễn Văn B, chị Nguyễn Thị Ngọc A, anh Lê Ngọc Anh

D1. Mặc dù tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt được xác định 30.720.000 đồng nhưng tại Bản án số 09/2019/HSST ngày 27/02/2019 của Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn đã xác định bị cáo phạm tội thuộc trường hợp tái phạm, đến nay chưa được xóa án tích nên bị cáo phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm. Do vậy, hành vi của Nguyễn Thanh M thỏa mãn các yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo nhận thức rõ việc xâm phạm đến tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng vì muốn có tiền tiêu xài mà không phải bỏ sức lao động nên đã liều lĩnh chiếm đoạt tài sản của các bị hại. Hành vi của các bị cáo trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác, xâm phạm đến trật tự công cộng, gây ra tâm lý lo lắng trong nhân dân, làm ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương. Cả Nguyễn Thanh M và Lương Lâm H đều có nhân thân rất xấu, các bị cáo đã nhiều lần bị đưa vào trường giáo dưỡng cũng như bị Tòa án đưa ra xét xử nhưng không lấy đó làm bài học để sửa đổi bản thân mà vẫn lao vào con đường phạm tội. Do vậy lần phạm tội này cần xét xử nghiêm, cách ly các bị cáo khỏi xã hội một thời gian dài để giáo dục và phòng ngừa.

Khi thực hiện hành vi cướp giật tài sản, giữa hai bị cáo không có sự bàn bạc, phân công từ trước nên thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn, không có tổ chức. Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; tại phiên tòa và trong quá trình điều tra, đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội là tình tiết quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, xét vai trò cụ thể thì thấy: Nguyễn Thanh M là người khởi xướng, rủ rê Lương Lâm H, đồng thời bị cáo thực hiện hành vi giật túi xách của chị L1 và trực tiếp đi tiêu thụ tài sản; còn Lương Lâm H là người điều khiển phương tiện; do vậy cần buộc bị cáo M chịu một mức hình phạt cao hơn so với bị cáo H để thể hiện tính công bằng của pháp luật.

Ngoài ra, Nguyễn Thanh M còn phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi trộm cắp tài sản với tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự "phạm tội từ 2 lần trở lên" quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự và tình tiết giảm nhẹ thành khẩn khai báo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Xét yêu cầu bồi thường của bị hại là có căn cứ, phù hợp với quy định tại Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, 585, 589 Bộ luật dân sự nên cần buộc các bị cáo có trách nhiệm bồi thường, cụ thể:

Cần buộc bị cáo M và bị cáo H liên đới bồi thường cho chị Nguyễn Thuỵ L1 số tiền 1.200.000 đồng. Buộc bị cáo M bồi thường cho anh Nguyễn Văn B số tiền 6.800.000 đồng, chị Nguyễn Thị Ngọc A số tiền 2.120.000 đồng và anh Lê Ngọc Anh D1 số tiền 17.600.000 đồng.

[5] Về xử lý vật chứng:

Ngày 10/10/2022, Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê ra Quyết định xử lý vật chứng số 67/QĐ-CSĐT trả cho chị Nguyễn Thuỵ L1: 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu xanh; 03 tờ tiền: 02 tờ mệnh giá 02 USD, 01 tờ mệnh giá 01 USD và 01 tờ mệnh giá 05 USD và 01 túi xách màu vàng, kích thước 10x20 cm, có dây đeo bằng kim loại. Ngày 22/02/2023, Cơ quan CSĐT Công an quận Liên Chiểu ra Quyết định xử lý vật chứng số 19/QĐ-CSĐT trả cho anh Nguyễn Minh T: xe mô tô hiệu Exciter màu đỏ BKS 43F1-467.57. Ngày 03/02/2023, Cơ quan CSĐT Công an quận Liên Chiểu ra Quyết định xử lý vật chứng số 17/QĐ-CSĐT trả cho anh Nguyễn Văn B 01 L1ptop hiệu Dell WM130248#4 màu đen nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với số tiền 440.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu VIVO, 01 đồng hồ có ghi chữ MVM màu xanh thu giữ của Lương Lâm H; 01 đồng hồ đeo tay nam, 01 điện thoại di động hiệu Nokia gắn sim 0763247221, 01 xe mô tô BKS 92D1-892.67, số máy E32VE597719, số khung RLCUE3710NY343603 thu giữ của Nguyễn Thanh M không liên quan đến tội phạm nên trả lại cho các bị cáo nhưng cần quy trữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với 01 kiềm cộng lực dài 40cm, cán bọc nhựa màu xanh; 01 thanh sắt dài 45cm để bấy đinh; 01 ba lô màu đen là công cụ, phương tiện phạm tội nên cần tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

[6] Xét nội dung đề nghị tại phiên tòa của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu về tội danh, điều khoản luật và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, mức hình phạt, trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng cơ bản phù hợp nhận định của Hội đồng xét xử nên cần chấp nhận.

[7] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Thanh M, Lương Lâm H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 của Nghị quyết số: 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội.

[8] Đối với Đỗ Công Hoà Q đã có hành vi mua tài sản do Nguyễn Thanh M phạm tội mà có. Tuy nhiên do đã có ý định tìm tài sản để trộm cắp, cướp giật nên từ trước đó khi M và Q ngồi nhậu cùng nhau, M tự nói Q là mình có cầm máy tính của

sinh viên, khi nào có người không chuộc máy sẽ đem bán cho Q. Nên khi M đến bán mặc dù tất cả các tài sản Q mua đều có mật khẩu màn hình và M không cung cấp được mật khẩu nhưng nghe các lý do bán giúp cho bạn, bán máy tính có từ cầm cố do M nại ra thì Q vẫn tin tưởng, không nghi ngờ gì về nguồn gốc những tài sản này. Quá trình điều tra đã tiến hành đối chất giữa bị cáo M và Đỗ Công Hòa Q nhưng cả hai đều khai Q không biết tài sản M bán là do phạm tội mà có nên không đủ cơ sở để xử lý trách nhiệm hình sự đối với Đỗ Công Hoà Q là phù hợp.

Đối với Nguyễn Minh T đã hai lần cho Lương Lâm H mượn xe môtô hiệu Exciter màu đỏ BKS 43F1-467.57 để H sử dụng xe trên để thực hiện hành vi phạm tội nhưng T không biết. Đối với Đào Ngọc N là người nhận L1ptop hiệu Dell WM130248#4 màu đen từ Đỗ Công Hoà Q để sửa chữa và Võ Thị Kim P là người nhận 01 túi xách màu vàng, kích thước 10x20 cm, có dây đeo bằng kim loại từ Lương Lâm H nhưng N, P không biết nguồn gốc tài sản nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không đề cập xử lý đối với T, N và P là có cơ sở.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

***Tuyên bố*:** Bị cáo Nguyễn Thanh M phạm tội "Cướp giật tài sản" và "Trộm cắp tài sản". Bị cáo Lương Lâm H phạm tội "Cướp giật tài sản";

1. Căn cứ điểm d, i khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt Nguyễn Thanh M 05 năm, 06 tháng tù. Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt Nguyễn Thanh M 03 năm, 06 tháng tù.

Căn cứ Điều 55 Bộ luật hình sự về tổng hợp hình phạt, buộc Nguyễn Thanh M chấp hành hình phạt chung của hai tội là 09 (Chín) năm tù, thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày 17/8/2022.

2. Căn cứ điểm d, i khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt Lương Lâm H: 05 (Năm) năm tù, thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày 17/8/2022.

3. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 468, 584, 585, 589 của Bộ luật dân sự;

Tuyên:

Buộc bị cáo Nguyễn Thanh M và Lương Lâm H liên đới bồi thường cho chị Nguyễn Thuỵ L1 số tiền 1.200.000đ (Một triệu, hai trăm ngàn đồng). (Mỗi bị cáo có trách nhiệm bồi thường 600.000đ).

Buộc bị cáo Nguyễn Thanh M bồi thường cho anh Nguyễn Văn B số tiền 6.800.000đ (Sáu triệu, tám trăm ngàn đồng), bồi thường cho chị Nguyễn Thị Ngọc A số tiền 2.120.000đ (Hai triệu, một trăm hai mươi ngàn đồng), bồi thường cho anh Lê Ngọc Anh D1 số tiền 17.600.000đ (Mười bảy triệu, sáu trăm ngàn đồng).

Kể từ ngày người có quyền yêu cầu thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà người phải thi hành án không thi hành thì còn phải trả khoản tiền lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

4. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Tuyên quy trữ để đảm bảo thi hành án đối với: Số tiền 440.000 đồng, một điện thoại di động nhãn hiệu VIVO, một đồng hồ có ghi chữ MVM màu xanh thu giữ của Lương Lâm H. Một đồng hồ đeo tay nam, một điện thoại di động hiệu Nokia gắn sim 0763247221, một xe mô tô BKS 92D1-892.67, số máy E32VE597719, số khung RLCUE3710NY343603 thu giữ của Nguyễn Thanh M.

Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước: một kiềm cộng lực dài 40cm, cán bọc nhựa màu xanh; một thanh sắt dài 45cm để bấy đinh; một ba lô màu đen.

(Các vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Liên Chiểu theo biên bản giao nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 17/5/2023).

5. Về án phí : Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc Nguyễn Thanh M phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm; 1.350.000đ (Một triệu, ba trăm năm mươi ngàn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Buộc Lương Lâm H phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm; 300.000đ (Ba trăm ngàn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

6. Quyền kháng cáo: Các bị cáo, ông Đỗ Công Hòa Q có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận (hoặc niêm yết) bản án.

7. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có

quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- VKSND quận Liên Chiểu;
- Công an quận Liên Chiểu;
- Chi cục THA quận Liên Chiểu;
- Bị cáo, người bị hại;
- Người đại diện hợp pháp cho các bị cáo;
- Người bào chữa cho các bị cáo;
- Người liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

DƯƠNG THỊ THÁI