TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN SƠN TỊNH** **TỈNH QUẢNG NGÃI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2025/HS-ST

Ngày 28 - 02 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SƠN TỊNH, TỈNH QUẢNG NGÃI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mỹ Dung

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lữ Đình Ba

Ông Lữ Xuân Ánh

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Duy Vinh, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Công Hồng - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 25, 28 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 02/2025/TLST-HS ngày 10 tháng 01 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2025/QĐXXST - HS ngày 24 tháng 01 năm 2025, thông báo về việc thay đổi thời gian mở phiên toà số: 03/TB - TA ngày 17 tháng 01 năm 2025 và thông báo về việc thay đổi thời gian mở phiên toà số: 04/TB - TA ngày 06 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo:

Nguyễn Hiền N, sinh ngày 03/12/2005 tại tỉnh Quảng Ngãi. Nơi cư trú: Thôn A, xã T, huyện S, tỉnh Quảng Ngãi; Nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thanh H và bà Lê Thị L; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo đang tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại*: Anh Hồ Gia Đ, sinh năm 2003; Nơi cư trú: Thôn M, xã T, huyện S, tỉnh Quảng Ngãi, có mặt tại phiên toà, vắng mặt khi tuyên án.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Chị Nguyễn Thị Thu S, sinh năm 1995;

2. Ông Nguyễn Thanh H, sinh năm 1970;

Cùng cư trú: Thôn A, xã T, huyện S, tỉnh Quảng Ngãi, có mặt.

3. Chị Lê Thị Mỹ L1, sinh năm 1991 - Chủ hộ kinh doanh P; Địa chỉ: Số D đường N, phường T, thành phố Q, tỉnh Quảng Ngãi; có mặt tại phiên toà, vắng mặt khi tuyên án.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 18 giờ ngày 17/7/2024, Nguyễn Hiền N điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 76D1 - 296.41 đi dạo chơi, nhưng vì muốn có tiền để tiêu xài nên bị cáo nảy sinh ý định điều khiển xe mô tô đi trên các tuyến đường, lợi dụng sự sơ hở của chủ sở hữu để chiếm đoạt tài sản. Đến khoảng 19 giờ 10 phút cùng ngày, khi bị cáo đi đến đoạn đường thuộc thôn M, xã T, huyện S thì thấy anh Hồ Gia Đ đang đi bộ cùng chiều phía trước. Bị cáo chủ động điều khiển xe mô tô đến tiếp cận gần anh Đ, bị cáo dừng xe lại, vẫn ngồi trên xe và để xe trong trạng thái nổ máy, bị cáo hỏi mượn điện thoại của anh Đ để gọi về cho gia đình, anh Đ đồng ý đưa điện thoại di động Iphone 11 Promax cho bị cáo mượn. Cầm trên tay điện thoại di động Iphone 11 Promax, nhìn thời tiết đang mưa nhỏ, bị cáo nói với anh Đ *"đi vào bên trong đường cho đỡ mưa"*. Khi anh Đ vừa quay lưng bước đi cách bị cáo khoảng 02m, bị cáo cầm điện thoại nhanh chóng tăng ga tẩu thoát. Anh Đ phát hiện chạy theo dùng tay kéo ba ga (tay nâng) phía sau xe mô tô lại nhưng vì trời mưa, đường trơn nên anh Đ bị ngã xuống đường.

Sau khi lấy được điện thoại di động, bị cáo điều khiển xe mô tô đến cửa hàng điện thoại NHAN STORE của anh Nguyễn Ngọc N1 với mục đích để bán. Quá trình kiểm tra điện thoại, anh N1 phát hiện bên trong ốp lưng điện thoại có 400.000đồng gồm 03 tờ 100.000đồng và 02 tờ 50.000đồng; bị cáo nói: *"Đấy là tiền của em"*. Anh N1 kiểm tra điện thoại nhưng không mở được mật khẩu màn hình nên không mua, trả lại điện thoại cùng với số tiền trên cho bị cáo.

Sáng ngày 18/7/2024, bị cáo điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 76D1 - 067.26 mang theo điện thoại của anh Đ xuống thành phố Quảng Ngãi với mục đích để bán. Đầu tiên, bị cáo đến một cửa hàng điện thoại (không nhớ tên hiệu cửa hàng này), chủ cửa hàng kiểm tra điện thoại nhưng không mua. Sau đó, bị cáo tiếp tục đến cửa hàng điện thoại di động PHONE VIỆT do chị Lê Thị Mỹ L1 làm chủ hộ kinh doanh. Khi đến cửa hàng, qua kiểm tra chị Lê Thị Thúy T nhân viên cửa hàng

đã mua điện thoại Iphone 11 Promax với số tiền 2.500.000đồng. Bị cáo đã sử dụng tiêu xài cá nhân số tiền 2.900.000đồng gồm tiền bán điện thoại và 400.000đồng có trong ốp lưng điện thoại.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 08/KL - HĐĐGTTHS ngày 26/7/2024, của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Sơn Tịnh kết luận: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu hiệu Iphone 11 Promax, màu xám, có ốp lưng bên ngoài màu xám, có số seri máy: G6TCW44UN70C; số IMEI: 352843112041667; số IMEI2: 352843112063356 có giá trị thành tiền tại thời điểm xâm hại như sau: 9.500.000 đồng x 70% = 6.650.000 đồng (Sáu triệu, sáu trăm năm mươi nghìn đồng).

Tại kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 251/KLTTCT - TTPY, ngày 07/8/2024, Trung tâm pháp y Sở Y tế tỉnh Quảng Ngãi kết luận: Sẹo mu bàn tay trái kích thước (1 x 0,1)cm: 01%; Sẹo vùng khuỷa tay phải kích thước (1 x 0,5)cm: 01%. Tổng tỉ lệ: 1,99%, làm tròn = 02%.

Tại Cáo trạng số: 31/CT - VKS - ST ngày 29/10/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh truy tố Nguyễn Hiền N về tội: *"Cướp giật tài sản"* theo khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố Nguyễn Hiền N phạm tội: *"Cướp giật tài sản"*. Áp dụng khoản 1 Điều 171; các điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Hiền N 12 tháng - 18 tháng tù.

- *Về trách nhiệm dân sự:* Bị hại anh Hồ Gia Đ đã nhận lại điện thoại di động Iphone 11 Promax và 400.000đồng; Bị cáo đã bồi thường số tiền 2.500.000đồng cho chị Lê Thị Mỹ L1 chủ cửa hàng điện thoại PHONE VIỆT. anh Đ, chị L1 không có yêu cầu gì về phần dân sự nên không xem xét.

- *Về xử lý vật chứng:*

+ Đối với 01(một) điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu xám bên trong không chứa thẻ sim được bọc trong 01 (một) ốp lưng nhựa màu xám; Điện thoại có số seri: G6TCW44UN70C, IMEI: 352843112041667; IMEI 2: 352843112063356. Đây là tài sản của anh Hồ Gia Đ nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sơn Tịnh đã trả lại cho anh Đ là phù hợp.

+ Đối với 01(một) xe mô tô biển kiểm soát 76D1-296.41 nhãn hiệu Yamaha, số loại Nouvo do chị Nguyễn Thị Thu S làm chủ sở hữu. Khi bị cáo mượn xe mô tô trên nói đi dạo chơi, chị S hoàn toàn không biết bị cáo dùng xe mô tô làm phương tiện phạm tội nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sơn Tịnh đã trả lại xe mô tô biển kiểm soát 76D1-296.41 cho chị S là phù hợp.

+ Đối với 01 (một) xe mô tô biển kiểm soát 76D1- 067.26 nhãn hiệu Yamaha, số loại Sirius do ông Nguyễn Thanh H làm chủ sở hữu. Khi bị cáo mượn xe mô tô trên nói đi dạo chơi, ông H hoàn toàn không biết bị cáo dùng xe mô tô làm phương tiện phạm tội nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sơn Tịnh đã trả lại xe mô tô biển kiểm soát 76D1- 067.26 cho ông H là phù hợp.

+ Đối với 01(một) áo khoác màu trắng đen, phía sau áo khoác có dòng chữ REGODS OFICIAL; 01(một) quần Jean trắng có nhiều hình, chữ màu đen trên quần, phía sau quần có nhãn mác màu cam có dòng chữ "ICS một chữ tín vạn niềm tin Made in VietNam"; 01(một) mũ bảo hiểm màu trắng, có lỗ thông gió màu đen hai bên mũ, đây là tài sản cá nhân của bị cáo, tại phiên toà bị cáo yêu cầu tiêu huỷ nên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu và tiêu huỷ.

+ Đối với 01 (một) USB màu bạc hiệu Kingston bên trong có chứa 06 (sáu) video, tổng dung lượng là 75,7MB, do bà Lê Thị Thúy T là chủ cửa hàng điện thoại PHONE VIỆT giao nộp bên trong có chứa dữ liệu điện tử đã được giám định. 01 (một) USB hiệu Kingston bên trong có chứa 01(một) video dung lượng là 590MB, do ông Nguyễn Ngọc N1 (chủ cửa hàng điện thoại NHAN STORE) giao nộp bên trong có chứa dữ liệu điện tử đã được giám định. Đây là chứng cứ của vụ án nên đề nghị lưu giữ tại hồ sơ vụ án.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sơn Tịnh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Tịnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên toà bị cáo Nguyễn Hiền N khai nhận: Để có tiền tiêu xài cá nhân, khi đang điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 76D1- 296.41 (do chị Nguyễn Thị Thu S làm chủ sở hữu) dạo chơi, bị cáo nảy sinh ý định cướp giật tài sản của người đi đường. Khoảng 19 giờ 10 phút ngày 17/7/2024, bị cáo giả vờ hỏi mượn điện thoại đi động của anh H1 Gia Định để gọi về nhà. Sau khi được anh Đ cho mượn điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, chuyển giao tài sản này cho bị

cáo quản lý thì bị cáo nói với anh Đ *"đi vào bên trong đường cho đỡ mưa",* anh Đ tin tưởng bị cáo, quay lưng bước đi, bị cáo lợi dụng sơ hở này nhanh chóng tăng ga tẩu thoát. Thấy bị cáo bỏ chạy, anh Đ chạy theo kéo ba ga xe lại nhưng vì đường trơn trượt nên anh Đ bị té ngã, thương tích 2%. Theo kết luận định giá tài sản số: 08/KL - HĐĐGTTTHS của Hội đồng định giá trong tố tụng huyện Sơn Tịnh xác định: 01(một) điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax trị gía 6.650.000đồng; cộng với 400.000đồng tiền trong ốp lưng điện thoại, do đó tổng giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt là 7.050.000đồng (bảy triệu, không trăm năm mươi ngàn đồng).

Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận bị cáo Nguyễn Hiền N phạm tội "*Cướp giật tài sản"* theo khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự.

[3] Nguyễn Hiền N là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội nhưng vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, không những gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh và trật tự xã hội tại địa phương mà còn thể hiện sự xem thường pháp luật nên cần xử lý nghiêm, nhằm đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật, đủ tác dụng giáo dục, cải tạo riêng và phòng ngừa tội phạm.

[4] Bị cáo Nguyễn Hiền N có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự; thành khẩn khai báo, đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Hồ Gia Đ đã nhận lại điện thoại di động Iphone 11 Promax và 400.000đồng; Bị cáo đã bồi thường số tiền 2.500.000đồng cho chị Lê Thị Mỹ L1 chủ cửa hàng điện thoại PHONE VIỆT. anh Đ, chị L1 không có yêu cầu gì về phần dân sự nên không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng:

+ 01(một) điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu xám bên trong không chứa thẻ sim được bọc trong 01 (một) ốp lưng nhựa màu xám; Điện thoại có số seri: G6TCW44UN70C, IMEI: 352843112041667; IMEI 2: 352843112063356. Đây là tài sản của anh Hồ Gia Đ nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sơn Tịnh đã trả lại cho anh Đ là phù hợp.

+ 01(một) xe mô tô biển kiểm soát 76D1-296.41 nhãn hiệu Yamaha, số loại Nouvo do chị Nguyễn Thị Thu S làm chủ sở hữu. Khi bị cáo mượn xe mô tô trên nói đi dạo chơi, chị S hoàn toàn không biết bị cáo dùng xe mô tô làm phương tiện phạm tội nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sơn Tịnh đã trả lại xe mô tô biển kiểm soát 76D1-296.41 cho chị S là phù hợp.

+ 01 (một) xe mô tô biển kiểm soát 76D1- 067.26 nhãn hiệu Yamaha, số loại Sirius do ông Nguyễn Thanh H làm chủ sở hữu. Khi bị cáo mượn xe mô tô trên nói đi dạo chơi, ông H hoàn toàn không biết bị cáo dùng xe mô tô làm phương tiện phạm tội nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sơn Tịnh đã trả lại xe mô tô biển kiểm soát 76D1- 067.26 cho ông H là phù hợp.

+ 01(một) áo khoác màu trắng đen, phía sau áo khoác có dòng chữ REGODS OFICIAL; 01(một) quần Jean trắng có nhiều hình, chữ màu đen trên quần, phía sau quần có nhãn mác màu cam có dòng chữ "ICS một chữ tín vạn niềm tin Made in VietNam"; 01(một) mũ bảo hiểm màu trắng, có lỗ thông gió màu đen hai bên mũ, đây là tài sản cá nhân của bị cáo, tại phiên toà bị cáo đề nghị tiêu huỷ nên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu và tiêu huỷ.

+ 01 (một) USB hiệu Kingston bên trong có chứa 06 (sáu) video, tổng dung lượng là 75,7MB, do chị Lê Thị Thúy T là nhân viên cửa hàng điện thoại PHONE VIỆT giao nộp bên trong có chứa dữ liệu điện tử đã được giám định và 01 (một) USB hiệu Kingston bên trong có chứa 01(một) video dung lượng là 590MB, do ông Nguyễn Ngọc N1, chủ cửa hàng điện thoại NHAN STORE giao nộp bên trong có chứa dữ liệu điện tử đã được giám định. Đây là chứng cứ của vụ án nên lưu giữ tại hồ sơ vụ án.

[7] Về chiếc sim điện thoại số 0963862907 được gắn vào trong điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax của anh Hồ Gia Đ: Sau khi cướp giật điện thoại, bị cáo mang điện thoại đi bán đã đánh rơi chiếc sim này, cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sơn Tịnh không thu giữ được nên không có căn cứ để định giá sim điện thoại. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên toà anh Đ không yêu cầu bị cáo bồi thường và trả lại sim điện thoại này cho anh.

[8] Đối với chị Lê Thị Mỹ L1 là chủ cửa hàng điện thoại PHONE VIỆT, Khi bị cáo đến bán điện thoại Iphone 11 Promax, bị cáo nói điện thoại này là do bị cáo nhặt được trên đường, nhân viên bán hàng của cửa hàng điện thoại PHONE VIỆT hoàn toàn không biết việc bị cáo có chiếc điện thoại trên từ việc cướp giật tài sản nên đã mua với giá 2.500.000đồng. Do đó, cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sơn Tịnh không xem xét xử lý trách nhiệm hình sự đối với chị Lê Thị Mỹ L1 về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có là phù hợp.

[9] Đề nghị của kiểm sát viên tại phiên tòa về tội danh, mức hình phạt, áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xử lý vật chứng đối với bị cáo phù hợp với phân tích, đánh giá, nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[10] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Hiền N phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 171; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Các Điều 106, 136, 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hiền N phạm tội: *"Cướp giật tài sản"*.

2. Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Hiền N 12 (mười hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

3. Về trách nhiệm dân sự: Anh Hồ Gia Đ đã nhận lại điện thoại di động Iphone 11 Promax và 400.000đồng (bốn trăm ngàn đồng); Bị cáo đã bồi thường 2.500.000đồng (Hai triệu, năm trăm ngàn đồng) cho chị Lê Thị Mỹ L1 chủ cửa hàng điện thoại PHONE VIỆT. Anh Đ, chị L1 không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự nên không xem xét, giải quyết.

4. Về xử lý vật chứng:

- Tuyên tịch thu và tiêu hủy: 01 (một) áo khoác màu trắng đen, phía sau áo khoác có dòng chữ REGODS OFICIAL; 01(một) quần Jean trắng có nhiều hình, chữ màu đen trên quần, phía sau quần có nhãn mác màu cam có dòng chữ "ICS một chữ tín vạn niềm tin Made in VietNam"; 01(một) mũ bảo hiểm màu trắng, có lỗ thông gió màu đen hai bên mũ.

- Lưu vào hồ sơ vụ án: 01 (một) USB màu bạc hiệu Kingston bên trong có chứa 06(sáu) video, tổng dung lượng là 75,7MB được niêm phong dán kín trong túi niêm phong mã số PS3A07693 có đóng dấu của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Ngãi, có chữ ký, họ tên các bên liên quan; 01 (một) USB hiệu Kingston bên trong có chứa 01 (một) video dung lượng là 590MB được niêm phong dán kín trong túi niêm phong mã số PS3A07692 có đóng dấu của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Ngãi, có chữ ký, họ tên các bên liên quan.

(Vật chứng nêu trên có đặc điểm cụ thể theo biên bản giao nhận vật chứng ngày lập ngày 08/11/2024 giữa Công an huyện Sơn Tịnh và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sơn Tịnh).

5. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Hiền N phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Quảng Ngãi;
- VKSND tỉnh Quảng Ngãi;
- VKSND huyện Sơn Tịnh;
- Cơ quan điều tra Công an tỉnh Quảng Ngãi;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ Công an tỉnh Quảng Ngãi;
- Phân trại tạm giam khu vực Sơn Tịnh;
- Chi cục THADS huyện Sơn Tịnh;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Mỹ Dung