

Bản án số:122/2023/HS-ST

Ngày: 31-7-2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H, TỈNH HẢI DƯƠNG

T phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Xuân Hiền

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đinh Ngọc Phú và bà Ngô Thị Thời

Thư ký Tòa án: Ông Vũ Cao Nguyên – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố H, tỉnh Hải Dương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H tham gia phiên tòa: Ông Vũ Đức Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 7 năm 2023, tại Tòa án nhân dân thành phố H, tỉnh Hải Dương; xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 36/2023/TLST-HS ngày 09 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 56/2023/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 4 năm 2023, Quyết định hoãn phiên tòa và Thông báo thời gian, địa điểm mở lại phiên tòa đối với bị cáo:

Vũ Văn D, sinh năm 1988 tại Hải Dương. Nơi cư trú: Số 36 L A, phường T, T phố H, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa (*học vấn*): lớp 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn V (*đã chết*) và bà Nguyễn Thị B; có vợ là Vũ Thị H và 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2011; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo đang thực hiện lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú (*bị cáo có mặt tại phiên tòa*).

- Người tham gia tố tụng khác:

* Bị hại: Ông Vũ Tất T, sinh năm 1947; địa chỉ: Số 53 L2, phường L1, T phố H, tỉnh Hải Dương (*đã chết*).

* Những người đại diện hợp pháp cho người bị hại:

+ Bà Dương Thị T, sinh năm 1949; địa chỉ: Số 53 L2, phường L1, T phố H, tỉnh Hải Dương (*vắng mặt*).

+ Bà Vũ Thị M, sinh năm 1974; địa chỉ: Số 42 L2, phường L1, T phố H, tỉnh Hải Dương (*vắng mặt*).

+ Ông Vũ Tất T, sinh năm 1975; địa chỉ: Số 53 L2, phường L1, T phố H, tỉnh Hải Dương (*có mặt*).

Bà Dương Thị T và bà Vũ Thị M ủy quyền cho ông Vũ Tất T tham gia tố tụng tại phiên tòa.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty TNHH Vận tải T HD; địa chỉ: Khu L B, phường T, T phố H, tỉnh Hải Dương - Người đại diện theo pháp luật: Bà Vũ Thị H - Giám đốc (*vắng mặt*).

Người đại diện theo ủy quyền của bà Vũ Thị H: Ông Vũ Văn P, sinh năm 1985; địa chỉ: Khu L B, phường T, T phố H, tỉnh Hải Dương (*có đơn đề nghị xét xử vắng mặt - vắng mặt*).

* Người làm chứng: Ông Vũ Như D, sinh năm 1958; địa chỉ: Khu 6, phường C, T phố H, tỉnh Hải Dương (*vắng mặt*).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tại bản cáo trạng số 40/CT-VKSNDTPHD ngày 04/3/2023, Viện kiểm sát nhân dân T phố H, tỉnh Hải Dương truy tố Vũ Văn D về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a Khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự với căn cứ:

Vũ Văn D có giấy phép lái xe hạng C số 300101302615 do Sở giao thông vận tải tỉnh Bắc Kạn cấp ngày 31/8/2018, có giá trị đến ngày 31/8/2023; Dương là lái xe hợp đồng cho công ty TNHH Vận tải T HD ở khu L B, phường T, T phố H, tỉnh Hải Dương. Khoảng 16 giờ ngày 15/11/2022, Dương điều khiển xe ô tô loại xe tải biển số 25H-000.61 đi một mình từ đường N, phường T với mục đích đi về thị xã K, tỉnh Hải Dương. Đến khoảng 16 giờ 10 phút cùng ngày, D điều khiển xe lưu thông trên đường N theo hướng từ đường Nguyễn Lương Bằng ra Quốc lộ 5. Khi đến khu vực nút giao lập thể giữa các đường N – An Định – đường dẫn cầu vượt Quốc lộ 5 thuộc phường C, T phố H, D điều khiển xe ô tô chuyển hướng rẽ phải đi vào Quốc lộ 5 theo hướng đi về T phố Hải Phòng. Do không chú ý quan sát nên đã để phần đầu xe phía trước bên phải xe ô tô D đang điều khiển va chạm vào phần đầu tay nắm ghi đông bên trái xe đạp do ông Vũ Tất T điều khiển đi phía trước cùng chiều. Hậu quả ông T bị ngã ra đường, bị bánh sau bên phải của xe ô tô chèn ép đa chấn thương. Vũ Văn D đã đưa ông T đi cấp cứu tại bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương nhưng đến 17 giờ 50 phút cùng ngày, ông T tử vong.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 363/GĐPY ngày 21/11/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hải Dương kết luận nguyên nhân chết của ông Vũ Tất T: Đa chấn thương (chấn thương ngực kín; gãy xương chậu; gãy xương cẳng chân trái) với các dấu hiệu chính: Sây sát da không liên tục vùng bụng trái; gãy xương sườn số 5, 6, 7 cung trước bên phải; chảy máu khoang ngực. Gãy vỡ xương chậu. Vết thương lóc da cẳng chân trái; gãy xương cẳng chân trái. Tổn thương trên người ông Vũ Tất T do vật tày chèn ép gây nên là phù hợp.

Tại Kết luận giám định số 118/KL-KTHS ngày 06/12/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hải Dương kết luận: Dấu vết trượt xước nhựa, bám dính tạp chất màu đen (dạng sơn) KT: (6x0,5)cm ở mặt ngoài kính cụm đèn pha, đèn xi nhan bên phải xe ô tô, vết có chiều từ trước về sau, từ trái qua phải, điểm thấp nhất cách mặt đất 101,5cm, cao nhất cách mặt đất 102cm (ảnh 05, 06 trong bản ảnh giám định) phù hợp với dấu vết trượt xước sơn màu đen, trượt xước kim loại KT: (0,7x0,5)cm ở mặt ngoài đầu môm phía trước thanh ngang kim loại bảo vệ tay nắm ghi đông bên trái xe đạp, vết có chiều từ sau về trước, điểm thấp nhất cách mặt đất 102cm, cao nhất cách mặt đất 102,5cm (ảnh 07, 08 trong bản ảnh giám định).

Tại Kết luận giám định số 7993/KL-KTHS ngày 28/12/2022 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong file video gửi giám định.

Ngày 16/12/2022, bị cáo và những người đại diện hợp pháp cho người bị hại đã thỏa thuận với nhau nội dung bị cáo bồi thường khắc phục hậu quả cho những người đại diện hợp pháp của người bị hại toàn bộ các khoản một lần với số tiền 200.000.000 đồng (hai trăm triệu đồng). Những người đại diện hợp pháp cho người bị hại có đơn đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Ngày 18/12/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an T phố H đã giao trả chiếc xe đạp của ông T cho ông Vũ Tất T1; giao trả công ty TNHH Vận tải T HD 01 chiếc xe ô tô loại xe tải biển số 25H-000.61 kèm theo giấy chứng nhận kiểm định, giấy chứng nhận đăng ký xe cho đại diện theo pháp luật của công ty là bà Vũ Thị H.

Tranh tụng tại phiên tòa, bị cáo Vũ Văn D T khẩn khai báo, thừa nhận và xác định biết được lỗi của mình khi chuyển hướng xe không chú ý quan sát chướng ngại vật phía trước, không nhường đường cho người đi xe đạp phía trước để đảm bảo an toàn, đã gây tai nạn làm ông T tử vong. Bị cáo thể hiện thái độ ăn năn hối cải, công nhận quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân T phố H là đúng.

Người đại diện theo ủy quyền cho những người đại diện hợp pháp cho người bị hại đồng thời cũng là người đại diện hợp pháp cho người bị hại là anh Vũ Tất T1 xác định cho đến nay trách nhiệm dân sự giữa hai bên đã tự thỏa thuận bị cáo bồi thường khắc phục hậu quả toàn bộ các khoản một lần cho những người đại diện hợp pháp của bị hại số tiền 200.000.000 đồng, chiếc xe đạp gia đình đã nhận lại đầy đủ. Những người đại diện hợp pháp cho bị hại không yêu cầu bị cáo phải chịu trách nhiệm bồi thường bất cứ một khoản nào khác. Anh Vũ Tất T1 đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được cải tạo tại địa phương để có điều kiện lao động, sản xuất tạo thu nhập vì bị cáo là lao động chính trong gia đình.

Đại diện công ty TNHH T HD xác định: Cho đến nay vấn đề bồi thường giữa bị cáo và gia đình người bị hại đã xong, xe ô tô kèm theo giấy tờ xe công ty đã được cơ quan điều tra trao trả, công ty TNHH T HD không yêu cầu bị cáo phải bồi thường bất cứ khoản nào liên quan đến hư hỏng của chiếc xe ô tô vì chỉ là hư hỏng nhẹ.

Tranh luận tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử tại phiên tòa trình bày quan điểm giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố. Trên cơ sở phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, hậu quả, điều kiện, nguyên nhân phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử:

1. Tuyên bố: Bị cáo Vũ Văn D phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Áp dụng điểm a Khoản 1 Điều 260; các điểm b, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51; các khoản 1, 2 và 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự.

2. Về hình phạt chính: Xử phạt bị cáo Vũ Văn D từ 15 đến 18 tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Vũ Văn D cho Ủy ban nhân dân phường T, T phố H, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách

nhệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường T trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp bị cáo Vũ Văn D thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, bị cáo Vũ Văn D phải thực hiện các nghĩa vụ của người được hưởng án treo theo quy định tại Điều 87 Luật Thi hành án hình sự. Nếu cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về hình phạt bổ sung: Không đề nghị áp dụng.

4. Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra giải quyết.

5. Về biện pháp tư pháp: Trả lại cho bị cáo một giấy phép lái xe ô tô; tiếp tục quản lý tại hồ sơ các 01 đĩa ghi hình ảnh camera gửi giám định, 02 đĩa ghi âm buổi hỏi cung đối với bị cáo.

6. Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Bị cáo không tham gia tranh luận, thể hiện lời nói sau cùng bị cáo xác định việc bị đưa ra xét xử là đúng người, đúng tội. Tuy nhiên bị cáo đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng án treo cải tạo tại địa phương vì gia đình bị cáo rất khó khăn, vợ không có công việc và thu nhập ổn định, bản thân bị cáo là lao động chính trong gia đình đông con còn nhỏ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về chứng cứ xác định bị cáo Vũ Văn D có tội và áp dụng pháp luật:

Bị cáo Vũ Văn D thừa nhận vào khoảng thời gian 16 giờ 09 phút 16 giây đến 16 giờ 09 phút 26 giây ngày 15/11/2022, tại khu vực nút giao lập thể giữa các đường Ng – A – đường dẫn cầu vượt Quốc lộ 5 thuộc phường C, T phố H; Vũ Văn D là người điều khiển xe ô tô loại xe tải biển số 25H-000.61 và trong lúc chuyển hướng rẽ phải từ đường N đi vào Quốc lộ 5 đã không chú ý quan sát khi có chướng ngại vật phía trước đồng thời không nhường quyền đi trước cho ông Vũ Tất T là người đi xe đạp phía trước cùng chiều, đã để phần đầu xe phía trước bên phải xe ô tô Dương đang điều khiển va chạm vào phần đầu tay nắm ghi đông bên trái xe đạp do ông Vũ Tất T điều khiển. Hậu quả làm ông T bị chết.

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án và được thẩm tra công khai tại phiên tòa như: Hình ảnh camera an ninh thu giữ tại cửa hàng Toyota Hải Dương địa chỉ số 01 đường N; biên bản khám nghiệm hiện trường; sơ đồ hiện trường; bản ảnh hiện trường; biên bản khám các phương tiện liên quan đến tai nạn; bản ảnh khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn; biên bản khám nghiệm tử thi; kết luận giám định pháp y về tử thi; kết luận giám định về dấu vết trên phương tiện liên quan đến tai nạn; kết luận giám định liên quan đến hình ảnh camera đã thu giữ cùng lời khai của người làm chứng. Vì vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng thời gian 16 giờ 09 phút 16 giây đến 16 giờ 09 phút 26 giây ngày 15/11/2022, tại khu vực nút giao lập thể giữa các đường N – A – đường dẫn cầu vượt Quốc lộ 5 thuộc phường C, T phố H – Vũ Văn D đã thực hiện hành vi

điều khiển xe ô tô loại xe tải biển số 25H-000.61 chuyển hướng rẽ phải từ đường N đi vào Quốc lộ 5 nhưng do không chú ý quan sát khi có chướng ngại vật phía trước đồng thời không nhường quyền đi trước cho ông Vũ Tất T là người đi xe đạp phía trước cùng chiều, đã để phần đầu xe phía trước bên phải xe ô tô Dương đang điều khiển va chạm vào phần đầu tay nắm ghi đông bên trái xe đạp do ông Vũ Tất T điều khiển dẫn tới hậu quả ông T chết.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự an toàn công cộng, gây thiệt hại nghiêm trọng cho tính mạng của ông T. Bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được khi điều khiển xe ô tô tham gia giao thông phải tuyệt đối tuân thủ các quy tắc giao thông đường bộ, không được thực hiện hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện tham gia giao thông và đặc biệt khi chuyển hướng phải nhường đường cho người đi bộ, người đi xe đạp và các phương tiện khác đi ngược chiều tới mức an toàn để không gây nguy hiểm cho người và phương tiện khác. Vì không tuân thủ các quy định trên dẫn đến xe ô tô do bị cáo điều khiển va chạm với xe đạp do ông T điều khiển nên hành vi của bị cáo đã vi phạm vào Khoản 2 Điều 8, Khoản 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ. Với hậu quả ông T chết là hậu quả nghiêm trọng, nên hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a Khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự. Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân T phố H truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo T khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả về vật chất cho gia đình người bị hại. Mặt khác, những người đại diện hợp pháp cho người bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do vậy, cần áp dụng điểm b, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

Căn cứ vào quy định của Bộ luật hình sự, tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội, nhân thân và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo. Xét thấy, bị cáo là người có nhân thân tốt, bản thân không có tiền án, tiền sự; phạm tội nhưng có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và không có tình tiết tăng nặng; có nơi cư trú rõ ràng và đặc biệt có khả năng tự cải tạo. Do vậy, không cần thiết phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù mà cho bị cáo được hưởng án treo cải tạo tại địa phương cũng đảm bảo bị cáo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội.

Về hình phạt bổ sung: Xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo cũng phù hợp với khoản 5 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và những người đại diện hợp pháp cho người bị hại đã thống nhất thỏa thuận bồi thường một lần toàn bộ thiệt hại nhằm khắc phục hậu quả với số tiền 200.000.000 đồng. Những người đại diện hợp pháp cho người bị hại tự nguyện không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm khoản nào khác. Đối với chiếc xe ô tô biển số 25H-000.61 bị hư hỏng nhẹ; Công ty TNHH T HD không yêu cầu bị cáo phải bồi thường. Do vậy không đặt ra xem xét, giải quyết về trách nhiệm dân sự.

Về biện pháp tư pháp: Đối với chiếc xe ô tô biển số 25H-000.61 kèm theo đăng ký và giấy chứng nhận kiểm định đã được cơ quan điều tra trả lại cho công ty TNHH T HD; chiếc xe đạp của ông T đã được trả lại cho người đại diện hợp pháp của ông T. Người đại diện theo pháp luật của công ty TNHH T HD và người đại diện hợp pháp của ông T không có đề nghị gì nên HĐXX không đặt ra giải quyết. Đối với 01 đĩa ghi hình ảnh trích xuất camera phục vụ giám định và 01 đĩa ghi âm buổi hỏi cung đối với bị cáo được xác định là tài liệu có trong hồ sơ vụ án nên tiếp tục cho quản lý tại hồ sơ.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí sơ thẩm hình sự theo quy định của pháp luật.

[2] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố: Trong quá trình điều tra, truy tố; điều tra viên, kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về các vấn đề khác: Trong vụ án này, Cơ quan cảnh sát điều tra công an T phố H thu giữ của bị cáo một giấy phép lái xe hạng C số No số 300101302615 mang tên Vũ Văn D do Sở giao thông vận tải tỉnh Bắc Kạn cấp ngày 31/8/2018. Xét thấy bị cáo không bị áp dụng hình phạt bổ sung nên sau khi bản án có hiệu lực pháp luật bị cáo liên hệ với Tòa án nhân dân T phố H để làm thủ tục nhận lại.

Vì các lý trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a Khoản 1 Điều 260; điểm b, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự; Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH 13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Tuyên bố bị cáo Vũ Văn D phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Vũ Văn D **18 (mười tám)** tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách **36 (ba mươi sáu)** tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (31/7/2023).

Giao bị cáo Vũ Văn D cho Ủy ban nhân dân phường T, T phố H, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường T trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp bị cáo Vũ Văn D thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, bị cáo Vũ Văn D phải thực hiện các nghĩa vụ của người được hưởng án treo theo quy định tại Điều 87 Luật Thi hành án hình sự. Nếu cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về biện pháp tư pháp: Tiếp tục quản lý tại hồ sơ 01 đĩa ghi hình ảnh trích xuất camera phục vụ giám định và 02 đĩa ghi âm buổi hỏi cung đối với bị cáo.

4. Về án phí: Buộc bị cáo Vũ Văn D phải chịu 200.000 đồng án phí sơ thẩm hình sự.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Vũ Văn D có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người đại diện hợp pháp cho người bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; đối với người đại diện hợp pháp vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về phần có liên quan đến quyền lợi của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Những người đại diện HP cho người bị hại;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- Viện kiểm sát nhân dân TP H;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương;
- CQ CSĐT Công an TP H;
- Bộ phận hồ sơ nghiệp vụ Công an TP H;
- CQ THAHS Công an TP H;
- Chi cục THADS TP H;
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Lưu hồ sơ vụ án.
- Lưu VP.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Xuân Hiền