TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc

Bản án số:301/2021/HSST
Ngày: 2/11/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Tiến

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Lệ Hằng

2. Bà Đào Minh Chi

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: **Bà Nguyễn Thanh Vân-** Thẩm tra viên Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai tham gia phiên tòa: **Bà Phạm Thị Ngọc Minh-** Kiểm sát viên

Ngày 2 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 317/2021/TLST-HS ngày 17 tháng 9 năm 2021 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 312/2021/QĐXXST- HS ngày 21 tháng 9 năm 2021 đối với bị cáo: Pham Văn Q- Sinh năm 1995, tại Thanh Hóa. Giới tính: Nam. HKTT: Chuế Cầu, Xã S, huyện T, Tỉnh H. Nơi ở: Nuí Chùa, Khu Thượng- Phường N- Thành phố B- N. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc Kinh, Tôn giáo: không. Nghề nghiệp: Công nhân. Trình độ học vấn: 12/12. Con ông: Phạm Văn Ngọc và bà Hán Thị Cẩm. Có vợ: Hoàng Thị Vui có 1 con sinh năm 2019. Tiền án, tiền sự: Chưa. Ra đầu thú ngày 26/1/2021. Tạm giữ, tạm giam: Không. Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú.

Bị hại: Chị Đàm Ngọc Thương- Sinh năm:1973. Vắng mặt tại phiên tòa.

Nơi ở: Số 958 Trương Định - Giáp Bát - Hoàng Mai - Hà Nội

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 50 ngày 24/1/2021, chị Đàm Ngọc Thương gọi điện thoại cho Pham Văn Q đến nhà ở địa chỉ số 958 Trương Định - Giáp Bát - Hoàng Mai - Hà Nội để cài đặt xem camera trên điện thoại. Khoảng 10 phút sau, Q đến nhà chị Thương, khi đến chị Thương đưa cho Q chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 7 Plus để cài đặt nhưng bị lỗi không cài đặt được. Lúc này, Q xem trên điện thoại của chị Thương có cài đặt ứng dụng ví điện tử "Momo", Q vào ứng dụng rồi vào phần quên mật khẩu thì được tổng đài của ví Momo gửi mã đăng nhập là "221273" qua tin nhắn điện thoại. Q nhập mã đăng nhập vào ứng dụng "Momo" thì đăng nhập được tài khoản momo của chị Thương nên biết tài khoản momo của chị Thương có liên kết với tài khoản ngân hàng. Lúc này, Q nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của chị Thương. Q gọi điện cho Hoàng Trung Nam (Sinh năm: 1992; HKTT: Tiểu khu 3 Thị trấn Hà Trung, Hà Trung, Thanh Hóa) - là bạn của Q nói là nhờ người chuyển cho Nam 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) qua ứng dụng ví momo sau đó Nam chuyển lại tiền qua tài khoản cho Q. Nam đồng ý. Q nạp thêm vào tài khoản momo của chị Thương số tiền 9.950.000 đồng (chín triệu chín trăm năm mươi nghìn đồng), trước đó trong tài khoản momo của chị Thương có khoản 100.000 đồng nên sau khi nạp thêm vào tài khoản của chị Thương có 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng). Sau đó, Q chuyển số tiền 10.000.000 đồng từ tài khoản momo của chị Thương đến tài khoản momo của Nam chia thành 2 lần mỗi lần 5.000.000 đồng (năm triệu đồng). Chuyển tiền cho Nam xong, Q trả điện thoại cho chị Thương và nói là không cài đặt được rồi đi về. Sau đó, Nam chuyển cho Q số tiền 9.300.000 đồng (chín triệu ba trăm nghìn đồng) tới số tài khoản 030050800292 mở tại ngân hàng Sacombank mang tên Pham Văn Q, còn số tiền 600.000 đồng Q trả nợ cho Nam và 100.000 đồng (một trăm nghìn đồng) là phí chuyển tiền. Khi có tiền trong tài khoản, Q đăng nhập vào đánh bạc trên ứng dụng trò chơi "Go88" trên điện thoại với tên đăng nhập là "phamquan28195" và mật khẩu "anhyeuem123" nạp số tiền 9.300.000 đồng vào ứng dụng trên chia làm 3 lần: lần thứ nhất 3.800.000 đồng (ba triệu tám trăm nghìn đồng) thông qua số tài khoản 1013138758 mở tại ngân hàng Vietcombank mang tên LY KHANH TRUC, lần thứ 2 nạp 3.500.000 đồng (ba triệu năm trăm nghìn đồng) thông qua số tài khoản 1012982957 mở tại ngân hàng Vietcombank mang tên DAN THI MINH VY, lần thứ 3 nạp 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) thông qua số tài khoản 020083715066 mở tại ngân hàng Sacombank mang tên TRUONG THI NHAN và bị thua hết.

Ngày 26/01/2021, chị Đàm Ngọc Thương đến cơ quan Công an trình báo sự việc như trên. Cùng ngày, Pham Văn Q đã đến cơ quan Công an phường Giáp Bát đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Cơ quan Công an thu giữ của Pham Văn Q 01 điện thoại di động màn hình cảm ứng Samsung màu đen đã qua sử dụng, số Imei1: 356472095098027/01; số Imei 2: 356473095098025/01.

Đối với anh Hoàng Trung Nam là người Q nhờ chuyển tiền vào tài khoản. Do anh Nam không biết đây là tiền do Q chiếm đoạt của người khác mà có nên cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàng Mai không xử lý là có căn cứ.

Về trách nhiệm dân sự: anh Hán Văn Vũ (sinh năm: 1990 – HKTT: Hà Lâm, Hà Trung, Thanh Hóa) – là anh họ của bị can Q đã khắc phục hậu quả số tiền 10 triệu đồng cho chị Đàm Ngọc Thương. Chị Thương đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì.

Đối với hành vi đánh bạc trên mạng của Pham Văn Q, cơ quan Công an đã tiến hành điều tra, gửi công văn đến Ngân hàng TMCP Sài Gòn Thương Tín, ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam đề nghị cung cấp thông tin của các chủ tài khoản mang tên Truong Thi Nhan, Ly Khanh Truc, Dan Thi Minh Vy nhưng đến nay chưa có kết quả nên cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàng Mai đã ra quyết định tách tài liệu liên quan đến hành vi đánh bạc và chiếc điện thoại di động đã thu giữ của Q để điều tra, làm rõ, xử lý sau.

Tại bản cáo trạng số 304/CT-VKS ngày 31/8/2019 của kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Hà Nội truy tố Pham Văn Q về tội "Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử khác thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản" theo điểm c khoản 1 Điều 290 BLHS.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận bản cáo trạng Viện kiểm sát truy tố hoàn toàn đúng với hành vi của bị cáo đã thực hiện.

Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 290; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo từ 10 tháng tù đến 14 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 20 đến 28 tháng.

Về phần bồi thường dân sự, bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu gì nên không xem xét. Miễn áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, kiểm sát viên trong quá trình

điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo, đủ cơ sở kết luận: Hồi 12 giờ 50 ngày 24/1/2021, tại số 958 Trương Định - Giáp Bát - Hoàng Mai - Hà Nội, Pham Văn Q đã truy cập trái phép vào tài khoản ví điện tử MOMO chị Đàm Ngọc Thương. Sau đó chuyển tiền, chiếm đoạt của chị Thương 10.000.000đ. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội "Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử khác thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản" Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo theo điểm c khoản 1 Điều 290 BLHS là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét về nhân thân bị cáo các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ và tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm không chỉ gây mất trật tự trị an xã hội mà còn xâm phạm đến quyền an toàn về sử dụng các tài khoản điện tử, quyền sở hữu tài sản hợp pháp của cá nhân được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, cần phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự.

Khi lượng hình, Hội đồng xét xử cũng xem xét: Tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại; bị cáo ra đầu thú nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Nhưng nhân thân bị cáo có nhiều quan hệ phức tạp, ham mê cờ bạc nên dẫn đến hành vi phạm tội; hành vi đánh bạc vẫn đang bị điều tra. Nên cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để đảm bảo giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung. Hội đồng xét xử, cho bị cáo hưởng mức án khởi điểm của khung hình phạt cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo là người không có nghề nghiệp ổn định nên miễn hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu về dân sự nên không xem xét giải quyết.

[5] Kiến nghị Cơ quan điều tra công an quận Hoàng Mai tiếp tục điều tra làm rõ, khởi tố hành vi đánh bạc của Pham Văn Q, hành vi tổ chức đánh bạc của các đối tượng tổ chức đánh bạc qua mạng dưới hình thức chơi trò chơi "Go 88".

[6] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo và bị hại và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Pham Văn Q phạm tội Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử khác thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản.

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 290 BLHS. Điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Căn cứ Điều 136, 328, Điều 331, Điều 333 - Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Khoản 1mục I phần A danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14.

*** Xử phạt:** Bị cáo Pham Văn Q **06 (Sáu)** tháng tù về tội Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử khác thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

***Về án phí và quyền kháng cáo**:

Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán- Chủ toạ phiên toà

Nơi nhận:
- Người tham gia tố tụng;
- VKSND Q Hoàng Mai- TP Hà Nội;
- Công an Q Hoàng Mai- TP Hà Nội;
- Ủy ban nhân dân nơi bị cáo cư trú;
- Lưu VP, Hồ sơ vụ án.

Nguyễn Mạnh Tiến