TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH TUYÊN QUANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **36**/2023/HS-ST
Ngày 05 - 9 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH TUYÊN QUANG

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ma Ngọc Trung

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Kim Thanh, bà Nguyễn Thị Tâm

***- Thư ký phiên tòa*:** Bà Nguyễn Phương Hằng - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Quang tham gia phiên toà*:* Ông Phạm Quang Huy - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Tuyên Quang xét xử sơ thẩm công khai trực tuyến vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 31/2023/TLST-HS ngày 17 tháng 8 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 31/2023/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 8 năm 2023 đối với bị cáo:

Đinh Văn H, sinh ngày 14 tháng 7 năm 1993 tại tỉnh Tuyên Quang

Nơi cư trú: Thôn Tháng 10, xã Y, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang;

Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn) : lớp 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn T và bà Nguyễn Thị C; vợ, con: chưa có; Tiền sự: Không;

Tiền án:

- Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2014/HSST ngày 07/8/2014, Toà án nhân dân huyện Y, tỉnh Tuyên Quang xử phạt 04 tháng tù về tội Đánh bạc; phạt tiền 1.500.000 đồng sung quỹ Nhà nước; truy thu sung quỹ Nhà nước số tiền 100.000 đồng; 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm. Tổng số tiền đánh bạc 5.636.000 đồng; chấp hành xong hình phạt tù ngày 24/02/2015, đã nộp tiền án phí ngày 15/10/2014 (chưa chấp hành nộp phạt tiền và tiền truy thu).

- Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2020/HS-ST ngày 13/3/2020, Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Tuyên Quang xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy (áp dụng tình tiết tăng nặng tái phạm quy định tại đoạn 1 điểm h khoản 1, Điều 52 BLHS). Đã nộp 200.000 đồng tiền án phí.

Nhân thân:

- Ngày 18/11/2015, Công an huyện Y, tỉnh Tuyên Quang ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 121/QĐ-XPHC, phạt tiền 750.000 đồng về hành vi Đánh nhau.

- Ngày 28/02/2017, Công an huyện Y, tỉnh Tuyên Quang ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 43/QĐ-XPHC, phạt tiền 600.000 đồng về hành vi Đánh nhau.

Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/11/2022. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Tuyên Quang; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Nguyễn Thành Minh, ông Ngô Chí Hùng – Luật sư Văn phòng Luật sư số 54, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Tuyên Quang; có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Trần Văn M, sinh năm 1974; vắng mặt.

Nơi cư trú: Thôn 1B, xã Yên Phú, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang.

2. Chị Đinh Thị T3, sinh năm 1987; có mặt.

Nơi cư trú: Thôn 2 Tân Yên, xã Tân Thành, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang.

3. Ông Đỗ Văn B, sinh năm 1962 (là bố đẻ của anh Đỗ Đức B); có mặt.

Nơi cư trú: Thôn Bản Ban, xã P, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Trần Đức C, sinh năm 2003;

Nơi cư trú: Thôn Co Nắc 2, xã Y, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang

2. Anh Hoàng Văn T1, sinh năm 2003;

Nơi cư trú: Thôn Đo, xã B Xa, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang

Chỗ ở hiện tại: Đường Triều Khúc, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.

3. Chị Nguyễn Thị D, sinh năm 1997;

Nơi cư trú: Thôn Phù Yên, xã P, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang.

(đều vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ ngày 19/11/2022, Đinh Văn H sinh năm 1993 (trú tại thôn Tháng 10, xã Y, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang) mượn xe mô tô biển kiểm soát 21T1-1955 của anh Hoàng Văn Đoan (trú tại thôn Khau Ca, xã An Phú, huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái), là người quen ở chỗ H đang làm thuê tại huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái; sau đó H một mình điều khiển xe mô tô đi từ huyện Lục Yên về xã

Tân Thành, huyện Y để dự đám cưới bạn tên là T (thường gọi là "T K"). Đến nơi, H ngồi ăn cỗ cưới cùng bàn với một số người, trong đó có Hoàng Văn T1 (trú tại Thôn Đo, xã B Xa, huyện Y), Trần Đức C (trú tại thôn 2 Nắc Con, xã Y, huyện Y) và bạn của H là Đỗ Đức B sinh năm 1994 (trú tại thôn Bản Ban, xã P, huyện Y); trong khi đang ăn thì có Nguyễn Thị D sinh năm 1997 (trú tại thôn Phù Yên, xã P, huyện Y), là người yêu cũ của H cũng đến dự đám cưới và vào ngồi cùng bàn với H.

Đến khoảng 12 giờ trưa cùng ngày, H và B bàn bạc với nhau đi mua ma túy về sử dụng. Sau đó, H đi ra bên ngoài rạp cưới lấy xe mô tô, rồi gọi điện thoại cho D nói *"đi gặp nhau không"* ý rủ D đi quan hệ tình dục, D bảo với H *"anh sang đón em đi"*, H điều khiển xe mô tô đi đến cổng rạp cưới đón D, trong khi đang đứng chờ D thì B gọi điện thoại cho H nói *"mày đi lấy đi",* ý là đi lấy ma túy Heroine, H đồng ý. Cùng lúc này D đi ra cổng rạp cưới, ngồi lên xe mô tô để H chở đi chơi, trên đường đi trong lúc D xuống đi vệ sinh, H sử dụng điện thoại di động của H để liên hệ mua heroine, sau đó H tiếp tục đèo D đi lên nhà nghỉ Bảo Yến, trên đường đi đến đoạn đường gần Trạm y tế xã Yên Phú, huyện Y thì B gọi điện thoại từ số máy 0865.710.152 đến số máy 0916.756.773 của H và hỏi *"đang ở đâu rồi"*, H trả lời *"lên nhà nghỉ Bảo Yến"*. Khi H và D đi đến cổng Nhà nghỉ Bảo Yến thuộc thôn Làng Soi, xã Yên Phú, huyện Y thì H dừng xe và bảo D vào thuê phòng nghỉ trước, nhưng D không đồng ý, nên H tiếp tục chở D đi lên hướng Hà Giang, đến đoạn Km58 Quốc lộ 2 (Tuyên Quang - Hà Giang), cách địa điểm mua heroine khoảng 50 mét, H dừng xe bảo D xuống đứng cạnh đường đợi, còn H một mình điều khiển xe mô tô đi mua được 01 gói heroine với giá 200.000 đồng được gói bằng tờ giấy lịch. H điều khiển xe mô tô quay lại đón và chở D quay lại Nhà nghỉ Bảo Yến và thuê Phòng nghỉ số 105 rồi cùng D đi vào trong phòng nghỉ, khi vào trong phòng, D đi vệ sinh xong thì lên giường nằm, còn H ngồi ở bàn uống nước xé mảnh giấy bạc trong bao thuốc lá Thăng Long mang theo và lấy gói ma túy Heroine vừa mua được ra xẻ một ít cho vào mảnh giấy bạc để sử dụng bằng cách dùng bật lửa hơ đốt mặt dưới mảnh giấy bạc, rồi hít khói ma tuý Heroine vào cơ thể. Sử dụng ma tuý xong, H để số ma tuý Heroine còn lại cùng mảnh giấy bạc và bật lửa ga trên bàn uống nước, sau đó lên giường nằm cùng D.

Khoảng 30 phút sau, B gọi điện thoại cho D, nhưng H bảo D không nghe, tắt máy điện thoại để H tự gọi lại cho B và bảo B đi lên Phòng nghỉ số 105 Nhà nghỉ Bảo Yến. Khoảng 14 giờ cùng ngày thì B đến, H ra mở cửa phòng thấy có B, T1 và C. Khi mọi người vào trong phòng, H và B ngồi ở cuối giường (lúc này D vẫn đang nằm trên giường), T1 và C ngồi ở bàn uống nước; B hỏi H *"đồ đâu",* ý hỏi ma tuý Heroine để ở đâu, H đi ra bàn uống nước lấy gói ma tuý Heroine, mảnh giấy bạc và bật lửa ga mang đến đặt trên giường phía trước chỗ B ngồi. Sau đó, H ngồi lên giường cạnh B và dùng thân bật lửa ga nghiền nhỏ ma tuý Heroine, đồng thời lấy trong túi quần ra 01 tờ tiền loại mệnh giá 50.000 đồng, gấp làm đôi và sử dụng xúc một ít ma tuý Heroine cho vào mảnh giấy bạc, dùng bật lửa hơ đốt mặt dưới mảnh giấy bạc và tự hít khói ma túy vào trong cơ thể xong H tiếp tục dùng tờ tiền xúc ma tuý Heroine cho vào mảnh giấy bạc, bật lửa hơ đốt

bên dưới để cho B hít khói ma túy vào cơ thể, với cách thức trên B đã liên tục sử dụng ma tuý từ 4 đến 5 lần.

Khi B sử dụng ma tuý xong H hỏi B là T1, C có sử dụng ma túy không; nghe thấy H hỏi, T1 và C nói không sử dụng ma tuý. Lúc này B ngả người về phía sau dựa vào tường, H hỏi B *"phê rồi à"*, B nói *"ừ"*, H bảo *"thế thì sang phòng bên đi"*, B trả lời *"phê quá"* rồi nằm ra giường; H bảo T1 và C đi sang phòng bên cạnh, còn H trực tiếp bế B sang Phòng nghỉ số 106 để B nằm nghỉ trên giường cùng với T1 và C. Sau đó, H quay về Phòng số 105 nằm cùng D, được khoảng 30 phút thì T1 gọi điện qua ứng dụng Facebook cho D bảo *"anh B mệt hay sao ý"*, D trả lời T1 *"chắc là anh ấy đang phê thôi không sao đâu"* rồi tắt máy. Do thấy B không tỉnh nên T1, C đã đưa B đi cấp cứu tại Trạm Y tế xã Yên Phú, huyện Y và Trung tâm Y tế huyện Y.

Một lúc sau, ông Lê Tiến T2 chủ Nhà nghỉ Bảo Yến đến Phòng nghỉ số 105 gọi H và D báo việc B bị đưa đi cấp cứu, thấy thế H dậy cầm mảnh giấy lịch gói ma túy và mảnh giấy bạc sử dụng hít ma túy đi vào phòng vệ sinh vứt vào trong bồn cầu ấn xả nước cho trôi đi; quay ra, H cầm bao thuốc lá Thăng Long và chiếc bật lửa ga cho vào túi quần, rồi cùng D đi ra trả tiền thuê hai phòng nghỉ hết 250.000 đồng. H lấy xe mô tô chở D đi đến Trạm y tế xã Yên Phú thì biết B đã được đưa lên cấp cứu ở Trung tâm Y tế huyện Y. Sau đó, H nghe tin và biết B đã chết, do sợ bị bắt nên H chở D đi đến đoạn đường Km54 Quốc lộ 2 (Tuyên Quang - Hà Giang) và bảo D xuống đón xe về thị trấn Tân Yên, huyện Y. Còn H một mình điều khiển xe mô tô đi sang huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái để trốn tránh Cơ quan Công an. Trên đường đi H đã sử dụng hết bao thuốc lá Thăng Long và vứt vỏ bao thuốc lá cùng chiếc bật lửa ga ở ven đường *(không xác định được địa điểm cụ thể*). Đến huyện Lục Yên, H trả xe mô tô cho anh Đoan và ngủ lại qua đêm tại huyện Lục Yên; hôm sau H đã bán chiếc điện thoại của mình cho một người đàn ông không biết tên, địa chỉ để lấy tiền chi tiêu cá nhân hết. Ngày 22/11/2022, H đến Công an huyện Y, tỉnh Tuyên Quang đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tiến hành xét nghiệm tìm chất ma túy đối với Đinh Văn H, kết quả (+) dương tính với ma túy Heroine, có chất ma tuý trong cơ thể. Ngày 28/11/2022, Trưởng Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma tuý, Công an tỉnh Tuyên Quang đã ra Quyết định số 64 xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức Cảnh cáo đối với bị cáo H về hành vi sử dụng trái phép chất ma tuý.

Kết luận giám định pháp y về tử thi số 1425/KL-KTHS ngày 01/12/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Tuyên Quang, kết luận nguyên nhân chết của Đỗ Đức B: Sốc phản vệ do sử dụng ma tuý (Heroine hoặc Morphine) trên nạn nhân có sử dụng Ethanol (rượu). Kết luận giám định pháp y về mô bệnh học (vi thể) số 1453/KL-KTHS ngày 01/12/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Tuyên Quang, kết luận: Da: Mô liên kết (tổ chức dưới da) chảy máu, hồng cầu đông vón thành đám; Tim: Xung huyết; Phổi: Phù, xung huyết, vách phế nang rách đứt thông nhau, lòng phế nang chứa dịch và hồng cầu; Gan: Xung huyết, tế bào gan thoái hoá mỡ tạo thành hốc sáng; Thận: Xung huyết. Kết

luận giám định pháp y về hoá pháp số 637/642/840/22/ĐC ngày 28/11/2022 của Viện pháp y quốc gia, kết luận: Trong mẫu chất chứa dạ dày và máu vụ Đỗ Đức B, sinh năm 1994 do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Tuyên Quang gửi tới giám định: Có tìm thấy Morphine; Có tìm thấy Ethanol trong máu với hàm lượng 308,16/100ml; Không tìm thấy các chất độc khác nêu trên. Kết luận giám định số 1494/KL-KTHS ngày 05/12/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Tuyên Quang, kết luận: mẫu máu thu giữ của tử thi Đỗ Đức B: Trong mẫu có còn (Ethanol). Nồng độ cồn trong mẫu gửi giám định là 312,899mg/100ml.

Kết luận giám định số 1495/KL-KTHS ngày 07/12/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Tuyên Quang, kết luận: Tìm thấy chất Morphine trong mẫu nước tiểu thu giữ của tử thi Đỗ Đức B.

Bản Cáo trạng số 35/CT-VKSTQ-P1 ngày 16 tháng 8 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Quang đã truy tố bị cáo Đinh Văn H về tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy theo điểm a khoản 3 Điều 255 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đinh Văn H phạm tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma tuý".

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 255; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đinh Văn H từ 16 năm 06 tháng tù đến 17 năm 06 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 22/11/2022).

Về hình phạt bổ sung (phạt tiền): Do bị cáo không có tài sản, nên không đề nghị phạt tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Quá trình điều tra ông Đỗ Văn B là đại diện hợp pháp của anh Đỗ Đức B không có yêu cầu gì về phần bồi thường dân sự, chị Đinh Thị T3 là chị gái bị cáo H đã tự nguyện nộp 3.000.000đ để bồi thường thay bị cáo, tại phiên tòa ông B nhất trí nhận số tiền này và không có yêu cầu bồi thường nào khác, do vậy đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

Về án phí: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo pH chịu án phí hình sự sơ thẩm và tuyên quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Các Luật sư trình bày luận cứ bào chữa cho bị cáo: Nhất trí với các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo mức án khởi điểm của khung hình phạt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Đinh Thị T3 trình bày tại phiên tòa: Chị là chị gái của bị cáo Đinh Văn H, sau khi bị cáo phạm tội đã tác động gia đình bồi thường cho ông Đỗ Văn B là bố đẻ anh Đỗ Đức B, chị đã thay bị cáo nộp 3.000.000 đồng tại cơ quan thi hành án dân sự, số tiền này chị không yêu cầu bị cáo có nghĩa vụ hoàn trả.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Đỗ Văn B trình bày: Ông nhất trí nhận số tiền bồi thường là 3.000.000 đồng và không có yêu cầu bồi thường nào khác.

Kết thúc phần tranh luận, bị cáo Đinh Văn H Mạnh nói lời sau cùng, bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo tỏ ra ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất, để bị cáo sớm trở về đoàn tụ cùng gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa, bị cáo Đinh Văn H tiếp tục thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với lời khai của bị cáo, của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng tại Cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản kiểm tra, vật chứng thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án; Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 14 giờ ngày 19/11/2022, tại Phòng nghỉ số 105 Nhà nghỉ Bảo Yến ở thôn Làng Soi, xã Yên Phú, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang (do ông Lê Tiến T2 sinh năm 1963 làm chủ), Đinh Văn H sinh năm 1993 (trú tại thôn Tháng 10, xã Y, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang) đã có hành vi tổ chức cho Đỗ Đức B sinh năm 1994 (trú tại thôn Bản Ban, xã P, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang) sử dụng trái phép chất ma túy.

Sau khi sử dụng ma túy Heroine xong B đã bị sốc thuốc, mặc dù được Hoàng Văn T1 và Trần Đức C đưa đi cấp cứu, nhưng sau đó B đã chết tại Trung tâm Y tế huyện Y, tỉnh Tuyên Quang. Tại Kết luận giám định pháp y về tử thi số 1425/KL-KTHS ngày 01/12/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Tuyên Quang, kết luận: Nguyên nhân chết của Đỗ Đức B là sốc phản vệ do sử dụng ma tuý (Heroine hoặc Morphine) trên nạn nhân có sử dụng Ethanol (rượu).

Như vậy, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Quang truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội. Hội đồng xét xử đủ căn cứ quy kết bị cáo Đinh Văn H phạm tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma tuý", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 3 Điều 255 Bộ luật Hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến các quy định của Nhà nước về quản lý các chất ma tuý. Bản thân bị cáo là người có đủ năng lực nhận thức được hành vi của mình, nhưng coi thường pháp luật đã rủ rê, lôi kéo người khác cùng thực hiện hành vi vi phạm. Bị cáo Đinh Văn H đã bị xử phạt vi phạm hành chính nhiều lần, đã bị kết án về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy, nhưng không lấy đó làm bài học để cải tạo bản thân

mình sống có ích cho xã hội mà còn tiếp tục có hành vi Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, thể hiện ý thức coi thường pháp luật.

Hành vi của bị cáo không những làm ảnh hưởng đến sức khỏe, kinh tế của bị cáo và gia đình mà còn là nguyên nhân làm gia tăng các loại tội phạm khác phát triển, hành vi đó đi ngược lại với chủ trương chính sách của Đảng, pháp luật của Nhà nước, làm mất an ninh chính trị tại địa phương, do vậy cần xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt và phòng ngừa tội phạm chung.

[5] Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đó là: Tại giai đoạn điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội, sau khi xảy ra sự việc phạm tội đã đến cơ quan Công an đầu thú, có bố đẻ là ông Đinh Văn T (Đinh Xuân Thẩm) được tặng thưởng Huân chương chiến sĩ vẻ vang, ông nội Đinh Văn P là Liệt sĩ, bị cáo đã tác động để gia đình nộp 3.000.000 đồng vào tài khoản Cục Thi hành án dân sự tỉnh Tuyên Quang để bồi thường cho ông Đỗ Văn B là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra xác định bị cáo Đinh Văn H đã có hai tiền án: Ngày 26/9/2014, bị Toà án nhân dân tỉnh Tuyên Quang xử phạt 04 tháng tù về tội Đánh bạc (*chưa nộp tiền truy thu và tiền phạt 1.600.000 đồng).* Ngày 13/3/2020, bị Toà án nhân dân huyện Y, tỉnh Tuyên Quang xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma tuý *(thuộc trường hợp tái phạm).* Lần phạm tội này thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm, là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về hình phạt bổ sung (phạt tiền) do bị cáo không có tài sản, nên Hội đồng xét xử không phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về luận cứ bào chữa của Luật sư: Hội đồng xét xử thấy đề nghị về tình tiết giảm nhẹ cần áp dụng cho bị cáo là có căn cứ nên chấp nhận, về mức án cần áp dụng mức án trên mức khởi điểm khung hình phạt mới tương xứng với tính chất hành vi phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo.

[7] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Quá trình điều tra ông Đỗ Văn B là đại diện hợp pháp của Đỗ Đức B không có yêu cầu gì về phần bồi thường dân sự, bị cáo Đinh Văn H (do chị Đinh Thị T3 nộp thay) đã tự nguyện nộp 3.000.000đ vào tài khoản của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Tuyên Quang để bồi thường cho ông Bảy thay bị cáo Đinh Văn H, tại phiên tòa ông B nhất trí nhận số tiền này và không yêu cầu bồi thường nào khác, do vậy Hội đồng xét xử ghi nhận việc bị cáo H tự nguyện bồi thường cho ông Đỗ Văn B số tiền nêu trên.

[8] Về nội dung bị cáo Đinh Văn H khai nhận trong khi bị cáo đứng chờ Nguyễn Thị D (người yêu cũ) trước cửa rạp đám cưới, thì Đỗ Đức B đưa cho bị cáo 200.000 đồng (gồm 02 tờ tiền loại mệnh giá 100.000 đồng) để đi mua ma tuý

Heroine về cùng sử dụng. Tuy nhiên, quá trình điều tra không có căn cứ chứng minh việc B đã đưa tiền cho bị cáo H đi mua ma túy.

Về nội dung bị cáo H khai nhận đã mua ma tuý Heroine của Trần Văn M (trú tại thôn 1B, xã yên Phú, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang) tại nhà Mạnh, sau đó mang ma tuý về Phòng nghỉ số 105, Nhà nghỉ Bảo Yến để sử dụng và cho Đỗ Đức B sử dụng. Việc mua bán ma tuý theo lời khai của H không có người chứng kiến; mặc dù có D đi cùng, nhưng D chỉ đứng ngoài đường, không vào nhà Mạnh, không nhìn thấy H và Mạnh mua bán ma tuý. Cơ quan điều tra đã áp dụng các biện pháp điều tra nhưng không có đủ tài liệu, chứng cứ để xác định Mạnh có hành vi bán ma tuý cho H, nên không có căn cứ xem xét xử lý.

Đối với Nguyễn Thị D (trú tại thôn Phù Yên, xã P, huyện Hàm Yên): Do là người yêu cũ và gặp H tại đám cưới, được H rủ đi chơi nên D đã đi cùng H đến khu vực H mua ma túy (D đứng ở ngoài đường), sau đó quay về Nhà nghỉ Bảo Yến thuê Phòng nghỉ số 105. D không biết, không nhìn thấy H mua bán ma tuý; không tham gia tổ chức sử dụng trái phép chất ma tuý và cũng không sử dụng trái phép chất ma tuý cùng H tại Phòng nghỉ số 105 nên không đồng phạm với H; D chứng kiến việc H và B tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, ngày 20/11/2022 D đã chủ động đến báo cáo sự việc với cơ quan điều tra, do vậy không cấu thành tội không tố giác tội phạm.

Đối với Hoàng Văn T1 và Trần Đức C: Đi cùng B đến Phòng nghỉ số 105 Nhà nghỉ Bảo Yến, nhưng cả hai không tham gia vào việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy; không sử dụng trái phép chất ma tuý cùng với bị cáo H, sau khi B bị sốc thuốc T1 và C đã đưa B đến Trạm y tế xã Yên Phú, sau đó đưa xuống Trung tâm y tế huyện Y để cấp cứu, sau khi B chết, T1 và C cùng những người khác đưa thi thể B về cho gia đình của B, đến 20h cùng ngày T1 và C đã làm việc và khai báo với cơ quan điều tra về sự việc nên hành vi của T1, C không đồng phạm với H, không cấu thành tội không tố giác tội phạm vì vậy không đề cập xử lý.

Đối với ông Lê Tiến T2, chủ Nhà nghỉ Bảo Yến: Khi bị cáo H thuê Phòng nghỉ số 105, ông Thành không biết việc bị cáo thuê phòng nhằm mục đích tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, do đó không đề cập xử lý.

[9] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên thuộc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Tuyên Quang; Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Quang, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[10] Về án phí: Bị cáo Đinh Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[11] Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 255; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Đinh Văn H phạm tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma tuý".

Xử phạt bị cáo Đinh Văn H 16 (mười sáu) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 22/11/2022).

2.Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Ghi nhận bị cáo Đinh Văn H đã nộp số tiền 3.000.000 đồng tại Biên lai số 0002443 ngày 10 tháng 8 năm 2023 tại Cục thi hành án dân sự tỉnh Tuyên Quang để bồi thường cho ông Đỗ Văn B, ông Đỗ Văn B được quyền đề nghị thi hành án và nhận số tiền này.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Đinh Văn H phải chịu 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án (phần có liên quan) trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được hoặc niêm yết bản án./.

Nơi nhận:
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Tuyên Quang;
- Cục THADS tỉnh Tuyên Quang;
- Công an tỉnh (CQCSĐT + Phòng hồ sơ);
- Trại tạm giam Công an tỉnh TQ;
- Sở Tư pháp tỉnh Tuyên Quang;
- Bị cáo; người có QL&NVLQ;
- Văn phòng TAND tỉnh;
- Lưu HS + Toà án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Ma Ngọc Trung