TOÀ ÁN NHÂN DÂN **CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
THỊ XÃ SƠN TÂY - HÀ NỘI **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 25 /2022/HSST
Ngày: 27/04/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ SƠN TÂY, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ Phên toà: **Ông Ngô Quốc Huy**.

Các hội thẩm nhân dân: **Bà Nguyễn Thị Thi** và **Bà Trần Thị Huệ.**

***- Thư ký Phên toà*:Ông Lê Đức Thuận**- Thư ký Toà án nhân dân Thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội tham gia Phên toà*: Ông Lê Minh Đức**- Kiểm sát viên.

Trong ngày 27 tháng 04năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 26/2022/TLST-HS ngày 08 tháng 04 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 26/2022/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 04 năm 2022 đối với các bị cáo:

1.Cao Đình T,sinh năm 1982;ĐKNKTT và trú tại:Thôn H, xã Đ, thị xã Sơn Tây TP Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Cao Đình Đ, (đã chết) và bà Hồ Thị T, sinh năm 1944; Vợ Đặng Thị L, sinh năm 1985 (đã ly hôn)con có 03 con lớn sinh năm 2009 nhỏ sinh năm 2011;Tiền án;Tiền sự:Không.Bị cáo đang bị tạm giữ tạm giam từ ngày 18/01/2022hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an thành phố Hà Nội.*(Bị cáo có mặt tại Phên toà)*

2.Cao Văn P, sinh năm 1987; ĐKNKTT: và trú tại:Thôn H, xã Đ, thị xã Sơn Tây TP Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 05/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hà Văn H (đã chết) và bà CaoTuyết N, sinh năm 1958; Vợ Phạm Thị H, sinh năm 1990con 02 con đều sinh năm 2014; Tiền sự không, Tiền án: Ngày 10/12/2019 Tòa án nhân dân Quận Thanh Xuân,TP Hà Nội xử phạt 14 tháng tù về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy." Ngày 10/2/2020 chấp hành song hình phạt trở về địa phương.Nhân thân: Ngày 13 tháng 4 năm 2011bị Chủ tịch UBND, thị xã Sơn Tây

ra quyết định đưa vào cơ sở chữa bệnh bắt buộc.Bị cáo đang bị tạm giữ tạm giam từ ngày 18/01/2022hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an thành phố Hà Nội. *(Bị cáo có mặt tại Pên toà)*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:Khoảng hơn 19h00 ngày 17/01/2022 Cao Đình T gọi điện thoại di động rủ Cao Văn P đi mua ma túy về cùng sử dụng nhưng P nói không có tiền thì T nói có 200.000đ và bảo P đến đón T. P đồng ý rồi điều khiển xe máy hiệu Yamaha Sirius, màu đỏ, biển kiểm soát: 29V7-307.88 của mình đi đón T. Sau đó, P điều khiển xe máy chở T đi xuống khu vực Quảng trường Sơn Tây gặp một người nam giới giống người nghiện nên P đi đến gần thì T hỏi mua 200.000đ ma túy. Khi người nam giới nói có ma tuý thì T lấy 200.000đ ra đưa cho người này; người này cầm tiền rồi đưa cho T một gói ma túy rồi bỏ đi. T cầm gói ma túy ở tay trái rồi bảo P điều khiển xe máy đi tìm nơi sử dụng. Cùng lúc này, Công an phường Quang Trung phối hợp với Công an phường Viên Sơn,Thị xã Sơn Tây đi tuần tra trật tự tiến hành kiểm tra hành chính, phát hiện T đang cầm trên tay trái 01 gói ni lông bên trong có chứa chất bột màu trắng.

Tổ công tác lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và thu giữ vật chứng gồm: 01(một) gói nilong trong suốt bên trong chứa chất bột màu trắng thu giữ trên tay trái của T (T và P đều khai nhận là ma túy vừa mua để sử dụng) và 01(một) điện thoại di động Vsmart, màu xanh. Thu của P 01(một) xe máy hiệu Yamaha Sirius, màu đỏ, biển kiểm soát: 29V7-30788. 01(một) điện thoại di động Itel, màu đen.

Tại bản kết luận giám định số 859/KLGĐ - PC09 ngày 25/01/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an TP Hà Nội kết luận: *Chất bột màu trắng bên trong 01 gói nilon là ma túy loại Heroine, khối lượng 0,222 gam.*

Quá trình điều tra Cao Đình T và Cao Văn P khai nhận:Vào ngày 15/01/2022 T và P đi xe máy xuống khu vực Thành Cổ thị xã Sơn Tây mua một gói ma túy về cùng nhau sử dụng hết nên không xác định được trọng lượng ma túy mà T và P đã mua để sử dụng. Do vậy không có căn cứ để xử lý về hành vi của T và P vào ngày 15/01/2022.

Chiếc xe máy hiệu Yamaha Sirius, màu đỏ, biển kiểm soát: 29V7-307.88 là P mua của chị Phan Thị Diệu P, Sinh năm: 1981,ở Đ xã S Quốc Oai TP Hà Nội và tháng 5/2020.

Về nguồn gốc ma túy: Do T và P không biết tên, địa chỉ cụ thể của người bán ma túy nên không có cơ sở xác minh làm rõ để xử lý được.

Vật chứng:01 phong bì niêm phong dán kín của Phòng kỹ thuật hình sự. Công an thành phố Hà Nội; 01(một) điện thoại di động Vsmart, màu xanh. 01(một) xe máy hiệu Yamaha Sirius, màu đỏ, biển kiểm soát: 29V7-30788. 01(một) điện

thoại di động Itel, màu đen, được chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây để xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại bản cáo trạng số 29 /CT - VKS ngày 06 /04/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Cao Đình T và Cao Văn P về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự.

Tại Pên tòa, đại diện VKSND thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:
Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51, và Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Cao Đình T từ 15 đến 21 tháng tù;
Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 điểm h khoản 1 Điều 52 và Điều 38 Bộ luật hình sự Xử phạt bị cáo Cao Văn P 18 đến 24 tháng tù; Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.
Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự ;
Tịch thu tiêu hủy; 01 phong bì niêm phong dán kín của Phòng KTHS Công an TP Hà Nội;
Tịch thu sung công nhà nước 01 điện thoại di động, và 01 điện thoại di động Vsmart.và01 (một) xe máy nhãn hiệu yamaha loại sirius màu sơn đỏ, đã cũ, BKS:29V7-
Về án phí; Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại Pên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Sơn Tây, Điều tra viên,Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại Pên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại Pên tòa bị cáo Cao Đình T và Cao Văn Pđã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản bắt người phạm tội quả tang, kết luận giám định cùng những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận:Khoảng 19h00 ngày 17/01/2022, bị cáo Cao Đình T và Cao Văn P đang có hành vi tàng trữ trái phép *ma túy loại Heroine, khối lượng 0,222 gam.*Hành vi của các bị cáo Cao Đình T và Cao Văn P thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự.

[3] Xét hành vi phạm tội tàng trữ trái phép chất ma túy của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bởi lẽ, hành vi của các bị cáo không những xâm phạm đến chính

sách quản lý của Nhà nước về chất ma túy mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an xã hội. Do đó, cần có mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện. Cần cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời nhằm răn đe và phòng ngừa tội phạm chung trong xã hội.

[4] Về vai trò của các bị cáo: Đây là vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công nhiệm vụ cụ thể cho từng người nên vai trò của các bị cáo là như nhau trong vụ án.

Đối với bị cáo Cao Văn P có nhân thân xấu, chưa được xoá án tích lại tiếp tục lao vào con đường nghiện hút,thể hiện bị cáo không chịu tu dưỡng bản thân và xem thường pháp luật. Do vậy, bị cáo phải chịu mức án cao nhất.

Đối với bị cáo Cao Đình T có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, Do vậy bị cáo phải chịu mức án thấp hơn bị cáo P.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại Pên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đó là tình giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự. Do vậy, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt chobị cáo.

[6] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo Cao Văn P ngày 10/12/2019 Tòa án nhân dân Quận Thanh Xuân ,TP Hà Nội xử phạt 14 tháng tù về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy." Ngày 10/2/2020 chấp hành song hình phạt trở về địa phương, ngày 17/01/2022 bị cáo phạm tội. Do vậy bị cáo P chưa được xóa án tích bị cáo lại phạm tộimới thuộc trường hợp tái phạm được quy địnhđiểm h khoản 1 Điều 52của Bộ luật Hình sự.

[7] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có tài sản riêng, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[8]Về xử lý vật chứng:01 phong bì niêm phong dán kín của Phòng KTHS Công an TP Hà Nội; Xét thấy, đây là tang vật vụ án cần tịch thu tiêu huỷ.

- 01 điện thoại di động và 01 điện thoại di động Vsmart vỏ màu xanh. Xét thấy, đây là phương tiện các bị cáo liên lạc để rủ đi mua ma tuý cần tịch thu phát mại xung công quỹ nhà nước.
- 01 (một) xe máy nhãn hiệu yamaha loại sirius màu sơn đỏ. Tuyên trả cho bị cáo Cao Văn P.

[9] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1.Tuyên bố các bị cáo ***Cao Đình T và Cao Văn P phạm tội: "Tàng trữ trái phép chất ma túy".***

2.Về hình phạt:Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 và Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt; bị cáo **Cao Văn P 18(mười tám)**tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/01/2022.

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt; bị cáo ***Cao Đình T 15 (mười lăm)***tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam từ ngày18/01/2022.

3.Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy; 01 phong bì niêm phong dán kín của Phòng KTHS Công an TP Hà Nội; bên ngoài phong bì có chữ ký của đối tượng Cao Đình T, Cao Văn P,đồng chí Lê Hoàng Tùng.Cán bộ Công an phường Viên Sơn và đồng chí Trần Ngọc Chinh Giám định viên.

Tịch thu sung công nhà nước 01 điện thoại di động itelvỏ màu đen, đã cũ,IMEL1: 359624091762504,IMEI2: 3596240917622512 và 01 điện thoại di động Vsmart vỏ màu xanh, đã cũ,IMEI1: 353442113383456,IMEI2: 352442113383464.

Trả lại cho bị cáo Cao Văn P; 01 (một) xe máy nhãn hiệu yamaha loại sirius màu sơn đỏ, đã cũ, BKS:29V7-30788,Sốkhung:RLCS5C6106Y012954,Số máy: 5C61012954.*(Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 12/04/2022 giữa Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây và Công an thị xã Sơn Tây)*

4.Về án phí*:* Căn cứ vào Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.Bị cáoCao Đình T và Cao Văn Pmỗi người phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

5.Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.Bị cáo Cao Đình Tvà bị cáo Cao Văn Pđược quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
-Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân TX Sơn Tây;
- Công an TX Sơn Tây;
- Chi cục thi hành án Dân sự TX Sơn Tây;
- Sơ tư pháp thành phố Hà Nội;
-UBND xã (phường) nơi cư trú của bị cáo;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Thẩm phán - Chủ toạ Phiên toà

Ngô Quốc Huy