TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOANG MAI
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 276 /2023/HSST
Ngày 16 tháng11 năm 2023

NHÂN DANH

N- ỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Trần Thị Thuý Hà

Các Hội thẩm nhân dân:

1.Bà Trần Thị Kim Dung

2. Bà Nguyễn Anh Thư

-Thư ký phiên toà : Ông Nguyễn Ngọc Quang - Cán bộ Toà án nhân dân quận Hoàng Mai– Thành phố Hà Nội.

***-Đại diện viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai – Thành phố Hà Nội tham gia phiên toà*:** Bà Nguyễn Thị Cẩm Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 11 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai - Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 292/2023 / TLST - HS ngày 19 tháng 10 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số : 283 /2023/QĐXXST – HS ngày 20 /10/ 2023 đối với bị cáo:

Đ.C.T - sinh 2001 ; HKTT : Thôn C.H, xã Y.T, huyện Ý Y, tỉnh Nam Định ; Chỗ ở : Số 130 khu M.L, phường K.H, quận Hà Đông , Hà Nội ; Quốc tịch : Việt Nam ; Dân tộc : Kinh; Tôn giáo : Không; Nghề nghiệp : lao động tự do; Trình độ học vấn : 12/12; Bố đẻ : Đ.C.Q – sinh năm 1977 , Mẹ đẻ : L.T.T - sinh năm 1982 ;Gia đình có 3 anh chị em ruột, bị cáo là con thứ nhất ; Vợ , con : Chưa có; Tiền án, tiền sự : Không ; Nhân thân : Bản án số 40 ngày 9/9/2020 của Toà án nhân dân tỉnh Nam Định xử phạt 12 tháng tù về tội "tàng trữ trái phép chất ma tuý "chấp hành xong bản án ngày

29/4/2021; Bị tạm giữ , tạm giam ngày 6/7/2023 và hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội (có mặt tại phiên toà)

Người bị hại : Anh N.Đ.Y – sinh năm 1995; Trú tại : Số 69 A ngách 1, ngõ L.V, phường N.Đ, Đống Đa, Hà Nội (vắng mặt tại phiên toà)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu tháng 5/2023, anh N.Đ.Y (Sinh năm 1995, trú tại Số 69A, Ngách 1, ngõ L.V, phường N.Đ, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội) có nhu cầu mở thẻ tín dụng và qua bạn bè giới thiệu, anh Y được biết Đ.C.T là người làm dịch vụ mở thẻ nên đã liên hệ với Tùng. Bản thân Tùng không phải là nhân viên của Ngân hàng, không có chức năng nhiệm vụ mở thẻ tín dụng Ngân hàng nhưng do đang cần tiền chi tiêu cá nhân nên đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền của anh Y. Khi anh Y trao đổi muốn làm thẻ tín dụng hạn mức 480.000.000 đồng, Tùng nói chi phí là 42% giá trị thẻ sau khi mở, đặt cọc 10% giá trị thẻ là 50.000.000 đồng, nếu không làm được thẻ thì sẽ trả lại tiền đặt cọc. Theo quy định của Ngân hàng, để mở được thẻ tín dụng với hạn mức 480.000.000 đồng thì khách hàng cần cung cấp Căn cước công dân, chứng minh thu nhập cá nhân 20.000.000 đồng/01 tháng nhưng Tùng chỉ yêu cầu anh Y cung cấp Căn cước công dân của anh Y. Do anh Y không có đủ số tiền cọc ngay nên Tùng yêu cầu anh Y chuyển dần số tiền đặt cọc trong thời hạn 15 ngày. Từ ngày 09/5/2023 đến ngày 22/5/2023, anh Y đã sử dụng ứng dụng Internetbanking để chuyển 49.500.000 đồng từ các số tài khoản mang tên N.Đ.Y gồm: 1019687948 Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam và 19035788496019 Ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam đến

số tài khoản 2002023368 mang tên Đ.C.T của Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng. Sau khi nhận số tiền đặt cọc nêu trên, Tùng không mở thẻ tín dụng như đã thỏa thuận, không chuyển tiền cho ai để làm thẻ tín dụng cho anh Y mà sử dụng chi tiêu cá nhân hết. Sau đó, Tùng tiếp tục liên hệ với anh Y yêu cầu chuyển thêm tiền để làm thủ tục mở thẻ tín dụng. Đến ngày 02/7/2023, anh Y đã chuyển cho Tùng tổng số tiền 91.630.000 đồng (Gồm cả 49.500.000 đồng chuyển trước đó). Ngày 03/7/2023, Tùng nói với anh Y là đã làm xong Thẻ tín dụng và yêu cầu chuyển thêm cho Tùng 15.000.000 đồng để đi lấy thẻ, hẹn khoảng 16 giờ cùng ngày gặp nhau tại quán cà phê "Cộng" ở số 6 Nhà A, TT3 khu đô thị Tây Nam Linh Đàm, phố Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Khi gặp Tùng tại địa điểm trên, anh Y đã sử dụng ứng dụng Internetbankking chuyển 15.000.000 đồng từ số tài khoản 1019687948 Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam đến số tài khoản 00002131026 Ngân hàng Tiên Phong, mang tên Nguyễn Văn Trọng (sinh năm 1991, trú tại xã Mông Hóa, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình). Chuyển tiền xong, anh Y yêu cầu Tùng cho xem Thẻ tín dụng. Tùng mở phong bì trắng bên trong có 01 thẻ màu đen cho anh Y xem qua. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, Tùng nói với anh Y là đi ra ngoài để rút tiền từ thẻ. Khoảng 30 phút sau, Tùng quay lại quán cà phê "Cộng" hỏi vay anh Y 800.000 đồng chuyển vào tài khoản và 1.800.000 đồng tiền mặt để Tùng đi lấy đồ. Anh Y đã sử dụng ứng dụng Internetbanking chuyển vào tài khoản và đưa tiền mặt tổng số tiền 2.600.000 đồng, theo đề nghị của Tùng nêu trên. Tổng cộng anh Y đưa cho Tùng 109.230.000 đồng. Sau đó, Tùng nói anh Y tiếp tục đợi để Tùng đi rút tiền trong thẻ tín dụng rồi quay lại đưa tiền cho anh Y và trả số tiền vừa vay, nhưng Tùng không quay lại. Đến khoảng 01 giờ ngày 06/7/2023, Tùng liên hệ hẹn anh Y đến địa chỉ Số 276, phố Nguyễn Trãi, phường Trung Văn,

quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội đưa cho Tùng 15.000.000 đồng để Tùng mua vé máy bay đi vào Phú Quốc rút tiền từ thẻ tín dụng Tùng đã làm cho anh Y. Anh Y đã đi cùng 04 người khác đến địa chỉ trên. Tùng thấy anh Y đi cùng nhiều người nên bỏ chạy nhưng bị anh Y và mọi người giữ lại và trình báo lực lượng công an đến tiếp nhận đối tượng, bàn giao Cơ quan điều tra giải quyết.

Vật chứng của vụ án đã thu giữ: Lực lượng công an đã thu giữ của Đ.C.T 01 thẻ hạn mức Liobank của Ngân hàng Liobank mang số 5291833210284544 và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs Max Gold, số Imei 1: 357262094699829, số Imei2: 357262094699910;

Ngoài ra, Cơ quan điều tra còn thu giữ tại quán cà phê "Cộng" 01 đoạn hình ảnh được lưu trong USB, ghi lại hình ảnh giao dịch giữa Tùng và anh Y tại địa điểm trên.

Xác minh số tài khoản 00002131026 tại Ngân hàng Tiên Phong mang tên Nguyễn Văn Trọng. Anh Trọng trình bày: Trước đây có nhu cầu làm thẻ Ngân hàng Tiên Phong và qua quan hệ xã hội có nhờ Tùng làm hồ sơ mở thẻ. Tuy nhiên quá trình làm hồ sơ, anh Trọng không có nhu cầu sử dụng thẻ Ngân hàng Tiên Phong nữa nên có báo lại với Tùng, nhưng không biết Tùng vẫn gửi hồ sơ mở thẻ cho anh Trọng. Tùng không đưa lại thẻ trên và anh Trọng cũng không sử dụng tài khoản Ngân hàng này.

Đối với 01 thẻ hạn mức Liobank của Ngân hàng Liobank là phương tiện sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội và 01 điện thoại di động đã thu giữ nêu trên đều được chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai để chờ quyết định xử lý. Chiếc USB lưu giữ đoạn hình ảnh giao dịch giữa Tùng và anh Y, thu giữ tại quán cà phê "Cộng" được chuyển làm tài liệu lưu trong hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm bồi thường: Sau khi Đ.C.T bị bắt giữ, Tùng đã nhờ gia đình trả lại anh N.Đ.Y toàn bộ số tiền 109.230.000 đồng bị Tùng chiếm đoạt. Hiện người bị hại không yêu cầu bồi thường thêm khoản nào khác.

Quá trình điều tra, Đ.C.T đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của Tùng phù hợp với lời khai của người bị hại, lời khai của những người làm chứng, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 283/ CT- VKS - HM ngày 18 tháng 10 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai – Thành phố Hà Nội đã truy tố Đ.C.T về tội " Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại điểm c khoản 2 điều 174 Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017

Tại phiên toà hôm nay, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như tại cơ quan điều tra

Đại diện Viện kiểm sát kết luận phân tích nội dung vụ án, đánh giá tính chất mức độ phạm tội và nhân thân của bị cáo và giữ nguY quan điểm truy tố đề nghị Hội đồng xét xử tuY bố bị cáo Tùng về tội " lừa đảo chiếm đoạt tài sản " theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 điều 174 ; điểm b,s khoản 1, khoản 2 điều 51, điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo từ 26 đến 32 tháng tù

*Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự : Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự

*Về hình phạt bổ sung : Xét thấy bị cáo về điều kiện kinh tế còn khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo

*Về trách nhiệm dân sự : Bị hại đã nhận bồi thường không có yêu cầu về dân sự nên không xem xét.

* Về xử lý vật chứng : Tịch thu tiêu huỷ 1 thẻ ngân hàng Liobank số thẻ 5291833210284544 . Trả lại cho bị cáo một điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu gold số Imei 1: 357262094699829, số Imei 2: 357262094699910

*Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Bị cáo nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau :

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai - thành phố Hà Nội , Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra. Vậy có đủ cơ sở kết luận :

Trong thời gian từ ngày 09/5/2023 đến ngày 03/7/2023, Đ.C.T là đối tượng không có chức năng làm thẻ tín dụng, đã có hành vi dùng thủ đoạn nhận Căn cước công dân của anh N.Đ.Y và nhận tổng cộng số tiền

109.230.000 đồng, nói dối là để làm thẻ tín dụng mở tại Ngân hàng. Sau khi nhận tiền, Tùng không làm thủ tục cấp thẻ mà sử dụng toàn bộ số tiền chiếm đoạt được của anh Y để chi tiêu cá nhân hết.

Tại phiên toà hôm nay bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình theo bản cáo trạng và lời luận tội của Viện kiểm sát. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ, do đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận bị cáo Tùng phạm tội " Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai - Thành phố Hà Nội truy tố và kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội nên cần phải xử lý bằng pháp luật hình sự để đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật . Xét nhân thân bị cáo đã có tiền án tuy đã được xoá nhưng cho thấy bị cáo không chịu cải tạo mà vẫn tiếp tục phạm tội nên cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa tôi phạm chung

Tuy nhiên khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử xét thấy trong quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối lỗi về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo đã tác động đến gia đình để bồi thường cho bị hại và bị hại đã nhận bồi thường và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Gia đình bị cáo có công với cách mạng. Do đó cần cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b,s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

-Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự : Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự

-Về hình phạt bổ sung : Xét thấy bị cáo về điều kiện kinh tế còn khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo

-Về trách nhiệm dân sự : Bị hại đã nhận bồi thường không có yêu cầu về dân sự nên không xem xét.

- Về xử lý vật chứng : Tịch thu tiêu huỷ 1 thẻ ngân hàng Liobank số thẻ 5291833210284544 . Trả lại cho bị cáo một điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu gold số Imei 1: 357262094699829, số Imei 2: 357262094699910

-Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

-Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm c khoản 2 điều 174; điểm b,s khoản 1, khoản 2 điều 51, điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Đ.C.T 25 (hai lăm) tháng tù về tội " lừa đảo chiếm đoạt tài sản " thời hạn tù tính từ ngày bị bắt 6/7/2023. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

*Về trách nhiệm dân sự : Bị hại đã nhận bồi thường không có yêu cầu về dân sự nên không xem xét

*Về xử lý vật chứng : Tịch thu tiêu huỷ 1 thẻ ngân hàng Liobank số thẻ 5291833210284544 . Trả lại cho bị cáo một điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu gold số Imei 1: 357262094699829, số Imei 2: 357262094699910

Vật chứng trên hiện đang bảo quản tại Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai -Thành phố Hà Nội theo phiếu nhập kho vật chứng số NK 2024 - 0020 ngày 25/10/2023 của Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai - TP Hà Nội

***** Về án phí:

Căn cứ điều *136 Bộ luật tố tụng hình sự; điều 23 nghị quyết 326/2016 /UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội*

Buộc bị cáo Đ.C.T phải chịu 200.000 đ *(hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

* Về quyền kháng cáo:

Căn cứ điều 331,333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuY án.

Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

TM . HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Thị Thúy Hà

Nơi nhận :
- Bị cáo, bị hại
- Tòa án NDTP Hà Nội
-VKSND TP Hà Nội
- Viện kiểm sát ND Quận Hoàng Mai
- Công an Quận Hoàng Mai
- Cơ quan Thi hành án hình sự
- Lưu hồ sơ.