TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀN KIẾM
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số**: 15**/2022/HSST
Ngày 17 tháng 02 năm 2022.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀN KIẾM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà **Nguyễn Thị Lệ Hằng**
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Quản Trường Giang
Bà Nguyễn Minh Hương

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Ngọc Thùy – Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm tham gia phiên toà:
Ông Trần Việt Minh - Kiểm sát viên

Trong ngày 17 tháng 02 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 274/2021/ TLST - HS ngày 26 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2022/QĐXXST – HS ngày 27 tháng 01 năm 2021 đối với:

Bị cáo **Lại Văn D,** Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 1993; Nơi cư trú: Khu H 2, phường T, thị xã Đ, tỉnh Q; Quốc tịch: Việt Nam ; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do ; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông Lại Quang T (sinh năm: 1971) và bà Bùi Thị H (sinh năm: 1970); Theo Danh bản, chỉ bản số 165 lập ngày 16/4/2021 tại PC02 Công an Thành phố Hà Nội thì bị cáo chưa có Tiền án, tiền sự; Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Bà Tạ Thị M, sinh năm 1963, trú tại: Số 5, phố Hàng Đồng, phường Hàng Bồ, quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội. (Bà Minh có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt lại như sau:

Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 09/11/2020, bà Tạ Thị M (sinh năm: 1963; trú tại: số 5 phố Hàng Đồng, phường Hàng Bồ, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội) đưa Lại Văn D đến trụ sở Phòng Cảnh sát hình sự, Công an thành phố Hà Nội trình báo sự việc Dũng đã có hành vi lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản, nội dung cụ thể như sau:

Bà Tạ Thị M có thành lập Công ty TNHH M.T, chuyên kinh doanh dịch vụ lưu trú, khách sạn, trong đó có Khách sạn E tại số 22 phố Đ.T.N, phường Bùi Thị X, quận H.b.T, Hà Nội. Năm 2013, bà M có thuê Lại Văn D làm nhân viên bảo vệ khách sạn E và cho D ăn ở sinh hoạt tại khách sạn. Sáng ngày 09/11/2020, bà M có nhờ D đến Công ty TNHH Thiết bị điện P.A của anh Nguyễn Kim T (sinh năm: 1970; HKTT: số 76 ngõ V.H, phường H.B, quận Đ.Đ, Hà Nội) tại kho E5 cảng Hà Nội, đường B.Đ, quận H.B.T, Hà Nội nhận số tiền 950.000.000 đồng do anh T vay của bà M trước đó. Khoảng 10 giờ ngày 09/11/2020, D đến Công ty của anh T để nhận số tiền trên, anh T đưa cho D số tiền mặt 950.000.000 đồng để trả nợ cho bà M và có yêu cầu D viết dòng chữ: *"9/11/2020 nhà cô M nhận 950.000.000 (chín trăm năm mươi triệu đồng)"* rồi ký nhận tên D. Đến khoảng 13 giờ cùng ngày, bà M không thấy D mang tiền về nên cùng người nhà đi tìm thì phát hiện D đang ở Ngân hàng Sacombank trên đường Thanh Niên, quận Tây Hồ, Hà Nội nên đã yêu cầu D về nhà bà M tại số 5 phố H.Đ, quận H , Hà Nội. Tại đây, D đưa lại cho bà M số tiền 500.000.000 đồng và thừa nhận đã sử dụng hết số tiền 450.000.000 đồng để đánh bạc trên mạng xã hội, hiện D không có khả năng trả lại số tiền trên, nên bà Minh đã đưa D đến trụ sở Phòng Cảnh sát hình sự, Công an thành phố Hà Nội để giải quyết (BL 31, 32).

Tang vật thu giữ của Lại Văn D gồm: 01 điện thoại di động Iphone 6 màu trắng, số Imei: 353322070836664, sim số 0344.785.727 đã qua sử dụng; 76 trang A4 tài liệu sao kê tài khoản Ngân hàng Vietinbank của D (BL 42, 43).

Tại Cơ quan điều tra, Lại Văn D đã khai nhận hành vi lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản của bà M như đã nêu trên. D khai nhận khoảng từ tháng 7/2020, D biết ứng dụng đánh bạc "Sun Casino" bao gồm nhiều trò chơi như: Tài - xỉu, Bài lá .... thông qua mạng xã hội Internet, nên D sử dụng điện thoại Iphone 6 màu trắng có gắn sim số 0344.785.727 để cài ứng dụng "Sun Casino". Muốn chơi đánh bạc được thì D phải chuyển tiền vào tài khoản Ngân hàng được đăng tải trên ứng dụng để quy đổi thành tiền "Xu". Sau đó, D tạo 04 tài khoản trên ứng dụng "Sun Casino", trong đó 02 tài khoản hiện D không nhớ thông tin, còn 02 tài khoản D vẫn đang sử dụng là "Thanhado" và "Thanhadoo" để tham gia đánh bạc.

Ngày 09/11/2020, sau khi nhận số tiền 950.000.000 đồng từ anh T, trên đường đi về đưa tiền cho bà M, D đã nảy sinh ý định sử dụng số tiền trên để đánh bạc trên ứng dụng "Sun Casino". Khoảng 10 giờ 26 phút cùng ngày, D đến Chi nhánh Ngân hàng Vietinbank số 29 phố Lê Thánh Tông, quận Hoàn Kiếm nộp số tiền 50.000.000 đồng vào tài khoản số 104871487132 của D, sau đó D sử dụng dịch vụ Internet Banking trên điện thoại chuyển số tiền 50.000.000 đồng vào tài khoản Vietinbank số 105869128615 mang tên Nguyễn Nam T để quy đổi thành tiền "Xu" nạp vào tài khoản "thanhadoo" trên ứng dụng "Sun Casino". Sau khi tiền Xu vào tài khoản, D chơi trò "Tài - Xỉu" và thua hết số tiền 50.000.000 đồng. Tiếp đó, khoảng 10 giờ 39 phút cùng ngày D đến Chi nhánh Ngân hàng Vietinbank số 35 – 37 phố H.B , quận H.K nộp số tiền 100.000.000 đồng vào tài khoản của D và sử dụng dịch vụ Internet Banking trên điện thoại chuyển số tiền 100.000.000 đồng vào tài khoản Vietinbank số 103867753468 mang tên Phạm Đình T để quy đổi thành tiền "Xu" nạp vào tài khoản "thanhado" trên ứng dụng "Sun Casino". Sau khi tiền Xu vào tài khoản, D chơi trò "Tài - Xỉu" và thua hết số tiền 100.000.000 đồng. Đến khoảng 10 giờ 53 phút cùng ngày D tiếp tục đến Chi nhánh Ngân hàng Vietinbank số 18 phố H.Đ, quận Hoàn Kiếm nộp số tiền 300.000.000 đồng vào tài khoản của D và sử dụng dịch vụ Internet Banking trên điện thoại chuyển 03 lần, mỗi lần 100.000.000 đồng vào tài khoản Vietinbank số 103867753468 mang tên Phạm Đình T để quy đổi thành tiền "Xu" nạp vào tài khoản "thanhado" trên ứng dụng "Sun Casino". Sau khi tiền Xu vào tài khoản, D chơi trò "Tài - Xỉu" và thua hết số tiền 300.000.000 đồng. Sau đó khoảng 11 giờ 23 phút cùng ngày, Dũng tiếp tục nộp số tiền 500.000.000 đồng vào tài khoản của mình để chuyển khoản chơi đánh bạc tiếp nhưng do quá hạn mức giao dịch chuyển khoản trong ngày nên D đã rút tiền ra. D đến Chi nhánh Ngân hàng Sacombank trên đường Thanh Niên thì gọi điện thoại cho bà M thừa nhận hành vi tự ý sử dụng số tiền 450.000.000 đồng để đánh bạc hết và không có khả năng trả lại số tiền trên. Khi bà M đến D đưa số tiền 500.000.000 đồng còn lại và cùng bà M đến trụ sở Phòng Cảnh sát hình sự Công an thành phố Hà Nội để giải quyết. D khai không biết rõ nhân thân, lai lịch, địa chỉ của 02 đối tượng Nguyễn Nam T và Phạm Đình T đã chuyển tiền đi, các đối tượng trên do ứng dụng "Sun Casino" yêu cầu chuyển tiền đến mới tham gia đánh bạc được.

Cơ quan điều tra đã tiến hành kiểm tra điện thoại Iphone 6 màu trắng thu giữ của D xác định: Trong điện thoại có cài đặt ứng dụng "Sun Casino" và ứng dụng "Vietinbank Ipay". Qua kiểm tra ứng dụng "Sun Casino" xác định có thông tin tài khoản và lịch sử chuyển tiền, nạp tiền và rút tiền trong ngày 09/11/2020 phù hợp với lời khai của D như đã nêu trên.

Người bị hại bà Tạ Thị M khai nội dung sự việc phù hợp với lời khai nhận hành vi của Lại Văn D như đã nêu trên, hiện bà M đã được D và gia đình khắc phục hậu quả trả lại số tiền 450.000.000 đồng. Bà M không yêu cầu đề nghị bồi thường thiệt hại gì khác và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho D.

Người liên quan anh Nguyễn Kim T khai phù hợp với lời khai nhận của D như nêu trên, anh T được bà M yêu cầu trả số tiền vay 950.000.000 đồng và giao cho D đến lấy. Khi D lấy đủ số tiền trên, anh T có yêu cầu D ghi nội dung xác nhận và ký tên vào giấy. Anh T đã giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 mảnh giấy có ghi dòng chữ *"9/11/2020 nhà cô M nhận 950.000.000 (chín trăm năm mươi triệu đồng)"* có chữ ký tên D.

Tại Kết luận giám định số 815/KLGĐ-PC09-Đ3 ngày 23/01/2021, kết luận: Chữ viết phần nội dung, chữ ký đứng tên D trên mẫu cần giám định với chữ viết, chữ ký đứng tên Lại Văn D trên các mẫu so sánh là **chữ do cùng một người viết và ký ra** (BL36).

Cơ quan điều tra đã có Công văn đề nghị Ngân hàng Vietinbank cung cấp thông tin chủ tài khoản, sao kê tài khoản và tạm dừng giao dịch đối với các tài khoản số 105869128615 mang tên NGUYEN N. T và 103867753468 mang tên PHAM D. T. Ngày 12/11/2020, Ngân hàng Vietinbank – Chi nhánh Bắc Hà Nội có Công văn phúc đáp số 901, cung cấp thông tin tài khoản, xác định:

Đối với tài khoản số 105869128615 mang tên chủ tài khoản: Nguyễn N.T (sinh năm: 1990; ĐKHKTT: thôn Nà T, xã H.V, huyện Văn L, L.S; Số CMND: 080122xxx; số điện thoại: 0865.408.xxx), được mở tài khoản ngày 16/10/2018. Tại thời điểm 10 giờ 28 phút ngày 09/11/2020, tài khoản của T nhận được số tiền 50.000.000 đồng từ tài khoản của D, với nội dung: *"Lai Van D chuyen tien"*. Trước thời điểm D chuyển tiền, tài khoản của T có số dư 272.170.361 đồng, sau khi nhận số tiền 50.000.000 đồng do D chuyển, tài khoản của T còn nhận nhiều khoản tiền khác, sau đó mới chuyển đi. Số dư tài khoản của T tính đến ngày 10/11/2020 là 3.760.232.428 đồng. Hiện chưa đủ căn cứ xác định số tiền 50.000.000 đồng của D chuyển đến được chuyển tiếp đến tài khoản nào (BL 138 đến 275).

Đối với tài khoản số 103867753468 mang tên chủ tài khoản: Phạm Đình T (sinh năm: 1992; ĐKHKTT: Thị trấn M.C, huyện Mộc C, S.L; Số CMND: 050123xxx; số điện thoại: 0966.144.xxx), được mở tài khoản ngày 15/11/2017. Tại thời điểm 10 giờ 40 phút, 10 giờ 54 phút, 10 giờ 59 phút và 11 giờ 06 phút ngày 09/11/2020, tài khoản của T nhận được 04 lần (mỗi lần có số tiền 100.000.000 đồng) từ tài khoản của D, với nội dung: *"Lai Van D chuyen tien"*. Trước thời điểm D chuyển tiền, tài khoản của T có số dư 2.939.335.355 đồng, sau khi nhận tổng số tiền

400.000.000 đồng do D chuyển, tài khoản của T tiếp tục nhận nhiều khoản tiền khác, sau đó mới chuyển đi. Số dư của tài khoản của T tính đến ngày 10/11/2020 là 2.864.029.855 đồng. Hiện chưa đủ căn cứ xác định số tiền 400.000.000 đồng của D chuyển đến được chuyển tiếp đến tài khoản nào (BL 276 đến 374).

Cơ quan điều tra đã có Công văn đề nghị Cục Cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội (C06) - Bộ Công an cung cấp thông tin tờ khai chứng minh thư và thông tin của 02 chủ tài khoản mang tên Nguyễn Nam T và Phạm Đình T. Ngày 29/12/2020, Cục C06 có Công văn số 7879, phúc đáp nội dung:

- Số CMND 080122xxx và 050123xxx chưa được cấp cho công dân nào.

- Nguyễn Nam T và Phạm Đình T có thông tin lai lịch như trên không có hồ sơ trong tàng thư Căn cước công dân do Phòng PC06 Công an tỉnh Lạng Sơn và Phòng PC06 Công an tỉnh Sơn La quản lý (BL 378).

Cơ quan điều tra đã xác minh tại Công an thị trấn M.C, huyện M.C, S.L và Công an xã Hoàng Việt, huyện Văn Lãng, Lạng Sơn, xác định: Trên địa bàn không có người nào mang tên Nguyễn Nam T và Phạm Đình T có thông tin lai lịch như trên (BL 379, 380).

Ngày 25/3/2021, Cơ quan điều tra đã ra Lệnh phong tỏa tài khoản số 105869128xxx mang tên Nguyễn Nam T và tài khoản số 103867753xxx mang tên Phạm Đình T tại Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam (BL 382, 383).

Cơ quan điều tra có Công văn đề nghị Phòng An ninh mạng và PCTP sử dụng Công nghệ cao (PA05) – Công an thành phố Hà Nội áp dụng các biện pháp kỹ thuật, nghiệp vụ xác minh đối với ứng dụng "Sun Casino" để làm rõ các nội dung: Cách thức hoạt động, cách thức chơi, nạp và rút tiền như thế nào? Ai là người tạo lập, điều hành hoạt động của ứng dụng "Sun Casino"? Có căn cứ để xác định các trò chơi trong ứng dụng "Sun Casino" là các trò đánh bạc trên mạng Internet không? Ngày 30/12/2020, Phòng PA05 – Công an thành phố Hà Nội có Công văn phúc đáp với nội dung: Thông tin do đơn vị cung cấp không đủ căn cứ để xác định ứng dụng nêu trên; Phòng PA05 không phải là cơ quan quản lý các kho ứng dụng trên thiết bị di động nên không thể cung cấp thêm các thông tin theo đề nghị (BL 386, 387).

Đối với hành vi đánh bạc trên ứng dụng "Sun Casino" qua mạng Internet của D với các đối tượng Nguyễn Nam T, Phạm Đình T, do chưa xác định được nhân thân lai lịch, địa chỉ các đối tượng trên, nên Cơ quan điều tra ra Quyết định tách rút tài liệu liên quan đến hành vi trên của Dũng để tiếp tục điều tra làm rõ xử lý sau.

Bản Cáo trạng số 266/CT-VKS ngày 22/11/2021 Viện Kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm truy tố Lại Văn D về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo khoản 3 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Lại Văn D khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố.

Bị hại bà Tạ Thị M xác nhận đã đủ số tiền 450 triệu đồng bị cáo D chiếm đoạt, không có yêu cầu nào khác và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố luận tội: Qua xét hỏi, thẩm vấn tại phiên tòa, có đủ cơ sở kết luận bị cáo Lại Văn D phạm tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản như nội dung bản cáo trạng truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 3 Điều 175; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015 xử phạt Lại Văn D từ 6 năm 6 tháng tù đến 7 năm 6 tháng tù.

Về dân sự: Bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường nên không xem xét.

Về vật chứng: Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động Iphone 6 màu trắng, số Imei: 353322070836664, tịch thu tiêu hủy sim số 0344.785.727 đã qua sử dụng.

Nói lời sau cùng: Bị cáo nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàn Kiếm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo: Trong khoảng thời gian từ 10 giờ 26 phút đến 10 giờ 53 phút ngày 09/11/2020, Lại Văn D đã có hành vi lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt số tiền 450.000.000 đồng của bà Tạ Thị M dùng để đánh bạc qua mạng Internet thông qua ứng dụng "Sun Casino" trên địa bàn quận H.K, Thành phố Hà Nội dẫn đến không có khả năng trả lại số tiền trên. Đến nay D đã khắc phục hậu quả trả hết số tiền chiếm đoạt 450.000.000 đồng cho bà M, bà M đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì khác.

Như vậy có đủ căn cứ xác định hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 3 Điều 175 Bộ

luật hình sự như lời luận tội của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm là đúng.

Hành vi của bị cáo đã xâm phạm tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là nhân viên của bà M, được bà M tin tưởng giao đi thu tiền hàng 950 triệu đồng. Sau khi thu được tiền hàng, bị cáo đã nảy sinh ý định đánh bạc qua mạng và đã vào ngân hàng nạp số tiền 450 triệu đồng để chơi bạc và bị thua, dẫn đến việc không có khả năng trả số tiền 450 triệu đồng cho bà M. Hành vi của bị cáo có tính chất nguy hiểm, chỉ vì ham muốn cá nhân, bị cáo đã không kiềm chế được mình, chỉ trong thời gian rất ngắn bị cáo đã nạp tiền vào các tài khoản mạng 450 triệu đồng để chơi bạc và bị thua. Việc đưa bị cáo ra xét xử là cần thiết và cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo.

[3] Hội đồng xét xử xem xét bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; Bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Với những tình tiết nêu trên, Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện tính nhân đạo của Nhà nước và tính khoan hồng của pháp luật.

[4] Về mức hình phạt: Hành vi của bị cáo cấu thành tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo quy định tại khoản 3 Điều 175 Bộ luật hình sự có thể bị phạt tù từ 05 năm đến 12 năm. Bị cáo đã chiếm đoạt của bà M số tiền 450 triệu đồng nhưng sau đó đã khắc phục cho bà M số tiền trên. Hành vi của bị cáo là bộc phát, không có dự liệu, tính toán từ trước. Nhân thân bị cáo tốt, chưa có tiền án tiền sự. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Vì vậy, Hội đồng xét xử xem xét áp dụng hình phạt cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội với mức hình phạt tương xứng, để răn đe, giáo dục bị cáo cũng như phòng ngừa chung.

[5] Biện pháp tư pháp:

- Về dân sự: Bị hại đã nhận bồi thường thiệt hại và không có yêu cầu gì khác, nên không xét.

- Về vật chứng: Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động Iphone 6 màu trắng, số Imei: 353322070836664, tịch thu tiêu hủy sim số 0344.785.xxx đã qua sử dụng, bị cáo dùng để đánh bạc.

[6] Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm.

[7] Bị cáo; Bị hại có quyền kháng cáo bản án theo luật định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Lại Văn D phạm tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản"

2. Áp dụng khoản 3 Điều 175; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: **Lại Văn D 6 (sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án**.

3. Áp dụng 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động Iphone 6 màu trắng, số Imei: 353322070836664, tịch thu tiêu hủy sim số 0344.785.727 đã qua sử dụng, theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/01/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm.

4. Án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Áp dụng Điều 22 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND quận Hoàn Kiếm;
- Công an quận Hoàn Kiếm;
- CC Thi hành án DS quận Hoàn Kiếm;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Lệ Hằng