

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 63/2023/HS-PT
Ngày 24/4/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quốc Cường.

Các Thẩm phán: Ông Trần Quốc Sơn

Bà Trần Thị Thúy Ngọc

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Viết Ngọc, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Hiền
- Kiểm sát viên.

Ngày 27/4/2023, tại Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 22/2023/TLPT-HS ngày 10 tháng 02 năm 2023, đối với bị cáo Đào Thị H, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 154/2022/HS-ST ngày 15/09/2022 của Tòa án nhân dân huyện DC, tỉnh Nghệ An.

- *Bị cáo có kháng cáo.* Họ và tên: Đào Thị H. Tên gọi khác: Không. Giới tính: Nữ. Sinh ngày 24 tháng 02 năm 1982, tại huyện DC, huyện DC, tỉnh Nghệ An. Nơi cư trú: Xóm Kim Liên, xã D, huyện DC, tỉnh Nghệ An. Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không. Trình độ học vấn: 7/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Họ và tên cha: Đào H L, họ và tên mẹ: Phạm Thị Đ; anh chị em ruột: Có 04 người, bị cáo là con thứ nhất trong gia đình. CH: Bùi Văn H. Con: Có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2000, con nhỏ nhất sinh năm 2008.

Tiền sự: Không.

Tiền án: Ngày 19/8/2021, bị Tòa án nhân dân huyện DC xử phạt 03 (ba) tháng tù về tội “Đánh bạc” tại Bản án số 167/2021/HSST ngày 19/8/2021. Bị cáo chấp hành xong hình phạt vào ngày 20/08/2022.

Nhân thân: Ngày 16/5/2018, bị Công an huyện DC xử phạt hành chính số

tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”, đã thi hành ngày 21/5/2018.

Bị cáo tại ngoại. Vắng mặt.

Bị cáo không kháng cáo: Chu Văn Thảo.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, nội dung vụ án như sau: Vào khoảng 13 giờ 30 phút ngày 27/3/2022, Chu Văn Thảo, Đào Thị H cùng với Dương Văn Thanh đến nhà của Nguyễn Thị Loan (sinh năm 1984, trú tại xóm Xuân Châu, xã D, huyện DC, tỉnh Nghệ An) chơi. Trong lúc ngồi uống nước các đối tượng rủ nhau đánh bạc bằng hình thức bài phỏm, Thảo, H, Thanh, Loan đi lên tầng 2 nhà Loan đánh bạc. Sau khi đánh được một lúc thì Loan không đánh nữa và đưa tiền cho Nguyễn Phúc Linh vào thay để đánh bạc với Chu Văn Thảo, Đào Thị H, Dương Văn Thanh. Đến 14 giờ 20 phút cùng ngày, khi các đối tượng đang đánh bạc thì bị lực lượng Công an huyện DC phát hiện, lập biên bản sự việc về hành vi đánh bạc, thu giữ tại chiếu bạc số tiền 4.100.000 đồng. Quá trình điều tra xác định số tiền các đối tượng sử dụng đánh bạc là 4.100.000 đồng. Bản án sơ thẩm nhận định: mặc dù tang số đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nhưng Chu Văn Thảo, Đào Thị H đang có tiền án về hành vi đánh bạc mà vẫn tiếp tục đánh bạc. Vì vậy, hành vi của các bị cáo Đào Thị H, Chu Văn Thảo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc" được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Các đối tượng Dương Văn Thanh, Nguyễn Thị Loan và Nguyễn Phúc Linh đã bị Công an huyện DC, tỉnh Nghệ An xử phạt hành chính về hành vi “Đánh bạc”.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 154/2022/HS-ST ngày 15/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện DC, tỉnh Nghệ An đã quyết định: Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đào Thị H 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án. Phạt bổ sung bị cáo Đào Thị H 10.000.000đ (mười triệu đồng); Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s, điểm x khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Chu Văn Thảo 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 15/9/2022) về tội “Đánh bạc”. Phạt bổ sung bị cáo Chu Văn Thảo 10.000.000đ (mười triệu đồng). Ngoài ra bản án còn tuyên xử lý vật chứng, án phí, nghĩa vụ chấp hành hình phạt, quyền kháng cáo của các bị cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 29/9/2023, bị cáo Đào Thị H kháng cáo xin giảm hình phạt và xin hưởng án treo. Bị cáo cho rằng, cùng tham gia đánh bạc

nhưng Chu Văn Thảo được hưởng án treo, còn các đối tượng khác chỉ bị xử phạt hành chính là không công bằng. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Sau khi thụ lý vụ án, Tòa án đã ra Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 73/2023/QĐXXPT – HS ngày 30/3/2023, ấn định thời gian xét xử vào 14 giờ ngày 12/4/2023, tổng đạt cho bị cáo tại địa chỉ cư trú ngày 03/4/2023, người nhận tổng đạt là chị Nguyễn Thị Hiền (em dâu bị cáo); tại phiên tòa ngày 12/4/2023 bị cáo vắng mặt không có lý do, Hội đồng xét xử đã quyết định hoãn phiên tòa, ấn định thời gian xét xử lại vụ án là 14 giờ ngày 24/4/2023. Quyết định hoãn phiên tòa đã được tổng đạt cho bị cáo ngày 14/4/2023, người nhận là ông Đào H Long (bố bị cáo). Tuy nhiên, bị cáo tiếp tục vắng mặt không có lý do. Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa phúc thẩm phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Bị cáo đã được triệu tập hợp lệ 02 lần nhưng vắng mặt không có lý do, đề nghị căn cứ Điều 351 Bộ luật tố tụng hình sự xét xử vắng mặt bị cáo. Về nội dung kháng cáo của bị cáo: khi xét xử sơ thẩm, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét, đánh giá toàn diện vụ án, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân, xử phạt bị cáo 06 tháng tù; phạt bổ sung bị cáo Đào Thị H 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) là có căn cứ, tương xứng với hành vi phạm tội, đúng quy định pháp luật, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo, đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo bị cáo Đào Thị H được gửi trong thời hạn kháng cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Kháng cáo của bị cáo là đúng quy định tại Điều 331 Bộ luật tố tụng hình sự. HĐXX chấp nhận xem xét giải quyết đơn kháng cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về việc tham gia phiên tòa của bị cáo: Bị cáo đã nhận được thông báo về thời gian, địa điểm xét xử phúc thẩm hợp lệ 02 lần thông qua quyết định đưa vụ án ra xét xử, quyết định hoãn phiên tòa, nhưng vẫn vắng mặt không có lý do. Căn cứ Điều 351 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo: Vào hồi 14 giờ 20 phút ngày 27/3/2022, tại nhà chị Nguyễn Thị Loan (tại xóm Xuân Châu, xã D, huyện DC, tỉnh Nghệ An), Chu Văn Thảo, Đào Thị H, Dương Văn Thanh, Nguyễn Phúc Linh và Nguyễn Thị Loan đã có hành vi “đánh bạc” dưới hình thức đánh bài “phỏm” nhằm thắng thua bằng tiền, tang số đánh bạc là 4.100.000 đồng (bốn triệu một trăm nghìn đồng) thì bị Công an huyện DC kiểm tra, lập biên bản. Mặc dù tang số đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nhưng bị cáo Đào Thị H đã bị Tòa án nhân dân huyện DC xử phạt 03 (ba) tháng tù về tội “Đánh bạc” tại Bản án số 167/2021/HSST ngày 19/8/2021. Bị cáo chấp hành xong hình phạt vào ngày 20/08/2022, chưa được xóa án tích vẫn tiếp tục đánh bạc. Căn cứ Điều 321 BLHS, hành vi của bị cáo Đào Thị H đã đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc". Tòa án cấp sơ thẩm xét xử và quyết định hình phạt theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

Đối với Dương Văn Thanh, Nguyễn Thị Loan và Nguyễn Phúc Linh đánh bạc được thua bằng tiền dưới 5.000.000 đồng, các đối tượng này chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, cho nên chưa đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”. Công an huyện DC, tỉnh Nghệ An xử phạt hành chính về hành vi “Đánh bạc” là đúng quy định của pháp luật.

[4] Về nội dung kháng cáo xin giảm hình phạt và xin hưởng án treo: Ngày 19/8/2021, bị cáo Đào Thị H bị Tòa án nhân dân huyện DC xử phạt 03 tháng tù về tội “Đánh bạc”; trong thời gian chờ thi hành bản án, bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi “Đánh bạc”, điều đó thể hiện bị cáo xem thường pháp luật. Bị cáo chỉ có 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Khi xét xử sơ thẩm, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá các tình tiết của vụ án xử phạt bị cáo Đào Thị H 06 tháng tù, phạt bổ sung bị cáo Đào Thị H 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) là tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, có căn cứ, đúng quy định pháp luật. Đồng thời, khi xét xử phúc thẩm, bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ mới. Vì vậy, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của bị cáo.

[5] Án phí hình sự phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận, bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

[6] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đào Thị H, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

[2] Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đào Thị H 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án. Phạt bổ sung bị cáo Đào Thị H 10.000.000 đồng (mười triệu đồng).

[3]. Án phí: Căn cứ các điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a, khoản 2, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Đào Thị H phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Nghệ An;
- TAND huyện DC;
- VKSND huyện DC;
- CQĐT Công an h. DC;
- CQ T.H.A hình sự h. DC;
- Bị cáo;
- Sở Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Lưu HSVA. THS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Quốc Cường