TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN NAM TỪ LIÊM** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 306/2024/HS-ST
Ngày: 31/10/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Trung Lập

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Quốc Sơn

Ông Vương Đình Quang

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mai Tâm, Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thu Hương, Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 10 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 264/2024/HS-ST ngày 17/10/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 292/2024/QĐXXST-HS ngày 21/10/2024, đối với bị cáo:

Đào Xuân L, sinh năm 1982; Hộ khẩu thường trú và nơi ở: Thôn Hồng Đường, xã Bạch Lưu, huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: Lớp 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đào Văn L (sinh năm 1960) và bà Phạm Thị H (sinh năm 1961); Có vợ là Nguyễn Thị H, sinh năm 1982 và có 02 con, con thứ nhất sinh năm 2009, con thứ hai sinh năm 2019; Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 0000005xx lập ngày 18/7/2024 tại Công an quận Nam Từ Liêm và lý lịch cá nhân bị cáo Đào Xuân L không có tiền án, tiền sự. Nhân thân bị cáo có tiền sự ngày 01/8/2015, Công an huyện Sông Lô, Vĩnh Phúc xử phạt hành chính 5.000.000 đồng về hành vi hủy hoại tài sản, đã nộp phạt ngày 03/8/2015 đã hết thời hiệu. Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh Nguyễn Xuân L, sinh năm 1978; HKTT: Tổ 3 Ngọc Xuân, TP. Cao Bằng, Cao Bằng; Hợp tác xã cổ phần Hợp Thành, TP. Cao Bằng, Cao Bằng; Đại diện theo pháp luật - ông Phạm Thái Học; Đại diện theo ủy quyền Anh Nguyễn Xuân L. Anh L vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đào Xuân L là lái xe khách tuyến Mỹ Đình - Vĩnh Phúc có quen biết anh Nguyễn Xuân L (Sinh năm: 1978; HKTT: Tổ 3 Ngọc Xuân, TP. Cao Bằng, Cao Bằng) là chủ nhà xe khách Đức L chạy tuyến Cao Bằng - Mỹ Đình và hiện nhà xe đang có 02 xe ô tô gồm 01 xe ô tô nhãn hiệu Kia County BKS: 11B-004.xx do anh Lương Ngọc D (Sinh năm: 1977; HKTT: Tổ 1 Ngọc Xuân, TP. Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng) là lái xe và 01 xe ô tô nhãn hiệu Huyndai Tracomeco BKS: 11B-004.xx do anh Nguyễn Văn Thanh là lái xe thuê. Khoảng năm 2022, anh Nguyễn Xuân L có vay L số tiền 10.000.000 đồng, L đòi nhiều lần nhưng anh L chưa trả.

Chiều ngày 05/7/2024, Đào Xuân L điều khiển xe ô tô chở khách đi từ Sông Lô - Vĩnh Phúc về bến xe Mỹ Đình, Mỹ Đình 2, Nam Từ Liêm, Hà Nội. Sau khi trả khách, L đỗ xe ô tô ở bến xe và đi uống rượu rồi về phòng tại ngõ xx đường Mỹ Đình, Mỹ Đình 2, Nam Từ Liêm, Hà Nội để nghỉ. Đến khoảng 21 giờ 40 phút ngày 05/07/2024, L quay lại Bến xe Mỹ Đình, đến nơi xe ô tô BKS: 11B - 004.xx của anh L hay đỗ để tìm anh L đòi nợ nhưng không gặp nên đã gọi điện cho anh L thì chị Hoàng Thị Anh T (Sinh năm: 1986; HKTT: Tổ 3 Ngọc Xuân, TP. Cao Bằng, Cao Bằng – là vợ anh L) nghe máy. L nói với chị L là anh L có vay nợ và bảo chị L nhắc anh L trả tiền nhưng chị L không đồng ý và đã chửi bới L. Do bực tức về việc bị chị L xúc phạm nên L đã sử dụng chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung đang cầm ở tay đập vào tấm kính lùa (kính chắn gió) bên lái ô số 7 (tính từ đầu xe) của xe ô tô nhãn hiệu Kia County, BKS 11B - 004.xx của nhà xe Đức L của anh L làm tấm kính trên bị vỡ. Tiếp đó, L nhìn thấy xe ô tô nhãn hiệu Huyndai Tracomeco BKS, 11B-004.xx của anh L đỗ tại ô số 45 sân đón khách trong bến xe Mỹ Đình nên tiếp tục đi đến dùng điện thoại Samsung của mình đập vỡ tấm kính lùa bên phụ và tấm kính lùa bên lái ô số 2 (tính từ đầu xe) của xe ô tô BKS: 11B - 004.xx sau đó bỏ đi về. Khoảng 6 giờ ngày 06/7/2024, anh Nguyễn Xuân L và anh Lương Ngọc D ra xe ô tô để chuẩn bị đón chở khách đi Cao Bằng thì phát hiện các xe ô tô trên bị đập vỡ kính nhưng anh L do phải chở khách nên đã dán tạm băng dính vào cửa sổ xe ô tô 11B-004.xx để đi chở khách về Cao Bằng, còn anh D để nguyên trạng xe ô tô BKS: 11B-004.xx lại bến xe Mỹ Đình, đến Cơ quan Công an trình báo sự việc. Anh L sau khi chở khách đi Cao Bằng về đã đến Cơ quan Công an trình báo và cung cấp USB chứa dữ liệu hình ảnh liên quan đến hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản Đào Xuân L.

Vật chứng thu giữ: 01 USB chứa dữ liệu hình ảnh liên quan đến hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của Đào Xuân L (do anh Đào Xuân L giao nộp); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu xanh đen, mặt kích trước màn hình bị nứt vỡ (do Đào Xuân L giao nộp).

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 158/KLĐGTS ngày 14/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự quận Nam Từ Liêm, kết luận:

- 01 chiếc xe ô tô 45 chỗ nhãn hiệu: Tracomeco, mang BKS: 11B 004.xx, SK: RRFKL18BPHT004799, SM: D6CBHJ311869, bị huỷ hoại như sau: 01 tấm kính chắn gió bên hông trái và 01 tấm kính chắn gió bên hông phải, kích thước: 1,2mx1,5m/tấm, bị vỡ nứt hư hỏng hoàn toàn không khắc phục sửa chữa được. Giá trị tài sản bị hủy hoại là 02 tấm kính là: 02 tấm x 4.000.000 đồng/tấm = 8.000.000 đồng.

- 01 chiếc xe ô tô 29 chỗ nhãn hiệu: County, mang BKS: 11B-004.xx,SK: 000125, SM: 9393950, bị huỷ hoại như sau: 01 tấm kính chắn gió bên hông trái, kích thước: 0,8mx1,0m, bị vỡ hư hỏng hoàn toàn không khắc phục sửa chữa được. Trị giá tài sản bị hủy hoại là 01 tấm kính là:2.000.000 đồng.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra xác minh, xác định xe ô tô nhãn hiệu Kia County BKS: 11B-004.xx, đứng tên đăng ký xe là anh Nguyễn Xuân L và xe ô tô nhãn hiệu Huyndai Tracomeco BKS: 11B-004.xx, đứng tên đăng ký xe là Hợp tác xã cổ phần Hợp Thành, TP. Cao Bằng, Cao Bằng. Tiến hành làm việc với ông Phạm Thái Học - đại diện theo pháp luật của Hợp tác xã Hợp Thành, xác định: Hợp tác xã đã giao chiếc xe trên cho anh Nguyễn Xuân L quản lý, sử dụng nên ủy quyền cho anh L đại diện.

Ngày 30/7/2024, anh Nguyễn Xuân L đã được chị Nguyễn Thị H (là vợ Đào Xuân L) bồi thường thiệt hại với số tiền 15.000.000 đồng nên anh L không có yêu cầu bồi thường về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đối với việc anh Nguyễn Xuân L vay số tiền 10.000.000 đồng của L nhưng chưa trả, quá trình điều tra xác định đây là giao dịch dân sự nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Bản Cáo trạng số 257/CT-VKSNTL ngày 8/10/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố bị cáo Đào Xuân L về tội *"Cố ý làm hư hỏng tài sản"* theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Đào Xuân L đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố. Bị cáo xác định bị cáo chỉ là người lao động đi làm thuê, kinh tế khó khăn nên sau khi điện thoại đòi nợ, bị vợ anh L mắng chử đã bức xúc dùng điện thoại đập làm hư hỏng tấm kính lùa chắn gió bên lái ở ô số 7 (tính từ đầu xe) của xe ô tô nhãn hiệu Kia County, BKS 11B - 004.xx của anh L. Khoảng 10 phút sau do vẫn bực tức nên bị cáo đi đến chỗ xe ô tô BKS: 11B - 004.xx (thuộc sở hữu của Hợp tác xã Hợp Thành nhưng do anh Nguyễn Xuân L chịu trách nhiệm quản lý) đang đỗ trong bến xe cách xe ô tô BKS 11B - 004.xx của anh L khoảng 40 m. Bị cáo tiếp tục sử dụng chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung đập làm hư hỏng một tấm kính lùa bên phụ và một tấm kính lùa bên lái ô số 2 (tính từ đầu xe) của xe ô tô này. Chiếc điện thoại Samsung của bị cáo dùng để đập vỡ kính hai xe o tô đã bị nứt, vỡ, không khởi động được máy.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, đánh giá nhân thân của bị cáo đã kết luận

giữ quan điểm như Cáo trạng truy tố và đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 178, Điều 65, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều xx của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Đào Xuân L từ 12 đến 15 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 đến 30 tháng. Về trách nhiệm dân sự không đặt ra xem xét. Tịch thu sung quỹ Nhà Nước 01 điện thoại di động Samsung (điện thoại đã qua sử dụng, không khởi động được máy) của Đào Xuân L.

Lời nói sau cùng bị cáo Đào Xuân L đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN :

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an quận Nam Từ Liêm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, phù hợp với biên bản nơi xảy ra vụ việc, bản ảnh, biên bản tạm giữ và biên bản trả lại đồ vật, tài liệu, Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 158/KLĐGTS ngày 14/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự quận Nam Từ Liêm, cùng các biên bản, tài liệu khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định:

Khoảng 21 giờ 40 phút ngày 05/7/2024, tại bến xe khách Mỹ Đình thuộc phường Mỹ Đình 2, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội, Đào Xuân L đã có hành vi sử dụng chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung đập làm hư hỏng tấm kính lùa (kính chắn gió) bên lái ô số 7 (tính từ đầu xe) của xe ô tô nhãn hiệu Kia County, BKS 11B - 004.xx thuộc sở hữu của anh Nguyễn Xuân L, trị giá tài sản bị hư hỏng là 2.000.000 đồng. Sau đó L tiếp tục đi ra chỗ xe ô tô BKS: 11B - 004.xx (thuộc sở hữu của Hợp tác xã Hợp Thành) do anh Nguyễn Xuân L chịu trách nhiệm quản lý đang đỗ trong bến xe và sử dụng chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung đập làm hư hỏng tấm kính lùa bên phụ cùng tấm kính lùa bên lái ô số 2 (tính từ đầu xe) của xe ô tô BKS: 11B - 004.xx, trị giá tài sản bị hư hỏng là: 8.000.000 đồng. Tổng trị giá tài sản của 02 xe ô tô bị hư hỏng là 10.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo Đào Xuân L đã phạm vào tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại khoản 1 điều 178 Bộ luật hình sự.

Bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố bị cáo là có căn cứ pháp luật, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo Đào Xuân L là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân, xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội, gây bất bình trong quần chúng nhân dân nơi xảy ra vụ án. Bị cáo L có nhân thân xấu đã bị xử phạt hành chính về hành vi hủy hoại tài sản song bị cáo không lấy đó làm bài học, chỉ vì những mâu thuẫn trong việc đòi nợ, bị cáo L đã không bình tĩnh tìm anh L giải quyết mà có hành vi làm hư hỏng tài sản của anh L và của Hợp tác xã HợpThành. Hành vi của bị cáo thể hiện rõ sự hung hăng, coi thường pháp luật nên đối với bị cáo cần phải xử lý bằng pháp luật hình sự.

[4] Khi lượng hình phạt xét bị cáo hai lần thực hiện hành vi đập vỡ kính xe ô tô của hai xe ô tô là tài sản của hai bị hại khác nhau, đỗ cách nhau, trong khoản thời gian khác nhau nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng phạm tội nhiều lần. Cũng xét tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã khai báo thành khẩn và bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét tính chất, mức đôh nguy hiểm do hành vi phạm tội của Đào Xuân L gây ra chỉ là nhất thời nóng giận do người nhà bị hại khi nghe điện thoại đã không trả nợ còn mắng chửi bị cáo, bị cáo tuy nhiều lần thực hiện hành vi phạm tội nhưng những lần phạm tội đều thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Cũng xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ có nơi cư trú rõ ràng nên áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự tuyên cho bị cáo một mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, giao cho chính quyền địa phương giám sát, giáo dục cũng đủ giáo dục riêng, răn đe phòng ngừa chung cho xã hội.

Các tài liệu có trong hồ sơ cho thấy bị cáo Đào Xuân L không có thu nhập ổn định, đi làm thuê, kinh tế khó khăn vì vậy Hội đồng xét xử quyết định miễn áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự bị hại không có yêu cầu gì khác về bồi thường dân sự nên không đặt ra xem xét.

[6] Vật chứng của vụ án đã bàn giao cho Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm là 01 (một) điện thoại di động Samsung (điện thoại đã qua sử dụng, không khởi động được máy) thu giữ của Đào Xuân L, đây là công cụ phạm tội nên tịch thu sung quỹ Nhà Nước theo quy định tại khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[7] Bị cáo Đào Xuân L phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, bị cáo và bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Đào Xuân L phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

Căn cứ khoản 1 Điều 178, khoản 1 Điều 47, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều xx, Điều 65 Bộ luật Hình sự; Khoản 2 Điều

106, các Điều 136, 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Xử phạt bị cáo Đào Xuân L 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (hai mươi bốn) tháng tính từ ngày 31/10/2024. Giao bị cáo Đào Xuân L cho Ủy ban nhân dân xã Bạch Lưu, huyện Sông Lô, Tỉnh Vĩnh Phúc giám sát giáo dục.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ từ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Vật chứng của vụ án: Tịch thu sung quỹ Nhà Nước 01 (một) điện thoại di động Samsung (điện thoại đã qua sử dụng, không khởi động được máy) hiện Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm đang quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng số 30 ngày 30/10/2024.

Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Đào Xuân L phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

Bị cáo Đào Xuân L có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt hợp lệ bản án./.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà**

Nơi nhận :

- Bị cáo;
- Bị hại:
- VKSND quận Nam Từ Liêm;
- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Công an quận Nam Từ Liêm;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm;
- Bộ phận Thi hành án HS Tòa án ND quận Nam Từ Liêm;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Nguyễn Trung Lập