

Bản án số: 100/2024/HS-PT
Ngày 26-6-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Huy Toàn.

Các Thẩm phán: Ông Trương Văn Lộc;

Ông Bùi Ngọc Thạch.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hoàng Minh Như – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Trần Tấn Lập - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 20 và ngày 26 tháng 6 năm 2024, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 58/2024/TLPT-HS ngày 09 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo Nguyễn Thanh M do có kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn T1 đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2024/HS-ST ngày 28 tháng 02 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo bị kháng cáo:

Nguyễn Thanh M (tên gọi khác: Tiêu) sinh năm 1987 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: DXY, khu phố Bình Thuận 2, phường Q, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Th (đã chết) và bà Nguyễn Thị M2; bị cáo có vợ và có 01 người con sinh năm 2015; tiền sự: không; tiền án: không;

Nhân thân:

Ngày 04 tháng 9 năm 2009, bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương xử phạt 06 (sáu) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích” theo Bản án hình sự sơ thẩm số 280/2009/HS-ST. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 31 tháng 8 năm 2013.

Ngày 14 tháng 7 năm 2020, bị cáo bị Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương xử phạt 07 tháng tù về tội “Đánh bạc” theo Bản án hình sự sơ thẩm

số 198/2020/HS-ST. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 28 tháng 9 năm 2020. Bị cáo đầu thú và bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 11 tháng 10 năm 2022 cho đến nay, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Ông Nguyễn T1, sinh năm 1983 (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại T1 có kháng cáo:

Bà Nguyễn Thị Đắc N sinh năm 1988 (là vợ của bị hại T1); nơi cư trú: thôn Đông Xuân, xã E, thị xã E1, tỉnh Khánh Hòa; nơi thường trú: DXX, khu phố Bình Thuận 2, phường Q, thành phố T, tỉnh Bình Dương, có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người đại diện hợp pháp bị hại - bà Nguyễn Thị Đắc N: Ông Trần Thái B - Luật sư Văn phòng Luật sư Trần L thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh, có mặt.

Ngoài ra, còn có 01 người đại diện hợp pháp của bị hại, 04 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có kháng cáo, không bị kháng nghị, không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 15 phút ngày 08 tháng 10 năm 2022, Nguyễn Thanh M đang ngồi uống rượu với ông Nguyễn Hữu Đ trên vỉa hè gần đường D1 thuộc khu phố Bình Thuận 2, phường Q, thành phố T, tỉnh Bình Dương nhìn thấy ông Thái Văn Đ1 và người tên L2 (chưa rõ nhân thân, lai lịch) đang đi trên đường thì tự té ngã xe trên đường. Lúc này, M và ông Đ chạy đến xem sao. Ông Đ1 gọi điện thoại cho ông Nguyễn T1 cùng với ông Trần Văn P đang ăn uống tại quán karaoke New Start An Phú ở gần đó đi ra. Tại đây, ông T1 thấy M và Đ đang đỡ ông L2 đứng dậy để đưa đi bệnh viện. Do ông T1 nghĩ M và Đ là người gây tai nạn giao thông cho ông L2 nên ông T1 lao vào đánh M, ông P thấy vậy vào can ngăn ông T1 và M thì bị M đánh trúng vào mặt của ông P nên ông P bỏ đi. M chạy bộ đến căn kiốt của Đ ở gần đó lấy 01 (một) cây dao tự chế dạng thanh kiếm (dao tự chế này của M cất giấu bên hông kiốt của Đ), M cầm dao tự chế chạy về phía T1 đang đứng. T1 thấy M cầm dao tự chế nên bỏ chạy bộ và té ngã xuống đường cạnh gốc cây bên đường, M đuổi theo cầm dao tự chế chém 02 (hai) nhát trúng vùng bắp chân phải của T1 gây thương tích. T1 đứng dậy bỏ chạy ra đường Thủ Khoa Huân gần đó và được người dân đưa đi cấp cứu tại Trung tâm y tế thành phố T, do vết thương nặng nên được chuyển đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương và sau đó chuyển đến Bệnh viện Chợ Rẫy để cấp cứu đến ngày 12 tháng 10 năm 2022 thì ông T1 tử vong.

Theo Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số: 1057/GDPY ngày 29 tháng 10 năm 2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương kết luận:

Dấu hiệu chính qua giám định:

Nhiều vết xây sát da, tụ máu, rách da, đứt da, tổ chức dưới da, cơ ở nhiều vùng trên cơ thể như đầu, mặt, thân, tứ chi; một số vết thương bờ mép bám nhiều giả mạc, hoại tử, chảy dịch đục.

Tim ngoại tâm mạc và nội tâm mạc xuất huyết nhiều, buồng tim nhiều máu đông; hai phổi nhu mô đông đặc; lách to; tràn dịch đa màng.

Kết luận giám định pháp y về mô bệnh học: xuất huyết dưới da; xuất huyết gian bào cơ; nhiều tế bào viêm ở nhiều cơ quan (da, tổ chức dưới da, cơ, não, tim, phổi, gan).

Nguyên nhân chết: Đa chấn thương.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2024/HS-ST ngày 28 tháng 02 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

1. Về trách nhiệm hình sự:

Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017),

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh M 09 (chín) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 11/10/2022.

2. Về trách nhiệm dân sự:

Buộc bị cáo Nguyễn Thanh M có trách nhiệm bồi thường cho người đại diện hợp pháp của bị hại là bà Nguyễn Thị Đắc N chi phí điều trị, chi phí mai táng và khoản tiền bù đắp tổn thất tinh thần số tiền còn lại là 145.211.813 đồng (*Một trăm bốn mươi lăm triệu, hai trăm mười một nghìn, tám trăm mười ba đồng*).

Buộc bị cáo Nguyễn Thanh M có nghĩa vụ cấp dưỡng hàng tháng nuôi 02 cháu Nguyễn Thanh B, sinh ngày 08/10/2007 và Nguyễn Thanh An sinh ngày 31/7/2012 mỗi cháu số tiền 2.000.000 đồng/1 cháu/1 tháng. Thời điểm cấp dưỡng từ ngày 12/10/2022 cho đến khi 02 cháu đủ 18 tuổi (do bà Nguyễn Thị Đắc N là người đại diện hợp pháp của hai cháu nhận).

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 28 tháng 02 năm 2024, người đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn T1 là bà Nguyễn Thị Đắc N kháng cáo toàn bộ bản án đề nghị hủy án toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm do có vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương phát biểu ý kiến:

Căn cứ lời khai bị cáo M, lời khai người làm chứng Đỗ Minh Ph, Trần Thị Ly K, Đinh Thị L, Trần Văn P, Thái Văn Đ1, có căn cứ xác định, chỉ có 01 mình bị cáo M là người chém bị hại Nguyễn T1, không có đồng phạm nào khác. Bà N cho rằng trên người nạn nhân T1 có nhiều vết thương, chấn thương phần mềm, vết thương rách da trên đỉnh đầu, vết thương chân phải có thể do đồng phạm của M gây ra. Qua lời khai của những người làm chứng nêu trên và qua các tình tiết khách quan của vụ án (bị hại T1 bị M truy đuổi nên bỏ chạy một đoạn rồi té ngã,

bị cáo M xông đến dùng kiếm chém), có căn cứ bác bỏ quan điểm kháng cáo của bà N.

Về nguyên nhân tử vong của nạn nhân Nguyễn T1: Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương đã ban hành công văn số 204/CV-PC09 ngày 27 tháng 3 năm 2023, giải thích cụ thể về nguyên nhân chết của nạn nhân Nguyễn T1 là do vết thương bị nhiễm khuẩn tại chỗ và nhiễm khuẩn huyết lan ra toàn thân, gây suy đa cơ quan dẫn đến tử vong. Như vậy, bà N cho rằng do quy trình cấp cứu của bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương đã phẫu thuật nội đường gân, mạch máu sai quy trình dẫn đến bị tắt, không lưu thông được khiến vết thương nhiễm trùng và chân bị hoại tử nặng... dẫn đến tử vong cho nạn nhân (đây chỉ là lời khai của bà N, bà N không có chứng cứ chứng minh). Do đó không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bà N.

Căn cứ biên bản truy tìm vật chứng ngày 19/10/2022 đã thu giữ được vật chứng là cây kiếm bằng kim loại dài 100 cm được giấu tại bụi chuối trong khu đất trống phía sau khu nhà trọ ở số X, khu dân cư Q, khu phố Bình Thuận 02, phường Q, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Quy trình về việc truy tìm, thu giữ vật chứng, nhận thấy Cơ quan điều tra đã thực hiện đúng quy định nên việc bà N cho rằng cấp sơ thẩm giả mạo vật chứng, làm sai lệch hồ sơ là không có căn cứ.

Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Nguyễn Thanh M mức hình phạt 09 (chín) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự là phù hợp, đúng quy định của pháp luật. Các nội dung kháng cáo của người đại diện bị hại – bà Nguyễn Thị Đắc N không có căn cứ chấp nhận. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của đại diện bị hại bà Nguyễn Thị Đắc N, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2024/HS-ST ngày 28/02/2024 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương.

Quan điểm của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người đại diện hợp pháp bị hại trình bày:

Cơ quan tố tụng thu thập chứng cứ tại hiện trường không khách quan, không đầy đủ theo quy định tại Điều 88 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 cụ thể: việc lập biên bản xác minh ngày 11 tháng 10 năm 2022 của Công an phường Q và ngày 12 tháng 10 năm 2022 có nội dung mâu thuẫn nhau về khám xét hiện trường vào ngày 08 tháng 10 năm 2022.

Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã trích xuất hình ảnh video trong USB thu giữ nêu trên trước nhà nghỉ Minh Hùng gần hiện trường nhưng hình ảnh rất mờ nhạt, không nhìn rõ đối tượng, hung khí và diễn biến vụ án. Nhưng xung quanh hiện trường vụ án trong phạm vi bán kính khoảng 50m còn có rất nhiều camera có thể ghi nhận toàn bộ diễn biến vụ án xảy ra vào đêm 08 tháng 10 năm 2022 như: camera Kiốt của Nguyễn Hữu Đ (người làm chứng trong vụ án), camera Quán karaoke Newstar, camera dây phòng trọ sát hiện trường, camera quán ăn đối diện hiện trường..., tuy nhiên không hiểu lý do vì sao cơ quan tố tụng không thu thập, trích xuất để làm rõ sự thật khách quan vụ án mặc dù đây là trách

nhiệm thu thập chứng cứ chứng minh tội phạm theo quy định tại Điều 15 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Quá bức xúc, đại diện bị hại đã tự mình đi chụp ảnh các camera xung quanh hiện trường và cung cấp cho cơ quan tố tụng sơ thẩm và đề nghị cơ quan tố tụng xác minh thu thập chứng cứ, trích xuất hình ảnh camera để làm rõ sự thật khách quan vụ án nhưng không được xem xét giải quyết.

Căn cứ vào hồ sơ vụ án, những lời khai của ông Đ và kết luận giám định có cơ sở khẳng định thanh kiểm thu thập trong vụ án là vật chứng giả nhằm hợp thức hóa hồ sơ vụ án. Cơ quan tố tụng cấp sơ thẩm đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, có dấu hiệu làm sai lệch hồ sơ vụ án.

Như vậy, thương tích trên cơ thể bị hại theo cáo trạng, bản án và kết luận của các cơ quan chuyên môn như: kết luận giám định pháp y, kết luận thương tích của bệnh viện Chợ Rẫy có sự mâu thuẫn với nhau.

Mặt khác, căn cứ theo lời khai của người làm chứng Đinh Thị L, Nguyễn Hữu Đ, Trần Văn P, Thái Văn Đ1 có cơ sở khẳng định trước khi xảy ra việc bị cáo M chém bị hại vào bắp chân thì giữa bị hại T1 những người khác tại hiện trường có xảy ra việc xô xát, đánh nhau nên mới gây ra đa chấn thương, gãy xương sườn, vết thương trên đỉnh đầu, trên cơ thể của bị hại và trên người của Trần Văn P. Sự việc trên xảy ra tại nơi tập trung đông người. Việc xô xát, đánh nhau trước cũng là nguyên nhân khởi đầu dẫn đến vụ án cố ý gây thương tích của bị cáo M. Việc Cơ quan điều tra không thu thập đầy đủ chứng cứ là dữ liệu hình ảnh, camera, lời khai người làm chứng khác tại hiện trường như đã nêu trên cũng là nguyên nhân dẫn đến việc bỏ lọt đồng phạm tội “Cố ý gây thương tích” và tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Cơ quan tố tụng cấp sơ thẩm chưa làm rõ nguyên nhân trực tiếp dẫn đến bị hại tử vong, vị trí vết thương của bị hại là ở phần cơ dưới bắp chân (không phải là vùng trọng yếu trên cơ thể), cũng không có kết luận chuyên môn nào xác định rằng bị hại tử vong vì sốc mất máu cấp do vết chém gây ra, vật chứng là thanh kiếm tự chế theo kết luận giám định “Không bám dính máu người”, vì vậy thương tích từ vết chém ở bắp chân chắc chắn không phải là nguyên nhân trực tiếp dẫn đến cái chết của bị hại nên chưa có căn cứ xác định trách nhiệm bồi thường của bệnh viện và định khung hình phạt cho bị cáo là điều tra chưa đầy đủ.

Theo hồ sơ bệnh án của bị hại thì không có giấy chứng nhận thương tích, không có Biên bản hội chẩn mổ cấp cứu bắt buộc theo quy định.

Việc phẫu thuật vết thương của bị hại do Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương thực hiện không đúng quy trình y tế dẫn đến vết thương bị nhiễm trùng và hoại tử nên gia đình phải xin chuyển lên Bệnh viện Chợ Rẫy để điều trị nhưng không cứu được.

Tại Bệnh viện Chợ Rẫy, bác sỹ điều trị thông báo cho người thân bị hại biết rằng vết thương đã được nối gân và mạch máu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương. Tuy nhiên, cách nối đường gân, mạch máu bị sai quy trình dẫn đến bị tắc, không lưu thông được khiến vết thương nhiễm trùng và chân bị hoại tử nặng. Bác sỹ Bệnh viện Chợ Rẫy hỏi gia đình có đồng ý phẫu thuật lại không, vì

nếu phẫu thuật lại thì vẫn có hy vọng sống dù rất ít, còn không phẫu thuật thì khả năng tử vong rất cao. Gia đình đồng ý phẫu thuật nhưng ca phẫu thuật không thành công và bị hại tử vong.

Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại đã có đơn và nhiều lần yêu cầu thu thập bệnh án, lấy lời khai bác sĩ điều trị, giám định hồ sơ bệnh án... để làm rõ nguyên nhân trực tiếp dẫn cái chết của bị hại nhưng cơ quan tố tụng không thực hiện. Đối với Công văn số 204/CV-PC09 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương không có giá trị chứng cứ vì nó không được tiến hành theo đúng trình tự quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và nội dung trả lời nguyên nhân chết của bị hại là do nhiễm trùng, còn lý do nhiễm trùng dẫn đến hoại tử thì không xác định.

Vì vậy, để xác định chính xác nguyên nhân trực tiếp gây ra cái chết bị hại là do vết thương ở bắp chân gây ra là do không được cứu chữa kịp thời hay là do quá trình điều trị tại bệnh viện có sai sót gây nhiễm trùng, hoại tử vết thương bắp chân dẫn đến bị hại tử vong, thì chưa được điều tra làm rõ để tìm ra nguyên nhân trực tiếp dẫn đến bị hại tử vong để xác định đúng trách nhiệm bồi thường thiệt hại của cơ quan tổ chức hay của bị cáo, từ đó xác định chính xác tình tiết định khung hình phạt cho bị cáo, đảm bảo vụ án được giải quyết khách quan, toàn diện.

Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ không đúng và không áp dụng tình tiết tăng nặng "Có tính chất côn đồ" và không xem xét "tình trạng nhân thân xấu" của bị cáo là không phù hợp quy định pháp luật.

Bị cáo chưa bồi thường được tổn thất về vật chất, tinh thần, chưa bồi thường chi phí nuôi dưỡng cho cháu nội (là con của bị hại T1), nhưng bà Cao Thị L đã vội vàng xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, có ý kiến bênh vực cho người đã giết con ruột của mình, là điều rất vô lý, có dấu hiệu thiếu hiểu biết, bất ổn về tâm lý của mẹ ruột bị hại.

Từ những lý do nêu trên, đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng tình tiết giảm nhẹ "bị cáo tự nguyện khắc phục hậu quả" và không xem xét Đơn xin giảm nhẹ hình phạt của mẹ ruột bị hại là bà Cao Thị L.

Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét:

Hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2024/HS-ST ngày 28 tháng 02 năm 2024, để điều tra lại để thu thập chứng cứ, giám định hồ sơ bệnh án, quy trình điều trị và nguyên nhân trực tiếp dẫn đến cái chết của bị hại, từ đó nhằm xác định trách nhiệm bồi thường thiệt hại theo quy định, xác định khung hình phạt đúng với bị cáo đồng thời khắc phục những vi phạm về thủ tục tố tụng, có dấu hiệu xâm phạm hoạt động tư pháp, tránh bỏ lọt đồng phạm và tội phạm khác.

Bị cáo nói lời sau cùng: mong Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn T1 thực hiện trong thời hạn luật định, hợp lệ nên vụ án được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an, Viện kiểm sát nhân dân, Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương, hành vi của Điều tra viên, Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử sơ thẩm thực hiện việc điều tra, truy tố và xét xử sơ thẩm đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận khoảng 22 giờ 15 phút ngày 08 tháng 10 năm 2022, bị cáo đã thực hiện hành vi dùng kiếm chém vào chân phải của bị hại T1 02 nhất. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Tuy nhiên, Cơ quan tố tụng cấp sơ thẩm chưa điều tra làm rõ nguyên nhân trực tiếp dẫn đến bị hại tử vong là do không được cứu chữa kịp thời hay là do quá trình điều trị tại bệnh viện có sai sót gây nhiễm trùng, hoại tử vết thương bắp chân dẫn đến bị hại tử vong, chưa tiến hành thu thập Biên bản hội chẩn mổ cấp cứu của các bệnh viện đề yêu cầu Hội đồng giám định y khoa giám định hồ sơ bệnh án liên quan đến quy trình cấp cứu, điều trị bị hại tại Trung tâm y tế thành phố T, Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương và Bệnh viện Chợ Rẫy để kết luận nguyên nhân trực tiếp dẫn đến bị hại tử vong, chưa điều tra thu thập tài liệu để xác định nguyên nhân gây nên hậu quả bị hại tử vong và mối quan hệ nhân quả giữa nguyên nhân và hậu quả nhằm xác định trách nhiệm của cá nhân, cơ quan tổ chức (nếu có) hay của bị cáo gây hậu quả cho bị hại để xác định tình tiết định khung hình phạt đối với bị cáo là điều tra chưa đầy đủ.

Mặt khác, trên cơ thể bị hại T1 theo giấy chứng nhận thương tích của Bệnh viện Chợ Rẫy thì ngoài hai vết chém tại chân phải, còn có các vết thương hở da đầu; gãy xương sườn 5 bên trái. Theo Kết luận giám định pháp y kết luận “trên đầu bị hại có vết thương gây tụ máu dưới da, chạm đến lớp cân xương sọ... nhiều vết xây sát da, tụ máu, rách da, đứt da...”. Như vậy, bị cáo xác định chỉ gây ra hai vết thương ở bắp chân phải, các vết thương còn lại là do ai gây ra cho bị hại T1 chưa được điều tra làm rõ. Ngoài ra, theo lời khai của những người làm chứng thể hiện trước khi bị cáo chém bị hại thì có những người khác ẩu đả với bị hại nhưng không tiến hành trích xuất các camera khác tại hiện trường theo hình ảnh camera do người đại diện hợp pháp của bị hại cung cấp để điều tra làm rõ là điều tra chưa đầy đủ.

[4] Xét kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn T1: Tại phiên tòa phúc thẩm, người đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn T1 cho rằng cơ quan tố tụng cấp sơ thẩm chưa thu thập tài liệu, chứng cứ chứng minh nguyên nhân tử vong của bị hại để kết tội bị cáo là điều tra chưa đầy đủ, đề nghị hủy bản án hình sự sơ thẩm là có căn cứ.

[5] Quan điểm người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người đại diện hợp pháp của bị hại cho rằng cơ quan tố tụng cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng trong việc thu thập vật chứng, không áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo là không đúng là chưa phù hợp. Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người đại diện hợp pháp của bị hại cho rằng cơ quan tố tụng cấp sơ thẩm chưa thu thập tài liệu chứng minh nguyên nhân trực tiếp dẫn đến bị hại tử vong là điều tra chưa đầy đủ nên đề nghị hủy bản án hình sự sơ thẩm là có căn cứ.

[6] Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tranh luận với người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người đại diện hợp pháp của bị hại về trả lời của cơ quan giám định nguyên nhân tử vong của bị hại để buộc tội bị cáo là chưa phù hợp, việc đề nghị không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại là không phù hợp.

[7] Do Cơ quan tố tụng cấp sơ thẩm chưa điều tra thu thập chứng cứ để chứng minh nguyên nhân tử vong của bị hại để đánh giá tính chất, mức độ hành vi do bị cáo gây ra làm cơ sở xác định tội danh, khung hình phạt xử lý bị cáo cho phù hợp là điều tra chưa đầy đủ mà cấp phúc thẩm không thể bổ sung được nên hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại theo thủ tục chung.

[8] Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 344, Điều 345, điểm c khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 1 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

1. Chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn T1, hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2024/HS-ST ngày 28 tháng 02 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương.

2. Giao hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương để điều tra lại theo thủ tục chung.

3. Tiếp tục tạm giam bị cáo Nguyễn Thanh M cho đến khi Viện kiểm sát nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương thụ lý lại vụ án.

4. Về án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo không phải nộp.

