TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI	CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 510/2023/HS-PT
Ngày: 22/6/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

*Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà:*Ông Vũ Quang Huy

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Ngọc Huân

Bà Vũ Thị Thu Thủy

Thư ký phiên toà*:*Ông Nguyễn Đăng Khoa**-***Thư ký Toà án;***

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thu Hà - *Kiểm sát viên.*

Ngày 22 tháng 6năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội,xét xửphúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 322/2023/TLPT-HS ngày 19/4/2023 đối với bị cáoTCCdo có kháng cáo của bị cáođối với Bản án số 33/2023/HSST ngày 24/02/2023 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

TCC, giới tính: Nam;sinh ngày 11/07/2001 tại Vĩnh Phúc; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: thôn XĐ, xã NĐ, huyện YL, tỉnh Vĩnh Phúc; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo, đảng phái: không; nghề nghiệp: Sinh viên; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; con ông TVN (đã chết) và bà ĐTH; Chưa có vợ con; theo danh chỉ bản số 0591 ngày 18/07/2022 tại Công an quận Hà Đông, Công an thành phố Hà Nội bị cáo không có tiền án, tiền sự; Ra đầu thú, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/7/2022 tạm tha ngày 26/9/2022; Bị áp dụng biện BVP ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 26/9/2022 đến nay; Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

*** Các bị cáo không kháng cáo, không bị kháng nghị:**

1. VVP, giới tính: Nam; sinh năm 1998 tại Hà Tây (nay là Hà Nội); Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: thôn AT, xã AK, huyện HĐ, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo, đảng phái: không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 09/12; con ông VVPg (đã chết) và con bà NTN; có vợ là GTB và 01 con sinh năm 2020; Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/07/2022; Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2, Công an thành phố Hà Nội.

2. NVN, giới tính: Nam; sinh Năm 1988 tại Hà Tây (nay là Hà Nội); Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: thôn HH, xã TP, huyện QO, thành phố Hà Nội;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo, đảng phái: không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; con ông NXH và bà ĐTY; có vợ là NTHY và 02 con lớn sinh năm 2016, nhỏ sinh năm 2021; Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/07/2022 tạm tha ngày 02/08/2022; Bị áp dụng biện BVP ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 02/08/2022.

(Các bị cáo không kháng cáo Tòa án cấp phúc thẩm không triệu tập).

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án.**

1. Bà NTN, sinh năm 1974; Hiện trú tại: thôn AT, xã AK, huyện HĐ, thành phố Hà Nội.

2.Anh BVP, sinh năm 1995; Nơi ĐKNKTT: xóm Mơ Ngô, xã Hợp Thành, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình; Hiện trú tại: Số 6, ngõ 252 Định Công, phường Định Công, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.

3. AnhNTP, sinh năm 1979; Hiện trú tại: thôn HH, xã TP, huyện QO, Hà Nội.

4. AnhVVT, sinh năm 1983; Hiện trú tại: thôn AT, xã AK, huyện HĐ, thành phố Hà Nội.

(Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo Tòa án cấp phúc thẩm không triệu tập)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có công việc ổn định và cần tiền chi tiêu, VVP lên mạng xã hội Facebook, sử dụng tài khoản "VNS" đăng tải nội dung tìm kiếm việc làm. Qua đó, khoảng giữa tháng 6/2022, VVP nhận được tin nhắn từ đối tượng có tài khoản Facebook "Doctor Dũng" (gọi tắt là đối tượng "Doctor Dũng") thuê VVP đi giao giấy tờ, mỗi đơn hàng được 40.000 đồng. Để thuận tiện cho việc trao đổi, VVP nhắn tin số điện thoại 0345.315.xxx của mình cho người này để kết bạn Zalo theo số điện thoại trên. Sau khi kết bạn Zalo, đối tượng "Doctor Dũng" sử dụng tài khoản Zalo "Doctor Dũng" nhắn tin đến số tài khoản Zalo "Trần Văn Sơn" của VVP trao đổi thuê VVP chuyển các đơn hàng là các tập phong bì màu trắng, không dán kín, bên ngoài ghi số lượng, số tiền, số điện thoại, địa chỉ của người nhận, sau đó thu tiền của khách. Đến cuối ngày, sau khi trừ tiền công (40.000/đơn hàng), VVP sử dụng số tài khoản 19035414200xxx, ngân hàng Techcombank, mang tên VVP chuyển trả số tiền còn lại cho đối tượng "Doctor Dũng" (do đối tượng Doctor Dũng cung cấp nhiều số tài khoản khác nhau để VVP chuyển tiền nên VVP không nhớ được đâu là số tài khoản của Doctor Dũng). Trong quá trình chuyển giấy tờ cho khách, VVP thấy khách mở phong bì ra kiểm tra, bên trong có các Giấy khám sức khoẻ khổ A3 hoặc Giấy chứng nhận sức khoẻ khổ A4 thông tin người khám để trống nên VVP biết đây là giấy tờ giả, nhưng do hám lợi VVP tiếp tục thực hiện.

Đến khoảng cuối tháng 6/2022, do khối lượng đơn hàng đối tượng "Doctor Dũng" thuê vận chuyển nhiều, VVP thuê thêm TCC, BVP và NVN đi giao Giấy khám sức khoẻ, Giấy chứng nhận sức khoẻ giả cho khách, với mỗi đơn hàng

VVP trả cho TCC, BVP, NVN 35.000 đồng đến 40.000 đồng/đơn hàng. TCC, BVP, NVN thu tiền của khách, đến cuối ngày sau khi trừ tiền công được hưởng thì TCC, BVP, NVN chuyển trả cho VVP vào số tài khoản 19035414200xxx, ngân hàng Techcombank, mang tên VVP.

Khoảng đầu tháng 7/2022, VVP bảo với đối tượng "Doctor Dũng" là đi ship đơn hàng vất vả và thu nhập không đáng kể, thấy vậy "Doctor Dũng" bảo VVP có muốn làm giả Giấy khám sức khoẻ của các Bệnh viện để bán cho người khác không, mỗi ngày VVP được trả công 500.000 đồng, ngoài ra cứ với mỗi đơn hàng 80.000 đồng đến 100.000 đồng thì được hưởng 3.000 đồng/đơn, đơn hàng từ 110.000 đồng đến 160.000 đồng thì được hưởng 7.000 đồng/đơn, đơn hàng từ 170.000 đồng đến 200.000 đồng được hưởng thêm 15.000 đồng/ đơn, VVP đồng ý. Sau đó, "Doctor Dũng" và VVP thỏa thuận, VVP sẽ nhận các con dấu giả và các Giấy khám sức khỏe, Giấy chứng nhận sức khỏe của Bệnh viện E, Bệnh viện BM để trống thông tin người khám từ "Doctor Dũng", khi có thông tin khách mua thì "Doctor Dũng" gửi cho VVP để VVP điền thông tin, ký giả chữ ký của Bác sỹ khám, đóng dấu chức danh của Bác sỹ khám, kết luận, cuối cùng đóng dấu tròn giả của Bệnh viện E hoặc Bệnh viện BM rồi cho các giấy tờ giả này vào trong phong bì chuyển bán cho khách mua với giá từ 80.000 đồng đến 200.000 đồng/tờ. Khi chuyển bán cho khách, VVP là người chịu trách nhiệm thu tiền của khách, đến cuối ngày sau khi đối từ tiền công VVP được nhận, số tiền còn lại VVP chuyển khoản trả lại cho đối tượng "Doctor Dũng".

Do sợ khi mang các con dấu và giấy tờ giả về nhà thì mọi người trong nhà biết nên VVP đã liên hệ và thuê TCC cùng làm giả các loại Giấy khám sức khỏe rồi thuê ship đi giao cho khách, mỗi ngày VVP trả tiền công cho TCC là 400.000 đồng/ngày, TCC đồng ý.

Ngày 03/7/2022, "Doctor Dũng" đã gửi cho VVP 01 thùng xốp, bên trong có các con dấu, Giấy khám sức khỏe, Giấy chứng nhận sức khỏe giả. Sau khi nhận được 01 thùng xốp do "Doctor Dũng" gửi, VVP cầm đến phòng trọ của TCC ở số 12, ngõ 62, Triều Khúc, phường Thanh Xuân Nam, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội. Tại đây, VVP cùng TCC mở thùng xốp ra thì thấy bên trong có Giấy khám sức khỏe khổ A3, Giấy chứng nhận sức khỏe khổ A4 đều có chữ ký, đóng dấu, xác nhận của Bác sỹ; 02 con dấu tròn của Bệnh viện E và Bệnh viện BM và các con dấu chức danh của các Bác sỹ. Sau đó, VVP hướng dẫn TCC cách dán ảnh, đóng dấu giáp lai vào ảnh và vị trí đóng dấu vào Giấy khám sức khỏe hoặc Giấy chứng nhận sức khỏe. Hàng ngày, sau khi nhận thông tin về người mua Giấy khám sức khỏe hoặc Giấy chứng nhận sức khỏe từ đối tượng "Doctor Dũng", VVP chuyển lại qua zalo cho TCC và yêu cầu TCC làm theo nội dung tin nhắn VVP gửi. Sau khi TCC làm xong thì báo lại cho VVP, VVP cung cấp địa chỉ để TCC thuê ship giao Giấy khám sức khỏe hoặc Giấy chứng nhận sức khỏe giả đến địa chỉ mà VVP cung cấp.

Ngày 06/7/2022, VVP nhận được yêu cầu làm 19 Giấy khám sức khỏe và 02 Giấy chứng nhận sức khỏe giả cho 14 khách đặt mua, tương đương 14 đơn hàng từ đối tượng "Doctor Dũng". Sau đó, VVP chuyển lại nội dung tin nhắn cho TCC để TCC làm theo yêu cầu. Sau khi làm xong, TCC cho 19 Giấy khám sức khỏe và 02 Giấy chứng nhận sức khỏe giả vào 14 chiếc phong bì rồi ghi số

lượng giấy, số tiền, số điện thoại, địa chỉ nơi nhận do VVP cung cấp trên phong bì trắng rồi báo lại cho VVP. Khi TCC báo lại đã làm xong 14 đơn hàng theo yêu cầu, VVP liên hệ với NVN hỏi NVN đang ở đâu để đi giao Giấy khám sức khỏe và Giấy chứng nhận sức khỏe giả cho khách, NVN nói đang ở khu vực phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội. Thấy vậy, VVP liên hệ bảo TCC thuê ship chuyển 14 phong bì bên trong chứa 19 Giấy khám sức khỏe và 02 Giấy chứng nhận sức khỏe giả đến khu vực phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội cho NVN. Khoảng 08 giờ 15 phút cùng ngày, NVN nhận được 14 phong bì trên do TCC thuê ship chuyển đến, sau đó NVN điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Airblade, màu đỏ-đen, BKS: 29X1-08369 đi giao cho khách theo địa chỉ ghi trên các phong bì. Sau khi giao được 01 phong bì cho khách ở khu vực phường Dương Nội, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội, NVN tiếp tục điều khiển xe đi đến khu vực khu đô thị Xa La, phường Phúc La, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội để giao cho khách. Khoảng 10 giờ cùng ngày, khi NVN đi đến khu vực ngã ba Xa La, phường Phúc La, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội thì bị tổ công tác Công an phường Phúc La, quận Hà Đông kiểm tra hành chính, thu giữ tại cốp xe máy của TCC 13 chiếc phong bì màu trắng, bên ngoài ghi số tiền, số điện thoại, địa chỉ nơi nhận, bên trong chứa các Giấy khám sức khỏe và Giấy chứng nhận sức khỏe có đóng dấu của Bệnh viện E và Bệnh viện BM

Vật chứng đã thu giữ:

** Thu của NVN tự nguyện giao nộp và khi kiểm tra hành chính:*

- 13 (mười ba) phong bì giấy trắng, kích thước (24x33)cm, có chữ viết ghi tên địa chỉ, số điện thoại khác nhau trong đó gồm có: 02 (hai) giấy khám sức khoẻ, khổ A3, đã dán ảnh, chưa ghi thông tin người được khám, đóng dấu tròn "Bệnh viện E"; 02 (hai) giấy khám sức khoẻ, khổ A3, chưa dán ảnh, chưa ghi thông tin người được khám, đóng dấu tròn "Bệnh viện BM"; 15 (mười lăm) giấy khám sức khoẻ khổ A3, đã dán ảnh, chưa ghi thông tin người được khám, đóng dấu tròn "Bệnh viện BM"; 02 (hai) giấy chứng nhận sức khoẻ khổ A4, chưa ghi thông tin người được khám, có hình dấu tròn "Bệnh viện BM";

- 01 chiếc điện thoại di động Iphone 7, màu bạc, số IMEI: 359183076737999, kèm sim số 0964701208; 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Airblade, màu đỏ-đen, BKS: 29X1-08369, số khung: BY252438, số máy ZF27E-1042973.

** Thu giữ do TCC tự nguyện giao nộp:*

- 18 con dấu, trong đó: 01 (một) con dấu tròn đỏ, trên mặt dấu in chữ "BỆNH VIỆN E", 01 (một) con dấu tròn đỏ, trên mặt dấu in chữ "BỆNH VIỆN BM", 01 (một) con dấu vuông đỏ, trên mặt dấu in chữ "HÌNH TIM PHỔI BÌNH THƯỜNG", 01 (một) con dấu vuông đỏ, trên mặt dấu in chữ "ĐÃ THU TIỀN Ngày ... tháng ... năm 20...", 01 (một) con dấu vuông đỏ, trên mặt dấu in chữ "ÂM TÍNH", 01 (một) con dấu vuông đỏ, trên mặt dấu in chữ "TRƯỞNG KHOA Ths.Bs NMT", 01 (một) con dấu tròn đỏ, trên mặt dấu in chữ "PGS.TS.ĐXC", 01 (một) con dấu vuông xanh, trên mặt dấu in chữ “Bác sỹ CKI VNA”, 01 (một) con dấu vuông xanh, trên mặt dấu in chữ "Bác sĩ CKI Vân", 01 (một) con dấu vuông xanh, trên mặt dấu in chữ "BSCKI.NCS", 01 (một) con dấu

vuông xanh, trễn mặt dấu in chữ "BSCKI.VTH", 01 (một) con dấu vuông xanh, trên mặt dấu in chữ "BS.NMT", 01 (một) con dấu vuông xanh, trên mặt dấu in chữ "TS.BS.NDN", 01 (một) con dấu vuông xanh, trên mặt dấu in chữ "BsCK.TTH", 01 (một) con dấu vuông xanh, trên mặt dấu in chữ "BSCKII LVM", 01 (một) con dấu vuông xanh, trên mặt dấu in chữ "Ths.Bs.NDB", 01 (một) con dấu vuông xanh, trên mặt dấu in chữ "ĐỦ SỨC KHỎE HỌC TẬP - CÔNG TÁC", 01 (một) con dấu vuông xanh, trên mặt dấu in chữ "BÌNH THƯỜNG";

- 15 (mười lăm) giấy khám sức khoẻ khổ A3, không dán ảnh, gồm: 07 giấy khám sức khỏe khổ A3 không dán ảnh đóng dấu tròn "Bệnh viện E", 08 giấy khám sức khỏe khổ A3 không dán ảnh đóng dấu tròn " Bệnh viện BM", đều để trống trường thông tin người đề nghị khám, trường thông tin người khám và kết luận của bác sĩ đều đã ghi thông tin, ký và đóng dấu;

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12, màu xanh, số IMEI: 356599142979054, lắp sim số 0835266774;

* *Thu giữ do BVP giao nộp:* 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave **α**, màu đen, BKS: 28H1-34.348, số khung: 322606, số máy JA39E-0322636; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS, màu vàng, số IMEI: 357220093897737, kèm theo sim số 0333575894.

* *Thu giữ do VVP giao nộp:* 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Cup 82, màu xanh, BKS: 33K1-1146, số khung: C70-5601132, số máy: C70E-2645620; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, màu đen, số IMEI: 356569084615578.

Tại bản kết luận giám định số 5569/KL-KTHS ngày 15/8/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội, kết luận:

" 1. Hình dấu tròn "BỆNH VIỆN E" trên các mẫu cần giám định (Ký hiệu A1, A2) với hình dấu tròn "BỆNH VIỆN E" trên mẫu so sánh (Ký hiệu M1) ***không phải do cùng một con dấu đóng ra****.*

2. Con dấu tròn có nội dung "BỆNH VIỆN E" cần giám định (Ký hiệu A31) ***đóng ra*** *hình dấu tròn có nội dung "BỆNH VIỆN E" trên các mẫu cần giám định (Ký hiệu A1, A2).*

3. Hình dấu tròn "BỆNH VIỆN BM" trên các mẫu cần giám định (Ký hiệu từ A3 đến A19) với hình dấu tròn "BỆNH VIỆN BM" trên mẫu so sánh (Ký hiệu M2) ***không phải do cùng một con dấu đóng ra****.*

4. Con dấu tròn có nội dung "BỆNH VIỆN BM" cần giám định (Ký hiệu A32) ***đóng ra*** *hình dấu tròn "BỆNH VIỆN BM" giáp lai trên ảnh tại các mẫu cần giám định (Ký hiệu từ A5 đến A17) và đóng ra hình dấu tròn "BỆNH VIỆN BM" trên các mẫu cần giám định (Ký hiệu A18, A19).*

** Con dấu tròn có nội dung "BỆNH VIỆN BM" cần giám định (Ký hiệu A32)* ***không đóng ra*** *hình dấu tròn "BỆNH VIỆN BM" giữa trang và dưới mục "Người kết luận" trên các mẫu cần giám định (Ký hiệu từ A3 đến A17).*

** **Không đủ cơ sở kết luận** con dấu tròn có nội dung "BỆNH VIỆN BM" cần giám định (Ký hiệu A32) có đóng ra hình dấu tại vị trí "Ảnh (4x6 cm)" trên mẫu cần giám định (Ký hiệu A3) hay không.*

5. Chữ viết có nội dung "434, 436 Nguyễn Trãi, Trung Văn Nam Từ Liem 0949558230" trên mẫu cần giám định (Ký hiệu A20) với chữ viết đứng tên VVP trên mẫu so sánh (Ký hiệu M3) ***là chữ do cùng một người viết ra****.*

6. Chữ viết gồm:

- Chữ viết có nội dung "1gl - Viện E. 170k. 0379768888 CT3D kđt Nam Cường Cổ Nhuế. (Sáng)." trên mẫu cần giám định (Ký hiệu A21);

- Chữ viết có nội dung "1g1 160k. Tòa SunShine - 16 Phạm Hùng 0378744108. (Trc 10h Sáng)" trên mẫu cần giám định (Ký hiệu A22);

- Chữ viết có nội dung "1a3 130k. 0353646193. Tòa Sông Đà, Nam Từ Liêm." trên mẫu cần giám định (Ký hiệu A23);

- Chữ viết có nội dung "8a3 g1 1100k. 0352329520. Khu đô thị an lạc Green Symphony Vân Canh Hoài Đức." trên mẫu cần giám định (Ký hiệu A24);

- Chữ viết có nội dung "1g1 + 2 ảnh 4x6. 170k. 0969288628. 3/21/401 Xuân Đỉnh." trên mẫu cần giám định (Ký hiệu A25);

- Chữ viết có nội dung "1g1 160k. 0399670622. Số 6 ngách 24 ngõ 133 Xuân Thủy, Cầu Giấy." trên mẫu cần giám định (Ký hiệu A26);

- Chữ viết có nội dung "2a3 g1 330k. 0562979915. Bệnh viện K tân triều." trên mẫu cần giám định (Ký hiệu A27);

- Chữ viết có nội dung "1a3 g1 190k. 0986295898. Sn 34 - Tổ 13 - Mậu Lương - Kiến Hưng - Hà Đông." trên mẫu cần giám định (Ký hiệu A28);

- Chữ viết có nội dung "1a4 90k. 0934500622. Chung cư T6 - 08 Tôn quang phiệt - Cổ Nhuế." trên mẫu cần giám định (Ký hiệu A29);

- Chữ viết có nội dung "la4 80k. 0386771218. 495 nguyễn Trãi, Thanh Xuân Nam. (Chiều)." trên mẫu cần giám định (Ký hiệu A30);

Với chữ viết đứng tên TCC trên mẫu so sánh (Ký hiệu M4) ***là chữ do cùng một người viết ra.***

Tại bản kết luận giám định số 6537/KL-KTHS ngày 23/9/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội, kết luận:

" 1. Hình dấu tròn "BỆNH VIỆN BM" trên các mẫu cần giám định kýhiệu A1, A2 với hình dấu tròn "BỆNH VIỆN BM" trên mẫu so sánh ký hiệu M1 ***không phải do cùng một con dấu đóng ra****.*

2. Chữ viết có nội dung "1g1 160k ... (Giờ Hành chính)" trên mẫu cần giám định ký hiệu A3 và "1g! 170k ... (Sáng)" trên mẫu cần giám định ký hiệu A4 với chữ viết đứng tên TCC trên mẫu so sánh ký hiệu M2 ***là chữ do cùng một người viết ra****".*

Tại bản kết luận giám định số 7551/KL-KTHS ngày 03/11/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội, kết luận:

"1. Hình dấu tròn có nội dung "BỆNH VIỆN BM" trên các mẫu cần giám định (Ký hiệu từ A1 đến A8) với hình dấu tròn có nội dung "BỆNH VIỆN BM" trên mẫu so sánh (Ký hiệu M1) ***không phải là hình dấu do cùng một con dấu đóng ra.***

2. Không đủ cơ sở kết luận chữ ký đứng tên NDN, ĐXC trên các mẫu cần giám định (Ký hiệu từ A1 đến A8) với chữ ký đứng tên NDN, ĐXC tương ứng

trên các mẫu so sánh (Ký hiệu M2, M3) có phải là chữ do cùng một người ký ra hay không.

3. Hình dấu tròn có nội dung "BỆNH VIỆN E" trên các mẫu cần giám định (Ký hiệu từ A9 đến A15) với hình dấu tròn có nội dung "BỆNH VIỆN E" trên mẫu so sánh (Ký hiệu M4) ***không phải là hình dấu do cùng một con dấu đóng ra.****"*

*** Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 33/2023/HS-ST ngày 24/02/2023 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông đãquyết định:**

-Tuyên bố các bị cáo VVP, TCC, NVN phạm tội "Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức". Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 341; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17 của Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo VVP, TCC;thêm Điều 65 của Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo NVN. Xử phạt: VVP 39 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 07/07/2022;Xử phạt TCC 36 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ đi thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam (từ ngày 07/07/2022 đến ngày 26/09/2022); Xử phạtNVN 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn có các quyết định buộc các bị cáo phải nộp tiền thu lợi bất chính, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

-Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 24/02/2023, bị cáoTCCcó đơnkháng cáo xin được hưởng án treo. Các bị cáo khác và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, Viện kiểm sát không kháng nghị bản án sơ thẩm.

**** Tại phiên tòa phúc thẩm:***

-Bị cáoTCCgiữ nguyên kháng cáo của mình và bổ sung kháng cáo xin được giảm nhẹ mức hình phạt. Bị cáo công nhận việc bị truy tố, xét xử như ở cấp sơ thẩm là đúng người, đúng tội, chỉ xin Hội đồng xét xửxem xét bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu, hiện là sinh viên để giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến:Về tố tụng: Kháng cáo của bị cáo là hợp lệ, cần được xem xét, giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.Về nội dung: Bản án sơ thẩm kết án bị cáoTCC và các bị cáo khác trong cùng vụ ánvề tội "Làm giả con dấu tài liệu của cơ quan, tổ chức"là có căn cứ, đúng pháp luật. Bản án sơ thẩm xử phạt bị cáoTCC36(ba mươi sáu)tháng tù là phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân của bị cáo. Tại cấp phúc thẩm,không có tình tiết giảm nhẹ nào mới. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên mức hình phạt của bảnán sơ thẩm đối với bị cáo.Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật nên đề nghịkhông xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1].Về tố tụng:

Kháng cáo của bị cáoTCCđược làm trong thời hạn luật định,đảm bảo về chủ thể kháng cáo và thời hạn kháng cáo theo Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; hình thức và nội dung đơn kháng cáo phù hợp với quy định của pháp luật. Do vậy, kháng cáo của các bị cáo là hợp lệ, được Hội đồng xét xử xem xét giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2].Về nội dung:

[2.1] Về tội danh và điều luật áp dụng:

Lời khai của bị cáoTCC tại phiên tòa phúc thẩm, phù hợp với lời khai của bị cáo TCC và các bị cáo khác trong cùng vụ án tại phiên tòa sơ thẩm và lời khai củacác bị cáo trong quá trình điều tra;phù hợp với lời khai của người làm chứng, vật chứng đã thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Do không có việc làm ổn định và cần tiền để sử dụng vào mục đích cá nhân, nên VVP đã cùng TCC và NVNbàn bạc thống nhất làm giả Giấy khám sức khỏe và Giấy chứng nhận sức khỏe giả cho khách có nhu cầu đặt mua *(dưới sự hướng dẫn của một đối tượng quen qua mạng xã hội là Doctor Dũng – hiện chưa xác định được nhân thân)*. Ngày 06/7/2022, VVP nhận được yêu cầu làm 19 Giấy khám sức hỏe và 02 Giấy chứng nhận sức khỏe giả cho 14 khách đặt mua, tương đương 14 đơn hàng từ đối tượng "Doctor Dũng". Sau đó, VVP chuyển lại nội dung tin nhắn cho TCC để TCC làm theo yêu cầu. Sau khi làm xong, TCC cho 19 Giấy khám sức khỏe và 02 Giấy chứng nhận sức khỏe giả vào 14 chiếc phong bì rồi ghi số lượng giấy, số tiền, số điện thoại, địa chỉ nơi nhận do VVP cung cấp trên phong bì trắng rồi báo lại cho VVP. Khi TCC báo lại đã làm xong 14 đơn hàng theo yêu cầu, VVP liên hệ với NVN hỏi NVN đang ở đâu để đi giao Giấy khám sức khỏe và Giấy chứng nhận sức khỏe giả cho khách, NVN nói đang ở khu vực phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội. Thấy vậy, VVP liên hệ bảo TCC thuê ship chuyển 14 phong bì bên trong chứa 19 Giấy khám sức khỏe và 02 Giấy chứng nhận sức khỏe giả đến khu vực phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội cho NVN. Khoảng 08 giờ 15 phút cùng ngày, NVN nhận được 14 phong bì trên do TCC thuê ship chuyển đến, sau đó NVN điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Airblade, màu đỏ-đen, BKS: 29X1-08369 đi giao cho khách theo địa chỉ ghi trên các phong bì. Sau khi giao được 01 phong bì cho khách ở khu vực phường Dương Nội, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội, NVN tiếp tục điều khiển xe đi đến khu vực khu đô thị Xa La, phường Phúc La, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội để giao cho khách. Khoảng 10 giờ cùng ngày, khi NVN đi đến khu vực ngã ba Xa La, phường Phúc La, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội thì bị tổ công tác Công an phường Phúc La, quận Hà Đông kiểm tra hành chính, thu giữ tại cốp xe máy của TCC 13 chiếc phong bì màu trắng, bên ngoài ghi số tiền, số điện thoại, địa chỉ nơi nhận, bên trong chứa các Giấy khám sức khỏe và Giấy chứng nhận sức khỏe có đóng dấu của Bệnh viện E và Bệnh viện BM (kết quả giám định đều xác định là con dấu giả và chữ ký giả).

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự quản lý hành chính nhà nước về con dấu, tài liệu. Các bị cáo là những người có năng lực trách nhiệm hình sự, biết hành vi của mình là vi phạmpháp luật

nhưng vẫn thực hiện tội phạm, sử dụng nhiều con dấu, tài liệu giả để làm giả các giấy khám sức khỏe với số lượng lớn. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm kết án các bị cáo VVP, TCC, NVNphạm tội *"Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức",* theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 341 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng BVP luật.

[2.2] Xét kháng cáo của bị cáoTCC:

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo TCCcó đơn kháng cáo xin được hưởng án treo, tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo bổ sung kháng cáo xin đượcgiảm nhẹ hình phạt,Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy:

- Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ như: Bị cáo lần đầu bị đưa ra truy tố, xét xử, tạiCơ quan điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo có bố và ông nội tham gia cách mạng được tặng thưởng nhiều bằng khen, giấy khen, hiện là sinh viên để từ đó áp dụng điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51Bộ luật hình sự giảm nhẹ chobị cáo một phần hình phạt.

- Tại cấp phúc thẩm, ngoài các tình tiết giảm nhẹ như trên, Hội đồng xét xử có xem xét thêm: Trong vụ án này bị cáo VVPlà người giữ vai trò chính, rủ rê, lôi kéo bị cáo TCC, NVN phạm tội. Bị cáo TCC là người đồng phạm thực hành, giúp sức, thực hiện theo sự chỉ đạo của bị cáo VVP, sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú, bị cáo là sinh viên, hoàn cảnh gia đình khó khăn. Vì vậy, có thể xem xét mở lượng khoan hồng của BVP luật, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo về việc xin được giảm nhẹ mức hình phạt, tạo điều kiện cho bị cáo yên tâm cải tạo để trở thành người công dân tốt cho xã hội. Tuy nhiên, hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng nên Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo về việc xin được hưởng án treo.

[2.3] Về các nội dung khác:

Về án phí: Kháng cáo của bị cáo TCCđược chấp nhận một phần nên bị cáokhông phảinộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực BVP luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng: điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo TCC về việc xin được hưởng án treo. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo TCCvề việc xin được giảm nhẹ mức hình phạt.SửaBản án số 33/2023/HSST ngày 24/02/2023 của Tòa án nhân dânquận Hà Đông, thành phố Hà Nội về phần hình phạt đối với bị cáo TCC, cụ thể như sau:

- Áp dụng: điểm a khoản 3 Điều 341; điểm s *(thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải)*khoản 1 và khoản 2 Điều 51; các Điều 17, 38, 54 Bộ luật hình sựnăm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo: **TCC30 (Ba mươi) tháng tù** về tội *"Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức"*. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bắt đầu thi hành án, được trừ đi thời gian bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/7/2022 đến ngày 26/9/2022.

2. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Về án phí:Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án,

Bị cáo TCC không phải nộpán phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực BVP luật kể từ ngày tuyên án./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Quang Huy

Nơi nhận:
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND quận Hà Đông;
- VKSND quận Hà Đông;
- Công an quận Hà Đông;
-Chi cục THADS quận Hà Đông;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.