

Bản án số: 222 /2022/HS-ST

Ngày: 12/12/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Ngọc Hòa

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Vĩ

2. Ông Nguyễn Duy Tuyên

- *Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương – Thư ký Tòa án*

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Mai Xiêm - Kiểm sát viên.*

Ngày 12 tháng 12 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 246/2022/TLST-HS ngày 28/11/2022; Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 239/2022/QĐXXST-HS ngày 29/11/2022, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Trần Văn Đ; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Ngày, tháng, năm sinh: 2003; Nơi sinh: Thôn Bắc Vọng, xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, Hà Nội; Nơi cư trú: Thôn Bắc Vọng, xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 7/12; Họ và tên cha: Trần Văn Khoa, sinh năm 1983 (còn sống); Họ và tên mẹ: Nghiêm Thị Thùy, sinh năm 1982 (đã chết); Anh, chị, em ruột: Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ, con: Chưa.

Tiền sự:

- Ngày 13/9/2018, Công an huyện Sóc Sơn ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe người khác bằng hình thức Cảnh cáo (đã chấp hành xong);

- Ngày 28/10/2019, Công an huyện Sóc Sơn ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe người khác bằng hình thức phạt tiền.

Tiền án: Ngày 27/9/2022 bị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 16 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng, quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự (Bản án chưa có hiệu lực pháp luật do có kháng cáo);

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/4/2022 (có mặt).

2. Họ và tên: Trần Văn T; Giới tính: Nam; Ngày, tháng, năm sinh: 2002; Nơi sinh: Thôn Phú Tàng, xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, Hà Nội; Nơi cư trú: Thôn Phú Tàng, xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Họ và tên cha: Trần Đức Diên, sinh năm 1980 (còn sống); Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị Quý, sinh năm 1983 (còn sống); Anh, chị, em ruột: Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ, con: Chưa.

Tiền án, tiền sự: Chưa;

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 18/7/2022 (có mặt).

Bị hại: Anh Dương Văn Hải; sinh năm 1984, trú tại: thôn Xuân Dục, xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, Hà Nội (vắng mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Trần Văn Đăng: Luật sư Lưu Thị Ngọc Lan, Văn phòng luật sư Hà Lan và Cộng sự (có mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Ông Trần Đức Diên, sinh năm 1980, trú tại: Thôn Phú Tàng, xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, Hà Nội (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 20/3/2022, Trần Văn Đăng (sinh năm 2003, trú tại thôn Bắc Vọng, xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, Hà Nội) được Nguyễn Văn Nam (sinh năm 1997, trú tại thôn Đạo Thượng, xã Tân Hưng, huyện Sóc Sơn, Hà Nội) giao cho đi đôn đốc và đòi nợ của anh Dương Văn Hải (sinh năm 1984, trú tại thôn Xuân Dục, xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, Hà Nội) số tiền là 95.000.000 đồng (*chín mươi năm triệu*), trường hợp anh Hải không trả tiền gốc thì mỗi ngày Đăng thu của anh Hải 700.000 đồng tiền lãi, số tiền lãi thu được Nam cho Đăng. Từ khi Đăng được Nam giao đòi tiền nợ của anh Hải thì Đăng có yêu cầu anh Hải nếu không trả được tiền gốc vay của Nam thì trước 17 giờ hàng ngày anh Hải phải trả cho Đăng số tiền lãi là 700.000 đồng. Khi có tiền thì anh Hải vẫn trả tiền lãi cho Đăng, khi anh Hải không có tiền trả tiền lãi thì Đăng nhắn tin chửi bới, yêu cầu anh Hải trả tiền lãi đúng thời hạn quy định. Đã có 04 lần anh Hải trả tiền lãi muộn theo thời gian đã thỏa thuận nên Đăng đến cổng nhà anh Hải ngồi khi nào anh Hải trả tiền mới về. Do sợ bị gia đình biết về việc nợ tiền nên mỗi khi Đăng đến nhà thì anh Hải đều phải trả tiền cho Đăng. Quá trình anh Hải trả tiền lãi cho Đăng thì có đánh bạc với Đăng bằng hình thức mua số lô, số đề của Đăng thông qua tin nhắn zalo, cụ thể như sau: Ngày 03/4/2022, anh Hải sử dụng số tiền 2.180.000 đồng (*hai triệu một trăm tám mươi nghìn đồng*) để mua số lô, số đề của Đăng, khi có kết quả xác định anh Hải trúng được 1.200.000 đồng (*một triệu hai trăm nghìn đồng*); tổng số tiền anh Hải và Đăng sử dụng đánh bạc ngày 03/4/2022 là 3.380.000 đồng. Đến ngày 07/4/2022, anh Hải tiếp tục sử dụng số tiền 660.000 đồng (*sáu trăm sáu mươi nghìn đồng*) để mua số lô, số đề của Đăng, khi có kết quả anh Hải trúng thưởng được 2.400.000đ

(hai triệu bốn trăm nghìn đồng); tổng số tiền anh Hải và Đăng sử dụng đánh bạc ngày 07/4/2022 là 3.060.000 đồng. Số tiền mua bán số lô, số đề và tiền trúng được trừ trực tiếp vào tiền lãi của anh Hải.

Ngày 08/4/2022, Đăng gọi điện cho anh Hải yêu cầu phải trả số tiền lãi còn lại của ngày 07/4/2022 (đã trừ tiền đánh bạc) và tiền lãi của ngày 08/4/2022 là 1.050.000 đồng, anh Hải chưa có tiền trả nên xin khất nợ, Đăng không đồng ý, yêu cầu anh Hải phải trả tiền lãi trước 17 giờ như đã thỏa thuận. Sau đó, Đăng một mình xe máy BKS 99C1-443.37 đến nhà anh Hải, tại đây Đăng gặp anh Hải đang đi ra ngoài cổng, Đăng yêu cầu anh Hải phải trả tiền lãi, anh Hải không nói gì đi xe máy đi nơi khác. Đăng nghĩ anh Hải không trả tiền lãi và có thái độ trốn tránh nên đi theo anh Hải. Trên đường đi, anh Hải gọi cho Đăng hỏi lý do vì sao đã hẹn tối sẽ chuyển tiền lãi mà vẫn đến nhà và xin khất nợ. Đăng không đồng ý, yêu cầu anh Hải phải trả tiền luôn, anh Hải nói tối sẽ trả thì Đăng hỏi anh Hải đang ở đâu, anh Hải nói đang ở nút giao Bắc Phú với QL3B thuộc địa phận thôn Phú Tàng, xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, Hà Nội. Sau đó, Đăng gọi điện cho Nguyễn Ngọc Cường (sinh năm 2002, trú tại thôn Phú Tàng, xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, Hà Nội) rủ Cường đi đòi nợ cùng Đăng. Cường đồng ý và hẹn Đăng đến quán Internet ở ngã ba Bắc Phú đón Cường. Khi Đăng đến điểm hẹn, gặp Cường và Trần Văn Tiến (sinh năm 2002, trú tại thôn Phú Tàng, xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, TP Hà Nội) thì Đăng rủ Cường và Tiến đi đánh anh Hải để đòi nợ, Cường và Tiến đồng ý. Đăng điều khiển xe máy chở Cường, Tiến đi đến gặp anh Hải. Đến nơi, thấy anh Hải đang dựng xe máy đứng một mình nên Đăng bảo với Cường và Tiến “thằng này nợ tiền nhưng không trả” rồi Đăng, Cường, Tiến xuống xe. Đăng tiến lại gần nói “tiền nong thế nào trả đi”, anh Hải trả lời “từ giờ đến tối tao sẽ chuyển”. Đăng không đồng ý, muốn anh Hải trả tiền ngay và bức xúc về việc anh Hải có lời nói không đúng mực với Đăng nên Đăng đã dùng tay đánh vào phần mặt của anh Hải. Ngay lập tức, Cường và Tiến cũng vào dùng chân tay đánh anh Hải. Anh Hải bị đánh nên hô “cướp, cướp” đồng thời chạy ra xe máy cầm một chiếc kéo để tự vệ, đâm dọa về phía nhóm Đăng. Thấy vậy Đăng, Tiến, Cường mỗi người cầm một viên gạch định tiếp tục đánh anh Hải thì được một người có mặt tại đó can ngăn nên nhóm Đăng bỏ đi, trước khi đi Đăng có nói với Hải “từ giờ đến tối nhớ chuyển tiền nhé”. Anh Hải bị đánh thương tích nên đến trạm y tế xã Bắc Phú khám sau đó đến cơ quan Công an trình báo về sự việc.

Quá trình điều tra, anh Hải khai nguồn gốc số tiền nợ 95.000.000 đồng anh Hải nợ Nguyễn Văn Nam do anh vay của Nam 50.000.000 đồng từ khoảng tháng 5/2021, Nam tính lãi 7000 đồng/1.000.000 đồng/01 ngày; đồng thời anh Hải mua số lô, số đề nợ của Nam 38.000.000 đồng. Do anh Hải thường xuyên chậm và khất trả lãi nên Nam cộng các khoản tiền gồm tiền vay, tiền mua số lô, số đề, tiền lãi để chốt nợ với anh Hải là 95.000.000 đồng. Cơ quan điều tra đã thu giữ hình ảnh tin nhắn zalo giữa anh Đăng với tài khoản zalo “Nam Còi Jbs” về việc chốt nợ, tính lãi, đe dọa, yêu cầu Hải trả tiền phù hợp với nội dung trên. Căn cứ sao kê tài khoản ngân hàng Vietcombank số 0351000676228 của anh Hải thể hiện từ ngày

01/9/2021 đến ngày 16/3/2022, anh Hải đã chuyển khoản đến số tài khoản ngân hàng MB Bank số 3566999699999 mang tên Nguyễn Văn Nam nhiều lần, tổng số tiền là 271.838.000 đồng, anh Hải khai đây là tiền trả nợ, trả lãi và tiền mua số lô, số đề với Nam nhưng anh Hải không nhớ cụ thể từng lần chuyển là tiền gì. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã triệu tập nhiều lần và ra thông báo truy tìm Nam nhưng do Nam vắng mặt tại địa phương nên chưa làm việc được với Nam. Ngày 12/9/2022, Cơ quan điều tra đã có Công văn gửi Công ty cổ phần tập đoàn Vina (VNG) đề nghị cung cấp thông tin liên quan để làm rõ nhân thân tài khoản zalo “Nam Còi Jbs” nhưng Công ty cổ phần tập đoàn Vina không cung cấp được.

Do vậy, ngày 02/11/2022, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Sóc Sơn đã ra quyết định tách hành vi và tài liệu có dấu hiệu cho vay nặng lãi trong giao dịch dân sự và đánh bạc của Nguyễn Văn Nam, Dương Văn Hải và Trần Văn Đăng để tiếp tục điều tra, có căn cứ sẽ xử lý sau.

Tang vật thu giữ: Tạm giữ của anh Hải 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone X màu trắng và 01 chiếc kéo bằng kim loại; tạm giữ của Đăng 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Nokia 1280 màu xanh.

Về dân sự, đối với việc bị Đăng, Tiến và Cường đánh gây thương tích, anh Hải không có yêu cầu đề nghị gì. Đối với số tiền 10.100.000 đồng anh Hải đã chuyển cho Đăng từ ngày 20/3/2022, anh Hải đề nghị Nam và Đăng trừ vào số tiền gốc anh đang nợ Nam.

Ngày 29/11/2022 ông Trần Đức Diễm, bố bị cáo Tiến đã tự nguyện hỗ trợ, bồi thường, khắc phục hậu quả do thương tích mà Đăng, Tiến và Cường gây ra cho anh Hải, bị hại với số tiền 10.000.000 đồng. Anh Hải xin vắng mặt tại phiên tòa và đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Đối với Nguyễn Ngọc Cường, quá trình điều tra bỏ trốn khỏi địa phương, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Sóc Sơn đã ra quyết định truy nã và tách vụ án hình sự đối với bị cáo Cường để tiếp tục truy bắt, xử lý theo quy định.

Tại Cơ quan điều tra, Trần Văn Đăng và Trần Văn Tiến thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại bản cáo trạng số 218/CT-VKS ngày 22/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố bị cáo Trần Văn Đăng và Trần Văn Tiến về tội: Cướp tài sản, quy định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Ông Trần Đức Diễm đã cho bị cáo Tiến số tiền 10.000.000 đồng hỗ trợ, bồi thường, khắc phục hậu quả do thương tích mà Đăng, Tiến và Cường đã gây ra cho bị hại và đề nghị xem xét giảm nhẹ cho bị cáo Tiến, cho bị cáo Tiến được về đoàn tụ với gia đình để giám sát, giáo dục.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị:

Xử phạt bị cáo Trần Văn Đăng từ 42 đến 48 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/4/2022.

Xử phạt bị cáo Trần Văn Tiến từ 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách là 60 tháng kể từ ngày tuyên án. Trả tự do cho bị cáo Tiến tại phiên tòa. Tịch thu tiêu hủy 01 kéo dài 22cm bằng kim loại đã qua sử dụng.

Luật sư bào chữa đề nghị xem xét giảm nhẹ cho bị cáo Đăng vì bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, mẹ mất sớm nên bị cáo Đăng thiết thòi, bị hại cũng xin xem xét giảm nhẹ cho bị cáo Đăng. Đề nghị cho bị cáo Đăng được hưởng mức hình phạt thấp hơn so với đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Công an huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận có hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như: Đơn trình báo, Bản ảnh nhận dạng, Lời khai của bị hại, người làm chứng; Phù hợp với ý kiến phát biểu, lời luận tội của Viện kiểm sát và phù hợp với nội dung vụ án. Do đó có đủ cơ sở kết luận:

Chiều 08/4/2022, tại thôn Phú Tàng, xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, Hà Nội; Trần Văn Đăng, Trần Văn Tiến và Nguyễn Văn Cường đã có hành vi dùng chân tay đánh anh Dương Văn Hải nhằm mục đích ép anh Hải phải trả nợ ngay cho Đăng số tiền 1.050.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Trần Văn Đăng, bị cáo Trần Văn Tiến đã phạm tội "Cướp tài sản". Tội danh và hình phạt được qui định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự. Điều khoản này quy định:

“1. Người nào dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc hoặc có hành vi khác làm cho người bị tấn công lâm vào tình trạng không thể chống cự được nhằm chiếm đoạt tài sản, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm”.

Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố bị cáo Trần Văn Đăng, bị cáo Trần Văn Tiến về tội "Cướp tài sản". theo quy định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[3] Bị cáo Đăng giữ vai trò chính. Do ít tuổi hơn anh Hải và nhiều lần đòi tiền anh Hải nhưng không được, nên Đăng đã rủ Cường cùng mình đi tìm anh Hải để ép anh Hải trả tiền. Đăng đã đến quán Internet ở ngã ba Bắc Phú đón Cường thì Đăng gặp cả Cường và Tiến. Do là bạn bè quen biết nên Đăng đã rủ thêm Tiến đi

cùng. Khi Đăng rủ cùng đi tìm anh Hải để ép anh Hải trả tiền thì Cường và Tiến đã đồng ý lên xe máy đi cùng Đăng. Khi gặp anh Hải thì Đăng đã dùng tay đánh vào phần mặt của anh Hải, tiếp theo thì Cường và Tiến cũng vào dùng chân tay đánh anh Hải. Được mọi người can ngăn thì Đăng, Cường và Tiến đã bỏ đi. Bị cáo Tiến giữ vai trò giúp sức. Tiến không có mâu thuẫn gì với anh Hải, nhưng vì giúp Đăng nên đã đi cùng Đăng ép anh Hải trả tiền và Tiến đã đánh anh Hải nên Tiến cũng đồng phạm với bị cáo Đăng. Cho nên, mức hành phạt của bị cáo Đăng phải cao hơn bị cáo Tiến mới đúng tính chất, mức độ của vụ án.

Hành vi của các bị cáo đã gây ra là rất nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã trực tiếp xâm phạm vào quyền sở hữu đối với tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, việc dùng vũ lực nhằm chiếm đoạt tài sản là vi phạm pháp luật, nhưng do ý thức coi thường pháp luật các bị cáo đã có hành vi đánh anh Hải để chiếm đoạt tài sản của anh Hải với số tiền là 1.050.000 đồng. Do đó, để đảm bảo việc giáo dục các bị cáo có ý thức chấp hành nghiêm pháp luật cũng như răn đe phòng ngừa chung trong toàn xã hội. Hội đồng xét xử xét thấy cần phải áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi và hậu quả phạm tội mà các bị cáo đã gây ra để các bị cáo học tập, cải tạo trở thành người công dân tốt và đảm bảo được mục đích của hình phạt theo pháp luật, đồng thời, đây còn là bài học cho những ai có ý định cướp tài sản thuộc quyền sở hữu của người khác.

[4] Về nhân thân và tiền án, tiền sự:

Bị cáo Đăng có nhân thân xấu. Bị cáo Đăng có 02 tiền sự và 01 bản án. Ngày 27/9/2022, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 16 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng, quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự (Bản án chưa có hiệu lực pháp luật do có kháng cáo);

Bị cáo Tiến chưa có tiền án, tiền sự.

[5] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Khi lượng hình Toà án có xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, đó là:

- Tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.
- Tình tiết giảm nhẹ:

Bị cáo Đăng thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị hại cũng có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Đăng. Cho nên, bị cáo Đăng được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Vì vậy, Hội đồng xét xử giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo Đăng với các tình tiết giảm nhẹ nêu trên, cũng như lời bào chữa của Luật sư cho bị cáo Đăng tại phiên tòa.

Bị cáo Tiến phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo Tiến là người giúp sức trong vụ án đồng phạm với vai trò không đáng kể. Bị cáo Tiến đã tự nguyện hỗ trợ, bồi thường, khắc phục hậu quả do thương tích mà Đăng, Tiến và Cường gây ra cho bị hại với số tiền 10.000.000 đồng. Ông nội bị cáo Tiến là ông Trần Văn Vy, thương binh trong chiến đấu bảo vệ biên giới tại Lai Châu và được tặng kỷ niệm chương vì

chủ quyền an ninh biên giới. Bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Tiến. Bị cáo Tiến được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Căn cứ vào các quy định của Bộ luật Hình sự như đã nêu trên; căn cứ tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; căn cứ nhân thân người phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự;

Cần cách ly bị cáo Đăng ra khỏi xã hội một thời gian nhất định để cải tạo và phòng ngừa chung.

Đối với bị cáo Tiến có địa chỉ rõ ràng, là người giúp sức trong vụ án đồng phạm với vai trò không đáng kể, có 03 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, bị cáo Tiến có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo Tiến hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Do đó, cho bị cáo Tiến được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giúp đỡ của gia đình và chính quyền địa phương cũng có tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội và cũng thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật đối với bị cáo Tiến.

[6] Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với các bị cáo.

[7] Về phần dân sự: Bị cáo Tiến đã tự nguyện hỗ trợ, bồi thường, khắc phục hậu quả cho anh Hải số tiền 10.000.000 đồng và anh Hải không có yêu cầu gì thêm nên tòa án không xem xét, giải quyết.

[8] Về vật chứng vụ án: Tang vật thu giữ: Tạm giữ của anh Hải 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone X màu trắng và 01 chiếc kéo bằng kim loại; tạm giữ của Đăng 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Nokia 1280 màu xanh. Các tang vật này lưu giữ tại cơ quan công an sẽ xem xét giải quyết theo quyết định tách hành vi và tài liệu có dấu hiệu cho vay nặng lãi trong giao dịch dân sự và đánh bạc của Nguyễn Văn Nam, Dương Văn Hải và Trần Văn Đăng để tiếp tục điều tra.

Về dân sự, đối với số tiền 10.100.000 đồng anh Hải đã chuyển cho Đăng từ ngày 20/3/2022, anh Hải đề nghị Nam và Đăng trừ vào số tiền gốc anh đang nợ Nam. Hành vi anh Hải chuyển tiền cho Đăng từ ngày 20/3/2022 không liên quan đến vụ án vụ án Cướp tài sản chiều 08/4/2022, tại thôn Phú Tàng, xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, Hà Nội mà tòa án xét xử nên không xem xét giải quyết.

Tịch thu tiêu hủy 01 kéo dài 22cm bằng kim loại đã qua sử dụng.

[9] Về án phí: Bị cáo Tiến phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Đăng thuộc diện hộ nghèo không phải chịu án phí.

[10] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, bị hại, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì những lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo Trần Văn Đăng và bị cáo Trần Văn Tiến phạm tội: "Cướp tài sản".

2. Áp dụng khoản 1 Điều 168; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt: Trần Văn Đ 39 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/4/2022.

- Áp dụng khoản 1 Điều 168; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt: Trần Văn T 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách là 60 tháng kể từ ngày tuyên án. Trả tự do cho bị cáo Tiến tại phiên tòa.

Giao bị cáo Trần Văn T về Ủy ban nhân dân xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của bản án. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về vật chứng: Áp dụng Khoản 2 Điều 106 và Điều 136, 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Tịch thu tiêu hủy 01 kéo dài 22cm bằng kim loại đã qua sử dụng (Vật chứng hiện có tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn theo biên bản bàn giao ngày 12/12/2022).

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Khoản 1, 3 Điều 21; Điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Tiến phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm để sung công quỹ nhà nước. Bị cáo Đăng thuộc diện hộ nghèo không phải chịu án phí.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015: Bị cáo Đ, Bị cáo T có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày giao nhận bản án hoặc trong hạn 15 ngày kể từ ngày niêm yết bản án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chỉ có quyền kháng cáo về phần có liên quan./.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- VKSND huyện Sóc Sơn;
- Chi cục THADS huyện Sóc Sơn;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

TRẦN NGỌC HÒA