

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THÁI NGUYÊN
TỈNH THÁI NGUYÊN**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 370/2023/HS-ST
Ngày: 14/12/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THÁI NGUYÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Trần Thị Duyên

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Trần Sinh Tụ

2. Bà Nguyễn Thị Minh Huệ

Thư ký phiên toà: Bà Đặng Quỳnh Chi – Thư ký Toà án nhân dân thành phố Thái Nguyên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên tham gia phiên toà:
Bà Nguyễn Thị Bình Nguyên - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 12 năm 2023 tại Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm, thụ lý số 290/2023/TLST-HS ngày 02 tháng 10 năm 2023, theo Q định đưa vụ án ra xét xử số 301/2023/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 10 năm 2023 đối với bị cáo:

Dương Mạnh H, tên gọi khác: Không ; Sinh ngày 17 tháng 3 năm 1992;

Nơi cư trú: Thôn Tân H, xã L, thành phố TQ, tỉnh TQ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn H, sinh năm 1964 (đã chết) và con bà Nguyễn Thị Tt, sinh năm 1970; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất trong gia đình; Vợ: Vũ Thị Thu L, sinh năm 1992, có 01 con sinh năm 2010.

Tiền án, tiền sự: Không

Nhân thân:

+ Bản án số 87/2013/HSST ngày 30/9/2013 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang xử phạt Dương Mạnh H 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Ra trại ngày 04/4/2014, chấp hành xong án phí ngày 17/12/2013.

+ Tại Q định xử phạt vi phạm hành chính số 201/QĐXPHC-HS ngày 19/5/2017 của Công an thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang xử phạt Dương Mạnh H 750.000 đồng về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác. Đã nộp phạt ngày 30/5/2017.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/4/2023 đến nay. Hiện bị cáo đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thái Nguyên. (Có mặt).

Bị hại: Anh Nguyễn Văn Q, sinh năm 1993 (có đơn xin vắng mặt)

Địa chỉ: Xóm C, xã P TP. TN, tỉnh TN

Người làm chứng:

Anh Nguyễn Chu T, sinh năm 1984

Địa chỉ: Xóm C, xã P TP. TN, tỉnh TN

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 15/9/2021, anh Nguyễn Văn Q (Sinh năm 1993, HKTT: Xóm C, xã P TP. TN, tỉnh TN) được Trần Mạnh T (Sinh năm 1985, HKTT: Tổ dân phố C, thị trấn H, huyện ĐT, tỉnh TN) rủ đi chơi tại khách sạn Làng Việt thuộc tổ 10, phường Thịnh Đán, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên. Sau khi thanh toán xong, ngày hôm sau, T gọi điện thông báo cho anh Q là số tiền anh Q phải trả cho T là 3.000.000 đồng, T và anh Q thỏa thuận nếu anh Q tìm được nữ nhân viên rót bia quán karaoke cho T thì Tsẽ xóa nợ cho anh Q, anh Q đồng ý. Sau đó, T thường xuyên gọi điện cho anh Q giục tìm nhân viên cho T nhưng anh Q chưa tìm được. Khoảng 10 giờ ngày 31/10/2021, sau khi liên lạc với anh Q, T cùng Hoàng Thành L (Sinh năm 1989, HKTT: Thôn T, xã NT, huyện VY, tỉnh BG) và Duong Mạnh H đi trên xe ô tô nhãn hiệu Kia Morning màu sơn trắng (chưa rõ BKS) do L điều khiển đến khu vực đường tròn Đồng Quang để đón anh Q. Sau khi đón được anh Q, T chỉ đường để L đưa cả nhóm cùng anh Q đi đến nhà em rể của T tên Vũ Xuân H (Sinh năm 1984) tại xóm A, xã M, huyện ĐH, tỉnh TN để ăn cơm trưa. Trên đường đi, T và anh Q có nói chuyện về việc đi đón nhân viên. Khoảng 13 giờ cùng ngày, sau khi ăn cơm xong, cả nhóm lên xe điều khiển về thành phố Thái Nguyên. Trên xe, T tiếp tục hỏi anh Q về việc đi đón nhân viên, anh Q tuy chưa tìm được nhân viên cho T nhưng lại nói dối là hiện tại có 01 nhân viên ở chung cư Tiến Bộ nhưng nhân viên đó đang nợ chủ cũ số tiền 6.000.000 đồng, anh Q không có tiền trả hộ nên chưa đón được nhân viên. T nói T đưa cho anh Q 3.000.000 đồng, anh Q bỏ ra 3.000.000 đồng để đi đón nhân viên nhưng anh Q nói anh Q không có tiền. Sau đó, cả nhóm đi về quán kem Trang Anh thuộc tổ 10, phường PĐP, thành phố TN (do T làm chủ). Tại đây, T và anh Q ngồi tại khu vực bàn ghế ở giữa quán L ngồi gần vị trí của anh Q và T, H đi xuống bếp lấy nước uống. Lúc này trong quán có 02 nữ nhân viên (chưa rõ lai lịch, địa chỉ), T yêu cầu nhân viên đóng cửa cuốn cửa quán lại rồi tiếp tục nói chuyện với anh Q về việc đón nhân viên nhưng anh Q nói chưa đón được, anh Q bảo chưa có tiền đi đón nhân viên và nói sẽ tự đi đón vào hôm khác, T không đồng ý. T bực tức dùng tay ghì cổ anh Q xuống, dùng chân đá nhiều cái vào vùng ngực, bụng của anh Q. Thấy vậy, H và L cũng lao vào dùng tay, chân đá, vào vùng ngực, bụng và người anh Q. Sau đó, Tuấn bảo dừng lại nên cả nhóm không đánh anh Q nữa. T và anh Q tiếp tục ngồi tại bàn giữa quán để nói chuyện. H và L lên tầng 2 của quán để thay quần áo. Sau đó, T bảo L, H đưa T về nhà

hàng T Vũ thuộc tổ 1, phường Thịnh Đán, thành phố Thái Nguyên (do T làm chủ). Trên đường, T đưa cho anh Q 3.000.000 đồng để anh Q đi đón nhân viên, nhận tiền từ T, anh Q để số tiền 3.000.000 đồng vào ngăn phía sau ghế phụ phía trước. Về đến nhà hàng T V, T xuống xe rồi bảo H, L đưa anh Q đi đón được nhân viên thì đưa nhân viên về quán kem Trang Anh. L và H tiếp tục đưa anh Q đến khu vực chung cư Tiến Bộ để đón nhân viên. Khi đi đến khu vực Hoàng Gia thuộc tổ 3, phường Tân Thịnh, thành phố Thái Nguyên, anh Q bảo L, H cho anh Q vào nhà anh trai mình là anh Nguyễn Chu T (Sinh năm 1984, HKTT: Xóm C, xã P, thành phố TN) có việc. L và H đỗ xe ô tô ở rìa đường để chờ anh Q. Khi anh Q vào nhà anh Tùng có hỏi vay của anh Tùng số tiền 3.000.000 đồng nhưng anh Tùng không có nên chỉ đưa cho anh Q số tiền 500.000 đồng. Sau đó, anh Q đi ra xe ô tô, để tờ tiền 500.000 đồng vào ghế phụ phía trước của xe rồi nói với L và H là không đón được nhân viên và sẽ gọi điện cho T nói chuyện sau. Nói xong anh Q đi vào nhà anh Tùng, L và H lái xe rời khỏi đó. Anh Q ở lại quán của anh T rồi về nhà, đến sáng ngày 01/11/2021, anh thấy đau nhiều nên đã tới Bệnh viện A Thái Nguyên để khám và điều trị.

Hậu quả: Anh Nguyễn Văn Q điều trị tại bệnh viện A Thái Nguyên từ ngày 01/11/2021 đến ngày 08/11/2021 thì ra viện. Tai bản Kết luận giám định pháp y kết luận:

Dấu hiệu chính qua giám định:

- Gãy cung bên xương sườn số 6 bên (P), tỷ lệ 2%.
- Gãy cung bên xương sườn số 7 bên (P), tỷ lệ 2%.
- Gãy cung bên xương sườn số 5 bên (T), tỷ lệ 2%.
- Gãy cung bên xương sườn số 6 bên (T), tỷ lệ 2%.
- Gãy cung bên xương sườn số 7 bên (T), tỷ lệ 2%.
- Gãy cung bên xương sườn số 8 bên (T), tỷ lệ 2%.
- Gãy xương sườn số 9 bên (T) tỷ lệ 2,5%.
- Gãy xương sườn số 10 bên (T) tỷ lệ 2,5%.
- Gãy cung sau xương sườn số 11 bên (T) tỷ lệ 2%.
- Gãy cung sau xương sườn số 12 bên (T) tỷ lệ 2%.
- Tổn thương màng phổi tỷ lệ 3%.
- Tổn thương nhu mô phổi, tỷ lệ 6%.

Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 26%. Áp dụng phương pháp tính theo Thông tư số 22/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế.

Cơ chế hình thành thương tích: Do tác động của vật tày.

Ngày 02/11/2021, anh Nguyễn Chu T có đơn trình báo gửi tới Công an phường Phan Đình Phùng thành phố Thái Nguyên về việc em trai anh là anh Nguyễn Văn Q bị các đối tượng đánh gây thương tích.

Ngày 03/11/2021, anh Nguyễn Văn Q có đơn gửi tới Công an phường Phan Đình Phùng, thành phố Thái Nguyên đề nghị xử lý các đối tượng đã đánh anh gây

thương tích cho anh theo quy định của pháp luật, đồng thời có đơn đề nghị được đi giám định thương tích.

Ngày 10/11/2021, anh Q có đơn gửi tới Công an thành phố Thái Nguyên xin từ chối giám định thương tích, không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với các đối tượng đã gây thương tích cho anh.

Tại Cơ quan điều tra, Dương Mạnh H đã khai nhận rõ hành vi phạm tội của mình như nêu trên. H xác định bản thân H không có quan hệ quen biết gì với anh Nguyễn Văn Q, ngày 31/10/2021 là lần đầu tiên H gặp anh Q, cả hai không có mâu thuẫn gì với nhau. Nguyên nhân H đánh anh Q chỉ là vì thấy Trần Mạnh T đánh anh Q nên H cũng xông vào đánh cùng để giúp T, không có mục đích gì khác.

Đối với Trần Mạnh T và Hoàng Thành L, do các bị can đã bỏ trốn khỏi địa phương, không xác định được các bị can đang ở đâu nên ngày 31/8/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thái Nguyên đã ra Q định tách vụ án hình sự đối với tội “Cố ý gây thương tích” của bị can T, L để xử lý sau.

* Về trách nhiệm dân sự: Dương Mạnh H, Trần Mạnh T, Hoàng Thành L đã bồi thường cho anh Nguyễn Văn Q số tiền 80.000 000 đồng, anh Q đã nhận tiền, không có yêu cầu đề nghị gì khác và có đơn không yêu cầu khởi tố hình sự đối với các bị cáo.

Tại bản cáo trạng số 293/CT - VKSTPTN ngày 30/9/2023 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên đã truy tố Dương Mạnh H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng, thừa nhận việc truy tố, xét xử bị cáo với tội danh và điều luật đã viện dẫn là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Bị hại có đơn xin xử vắng mặt, đề nghị HĐXX giải Q về hình phạt theo quy định của pháp luật và không đề nghị bị cáo bồi thường gì thêm.

Phản luận tội tại phiên tòa hôm nay, sau khi phân tích, đánh giá tính chất vụ án, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Dương Mạnh H phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Căn cứ theo điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b,s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Dương Mạnh H mức án từ 42 tháng tù đến 48 tháng tù .

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo H cùng T, L đã bồi thường cho bị hại là anh Q số tiền 80 triệu đồng. Bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên không xem xét.

Trong phần tranh luận, bị cáo không tranh luận với luận tội của Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng, Bị cáo chỉ xin Hội đồng xét xử cho bị cáo mức án thấp nhất để bị cáo sớm trở về gia đình, xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. *Về tính hợp pháp của hành vi, Q định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Thái Nguyên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, Kiểm sát viên trong điều tra, truy tố:* Quá trình khởi tố vụ án, điều tra, truy tố và xét xử, điều tra viên, kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Q định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, Q định tố tụng của cơ quan, người tiến hành tố tụng thực hiện trong vụ án đảm bảo hợp pháp và đúng quy định của pháp luật.

Về tố tụng: Tại phiên tòa bị hại vắng mặt nhưng có đơn xin xử vắng mặt, người làm chứng vắng mặt nhưng có lời khai tại cơ quan điều tra. Xét thấy sự vắng mặt của bị hại, người làm chứng tại phiên tòa không ảnh hưởng đến việc xét xử nên căn cứ Điều 292, Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự, HĐXX xét xử vắng mặt bị hại và người làm chứng.

[2]. *Về hành vi phạm tội của bị cáo:* Căn cứ lời khai của bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, những người tham gia tố tụng khác, kết luận giám định, vật chứng thu giữ được và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận:

Khoảng 13 giờ ngày 31/10/2021, tại quán Kem Trang Anh thuộc tổ 10, phường Phan Đình PH, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên. Dương Mạnh H cùng với Trần Mạnh T, Hoàng Thành L có hành vi dùng chân tay không đảm bảo vào vùng ngực, bụng của anh Nguyễn Văn Q. Hậu quả anh Q gãy cung xương sườn số 6,7 bên phải, gãy cung xương sườn 5,6,7,8 bên trái, gãy xương sườn số 9,10 bên trái, gãy cung sau xương sườn số 11,12 bên trái, tổn thương màng phổi, nhu mô phổi. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 26%. Hành vi dùng tay chân của H đảm bảo vào các vùng nguy hiểm trên cơ thể của bị hại gây tổn hại đến tính mạng, sức khỏe của bị hại được pháp luật hình sự bảo vệ là còn đó vì H và Q không có quen biết và mâu thuẫn gì, chỉ vì thấy T đánh Q, H cũng xông vào dùng tay chân đảm bảo vào vùng trọng yếu trên cơ thể của Q là coi thường pháp luật, sẵn sàng dùng vũ lực gây tổn hại đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ.

Hành vi, ý thức của bị cáo đã thỏa mãn đầy đủ các yếu tố cấu thành của tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng số 293/CT-VKSTPTN ngày 30/9/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản viện dẫn nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Điều 134 Bộ luật hình sự: Cố ý gây thương tích

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

....

i) có tính chất côn đồ

...

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

...

Đ, Gây thương tích hoặc tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11 đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến k khoản 1 Điều này.

[3]. Xét tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nguyên nhân, động cơ mục đích phạm tội, Hội đồng xét xử nhận thấy: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực hành vi và năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi với lỗi cố ý, xâm phạm đến sức khỏe của người khác là vi phạm pháp luật. Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ. Do đó cần cần phải xử lý nghiêm bằng pháp luật hình sự nhằm mục đích răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung.

[4] Xét các yếu tố về nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Bị cáo không có tiền án, tiền sự nhưng có nhân thân xấu, năm 2013 bị xét xử về tội trộm cắp tài sản với mức án 9 tháng tù, năm 2017 đã từng bị công an thành phố Tuyên Quang xử phạt hành chính về hành vi xâm phạm sức khỏe người khác, nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học mà coi thường pháp luật tiếp tục phạm tội.

Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố, cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, do vậy có căn cứ cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự là “Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”. Ngoài ra tại quá trình điều tra bị cáo cũng đã cùng với các đối tượng T, L bồi thường cho bị hại số tiền 25.000.000 đồng nhằm khắc phục một phần thiệt hại cho người bị hại nên có căn cứ cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Trong vụ án này ngoài bị cáo Dương Trọng H còn có Trần Mạnh T, Hoàng

Thành L cùng thực hiện hành vi gây thương tích cho anh Q. Bị cáo cùng T, L thực hiện hành vi phạm tội với vai trò đồng phạm giản đơn, không có sự phân công, câu kết một cách chặt chẽ. Hội đồng xét xử thấy: Hành vi của bị cáo đã thể hiện ý thức coi thường pháp luật, xâm phạm sức khỏe của người khác, gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự địa phương. Xét tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, các yếu tố về nhân thân, HĐXX thấy rằng cần có mức hình phạt tương xứng, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo, mới đảm bảo được tính nghiêm minh của pháp luật, đồng thời răn đe, giáo dục phòng ngừa chung.

Mức án đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên đề nghị tại phiên tòa xét thấy là phù hợp, được chấp nhận.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo đã cùng Trần Mạnh T, Hoàng Thành L tự nguyện bồi thường thiệt hại về tính mạng và tài sản cho người bị hại số tiền 80 triệu đồng(trong đó của bị cáo H bồi thường với số tiền 25 triệu đồng), bị cáo và bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong, bị hại không có yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên HĐXX không xem xét giải Q.

[7] Việc xử lý đối tượng liên quan đến vụ án: Trong vụ án này còn có các đối tượng Trần Mạnh T và Hoàng Thành L hiện đang bỏ trốn khỏi địa phương, cơ quan điều tra đã tách vụ án hình sự của T và L để xử lý sau.

Ngoài ra đối với số tiền 500.000 đồng Q đưa cho H và L, quá trình điều tra và tại phiên tòa H khai H không yêu cầu anh Q đưa và cũng không được cầm số tiền này nên cơ quan cảnh sát điều tra không có căn cứ xử lý H về tội “Cướp tài sản theo quy định”.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

[9] Quyền kháng cáo: Bị cáo và bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

Q ĐỊNH:

1. Về căn cứ áp dụng pháp luật: Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, Điểm b,s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự, Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự;

2. Về tội danh và hình phạt:

2.1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Dương Mạnh H phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

2.2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Dương Mạnh H 42 (Bốn mươi hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07/4/2023.

Tiếp tục tạm giam bị cáo 45 ngày để đảm bảo công tác thi hành án.

3. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong, bị hại không có yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên HĐXX không xem xét giải Q

4. Án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị Q số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016. Buộc bị cáo Dương Mạnh H phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

- Tòa án ND tỉnh TN;
- VKSND tỉnh TN;
- Sở tư pháp tỉnh TN;
- Công an TP TN; Trại TG công an tỉnh TN ;
- Chi cục THADS TP Thái Nguyên;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án; Lưu VP.

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Thị Duyên

