

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI HÀ NỘI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 780/2024/HS-PT
Ngày: 20/9/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Xuân Thảo;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Hải Thanh;

Ông Hồ Sỹ Hưng.

- Thư ký phiên tòa: Ông Thái Duy Khánh - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Vũ Đức Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 949/2024/TLPT-HS ngày 16 tháng 8 năm 2024 do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 135/2024/HS-ST ngày 27 tháng 6 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

Bị cáo có kháng cáo:

Đào Xuân H, sinh năm 1997 tại Hải Phòng; nơi cư trú: Thôn CV, xã QT, huyện AL, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Không rõ họ tên bố; con bà Đỗ Thị T, có vợ là Nguyễn Thị Lg và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ ngày 29/02/2024 đến ngày 07/3/2024 được áp dụng biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; vắng mặt (có đơn xin hoãn phiên tòa).

Ngoài ra, trong vụ án còn có bị hại anh Nguyễn Tiên L không có kháng cáo, kháng nghị, không liên quan đến nội dung kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm, các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 25/10/2021, anh Nguyễn Tiên L, sinh năm 1972; nơi cư trú: Thôn 8, xã LX, huyện TN, thành phố Hải Phòng, cùng bạn là chị Phạm Thị V, sinh năm

1966 đến huyện TL chơi và được Vũ Văn B, sinh năm 1987; địa chỉ: Thôn AT, xã TC, huyện TL, thành phố Hải Phòng rủ sang nhà Đỗ Văn S ở thôn Câu Hạ B, xã QT, huyện AL, thành phố Hải Phòng đánh bạc. Khi đến nhà Đỗ Văn S, S rủ thêm Lại Thế T1, Vũ Mạnh H1, Vũ Văn B đánh bạc dưới hình thức ba cây tại tầng 3. Cả nhóm chơi được một lúc thì L vào chơi thay cho B, khi chơi được khoảng 05 đến 06 ván bài thì S nói L chơi cờ bạc bịp, rồi dùng tay trái túm cổ áo, tay phải đâm vào mặt L. Lúc này B nói với H1 “mày cũng đánh bạc bịp” rồi rút trong người ra 01 con dao bấm lao vào túm cổ áo H1. H1 vùng bỏ chạy ra ngoài thì B cầm dao đuổi theo. Anh L bảo “cứ từ từ để giải quyết” thì S bảo “mẹ mày, mày ngồi im đây”. Sau đó, S, T1 cùng anh L xuống ngồi tại sập gỗ dưới lán để xe tầng 1 nhà S.

Vũ Văn H1 sau khi bỏ chạy, gọi điện cho em họ là Vũ Văn H3 kể chuyện vừa đánh bạc với B tại nhà S, do phát hiện B đánh bạc bịp nên bị B cầm dao đuổi và nhờ H3 đến nhà S lấy xe máy hộ. H3 đồng ý và rủ bạn là Đào Xuân H, sinh năm 1997 ở cùng thôn đến nhà S. Tại nhà S, H3 dùng tay tát vào mặt anh L, H dùng tay chân đâm, đập vào bụng và ngực anh L. Đào Xuân V đi đến nghe chuyện anh L đánh cờ bạc bịp thì cũng xông vào đá, còn S thì đâm anh L.

Sau đó, H3 yêu cầu anh L gọi điện thoại báo B đến. Do anh L không có số điện thoại của B nên H3 bảo anh L đưa số điện thoại của chị V để nói chuyện. Anh L cho H3 số điện thoại của chị Phạm Thị V. H3 gọi điện báo chị V đến nhà S nói chuyện. Thấy anh L nằm dưới đất ôm bụng, H3 tiếp tục dùng hai chiếc dép đang đi đánh vào mặt anh L.

Nhận được điện thoại của H3, chị V tìm đến nhà S. Tại đây, H3 yêu cầu chị V phải tìm B và trả cho H3 số tiền 300.000.000 đồng mới cho anh L về, chị V bảo chỉ lo được 250.000.000 đồng còn 50.000.000 đồng thì cho xin, H3 đồng ý. Sau đó, chị V đến công an huyện AL trình báo sự việc, anh L được S gọi xe taxi đưa đến Bệnh viện đa khoa huyện AL.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 524/2021/Tgt ngày 27/12/2021 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận:

+ Các vết sưng tím vùng mặt không còn dấu vết, không ảnh hưởng chức năng, không tổn thương thực thể sọ não, xương hàm mặt nên không có tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy xương sườn số 5 bên trái gây nên là: 02% (Hai phần trăm);

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy xương sườn số 6 bên trái gây nên là: 02% (Hai phần trăm);

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy xương sườn số 7 bên trái gây nên là: 02% (Hai phần trăm);

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy xương sườn số 8 bên trái gây nên là: 02% (Hai phần trăm);

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy xương sườn số 9 bên trái gây nên là: 02% (Hai phần trăm);

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy xương sườn số 10 bên trái gây nên là: 02% (Hai phần trăm);

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tổn thương màng phổi trái gây nên là: 03% (Ba phần trăm);

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do rối loạn thông khí phổi hạn chế mức độ nhẹ gây nên là: 11% (Mười một phần trăm);

Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích gây nên theo phương pháp cộng tại Thông tư là 24% (Hai mươi tư phần trăm). Các thương tích trên có đặc điểm do tác động tương hỗ trực tiếp với vật tày gây nên.

Tại kết luận giám định số 2487/KL-KTHS ngày 28/4/2022 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận:

+ Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong mẫu cần giám định;

+ Tiếng nói của người nói giọng nam xưng “em” (ký hiệu “H3” trong bản dịch nội dung ghi âm mẫu cần giám định) trong mẫu cần giám định và tiếng nói của Vũ Văn H3 trong mẫu so sánh là của cùng một người nói.

+ Nội dung các tệp ghi âm trong mẫu cần giám định đã được dịch thành văn bản.

Ngày 18/12/2023 Tòa án cấp cao tại Hà Nội xử phúc thẩm Vũ Văn H3 09 năm tù về tội Cướp tài sản, quy định tại khoản 3 Điều 168 BLHS; ngày 25/5/2023, Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử Đào Xuân V 30 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích, quy định tại khoản 2 Điều 134 BLHS. ngày 30/10/2023, Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xử phạt Đỗ Văn S 42 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích, quy định tại khoản 2 Điều 134 BLHS.

Đào Xuân H bỏ trốn khỏi địa phương đến ngày 29/02/2024, H đến Cơ quan Công an đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội.

Quá trình điều tra, bị hại anh Nguyễn Tiên L khai: Khoảng 13h ngày 25/10/2021 anh L đến nhà S chơi đánh bài sau đó xảy ra hiểu lầm dẫn tới anh bị một số người đánh trong đó có Đỗ Văn S, Vũ Văn H3, Đào Xuân V, Đào Xuân H

dùng chân tay đánh gây thương tích cho anh, khi xảy ra sự việc các bị cáo đã bồi thường cho anh chi phí điều trị thương tích. Đến nay vết thương của anh đã lành, anh không yêu cầu bồi thường gì khác và anh đề nghị Toà án xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H.

Đối với hành vi đánh bạc vào ngày 25/10/2021 của Nguyễn Tiên L, Vũ Văn B, Đỗ Văn S, Lại Thế T1 và Vũ Mạnh H1 hiện không thu giữ và không xác định được số tiền dùng để đánh bạc. Do đó, chưa đủ căn cứ xử lý lý B, T1, H1, S về tội Đánh bạc, Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh làm rõ nếu đủ căn cứ sẽ xử lý theo quy định.

Đối với việc anh L khai ngoài việc bị các đối tượng gây thương tích cho anh còn có một người tên là L1 “Huệ” đánh anh và chỉ đạo Vũ Văn H3 ép anh gọi điện về nhà để đòi tiền chuộc. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã xác minh L1 “Huệ” là Đỗ Hải L1 sinh năm 1986; địa chỉ: Thôn CD, xã QT, huyện AL, thành phố Hải Phòng nhưng L1 không có mặt tại địa phương. Tài liệu có trong hồ sơ chưa đủ để xử lý nên Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh làm rõ nếu đủ căn cứ sẽ xử lý theo quy định.

Việc anh Nguyễn Tiên L, khi bị đuổi đánh anh L chạy ra ngoài thì bị Đỗ Văn S khóa cổng, anh ở trong nhà S từ 14 giờ ngày 25/10/2021 đến 20 giờ cùng ngày thì được một số người đưa đến Bệnh viện AL. Tại Cơ quan điều tra Đỗ Văn S khai, S không khóa cổng mà trước đó chỉ cài cổng để cả nhóm đánh bạc. Sau khi xô xát, S chỉ yêu cầu anh L từ trên tầng 3 xuống dưới tầng 1 để làm rõ việc L có đánh bài bịp hay không và không có mục đích giữ anh L trái pháp luật. Ngoài lời khai của anh L không có tài liệu, chứng cứ nào khác nên chưa xác định được hành vi của S có dấu hiệu của tội Giữ người trái pháp luật quy định tại Điều 157 Bộ luật hình sự. Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh làm rõ nếu đủ căn cứ sẽ xử lý theo quy định.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 135/2024/HS-ST ngày 27 tháng 6 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng đã áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đào Xuân H 24 (Hai mươi tư) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, trừ cho bị cáo thời gian bị tạm giữ từ ngày 29 tháng 02 năm 2024 đến ngày 07 tháng 3 năm 2024.

Ngoài ra, bản án còn quyết định về án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 09/7/2024, bị cáo Đào Xuân H có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đào Xuân H vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa với lý do sau cơn bão số 3 bị cáo bị ảnh hưởng tâm lý, hiện sức khỏe không ổn định.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Tại phiên tòa hôm nay, vắng mặt bị cáo H và bị cáo có đơn xin hoãn phiên tòa với lý do sức khỏe không đảm bảo, tâm lý chưa ổn định do gia đình chịu ảnh hưởng của cơn bão số 3, xét thấy: Bị cáo trình bày sức khỏe chưa ổn định nhưng không có xác nhận của cơ quan y tế; sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo chỉ kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Do đó, việc Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo là đúng quy định tại điểm c khoản 1 Điều 351 Bộ luật Tố tụng hình sự. Xét kháng cáo xin giảm hình phạt của bị cáo: Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo và quyết định mức hình phạt 24 (hai mươi tư) tháng tù đối với bị cáo Đào Xuân H về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm, không có thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo H, giữ nguyên quyết định của Bản án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng tại cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Sau khi xét xử phúc thẩm, bị cáo Đào Xuân H kháng cáo trong hạn luật định và hợp lệ nên được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Xét việc bị cáo vắng mặt tại phiên tòa hôm nay và có đơn xin hoãn phiên tòa với lý do: Bị cáo không đủ điều kiện sức khỏe sau cơn bão số 3 Yagi, nhà bị cáo bị lụt bay mái tôn, tâm lý chưa ổn định. Hội đồng xét xử thấy: ngoài đơn xin hoãn phiên tòa của bị cáo thì không có xác nhận của Cơ quan y tế về tình trạng sức khỏe. Mặt khác, sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo chỉ kháng cáo xin giảm hình phạt, do đó, căn cứ điểm c khoản 1 Điều 351 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo.

[2] Về hành vi phạm tội:

[2.1] Quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của chính bị

cáo tại Cơ quan Điều tra; phù hợp với lời khai của các bị cáo khác trong vụ án đã được xét xử trước đây, phù hợp với lời khai của bị hại và người làm chứng, kết luận giám định, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, có căn cứ xác định:

Ngày 25 tháng 10 năm 2021, tại nhà của Đỗ Văn S tại thôn Câu Hạ B, xã QT, huyện AL, thành phố Hải Phòng. Đào Xuân H sau khi biết anh Nguyễn Tiên L bị các đối tượng khác đánh gây thương tích do chơi cờ bạc bịp, mặc dù trước đó H và anh L không quen biết với nhau và cũng không có mâu thuẫn gì nhưng H vẫn dùng tay, chân, đấm và đạp vào vùng bụng, ngực của anh L. Hành vi của bị cáo thể hiện tính chất côn đồ và hậu quả làm anh L bị tổn thương cơ thể 24%. Với hành vi trên của bị cáo, Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Đào Xuân H, Hội đồng xét xử thấy:

[3.1] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của công dân là khách thể được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội vì vậy cần phải được xử lý nghiêm.

[3.2] Về vai trò của bị cáo trong vụ án: Vụ án thuộc trường hợp đồng phạm gián đơn. Bị cáo H đã có hành vi dùng tay, chân, đấm và đạp vào vùng bụng, ngực của anh L. Tuy nhiên, bị cáo không phải là người khởi xướng, không tham gia gây thương tích cho anh L ngay từ đầu nên bị cáo giữ vai trò thứ yếu trong vụ án.

[3.3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[3.4] Về nhân thân và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Nhân thân bị cáo chưa tiền án, tiền sự. Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, sau khi phạm tội bị cáo đã cùng các bị cáo khác bồi thường cho anh L số tiền 200.000.000 (Hai trăm triệu) đồng chi phí điều trị thương tích, trong đó bị cáo đóng góp số tiền 40.000.000 đồng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra sau khi phạm tội bị cáo bỏ trốn và đến ngày 29/02/2024 đến cơ quan Công an đầu thú; bị hại có đơn đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Khi lượng hình, Tòa án cấp sơ thẩm đã cân nhắc, xem xét các tình tiết giảm nhẹ nêu trên và xử phạt bị cáo mức án 24 tháng tù là phù hợp với vai trò, tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo.

Tại phiên tòa hôm nay, không có thêm tài liệu chứng cứ gì mới để làm căn cứ giảm hình phạt cho bị cáo. Do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Quan điểm của vị đại diện Viện kiểm sát là phù hợp nên được chấp nhận.

[4] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Đào Xuân H phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ thời điểm hết thời hạn kháng cáo kháng nghị.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 351; điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đào Xuân H, giữ nguyên các quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 135/2024/HS-ST ngày 26/7/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng đối với bị cáo Đào Xuân H, cụ thể:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đào Xuân H 24 (Hai mươi bốn) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 29 tháng 02 năm 2024 đến ngày 07 tháng 3 năm 2024.

2. Án phí: Bị cáo Đào Xuân H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ thời điểm hết thời hạn kháng cáo kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- Công an thành phố Hải Phòng;
- Cục THADS thành phố Hải Phòng;
- Bị cáo (qua địa chỉ);
- Lưu HS; HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Xuân Thảo

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hồ Sỹ Hưng

Nguyễn Hải Thanh

Trần Xuân Thảo