

Bản án số: 66/2020/HS-ST

Ngày: 02/6/2020

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG, TỈNH HẢI DƯƠNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Phạm Thị Mai Hoa.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Thùy Liễu, bà Hà Thị Thúy.

***- Thư ký phiên toà:*** Bà Đặng Ngọc Anh - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương tham gia phiên toà:*** Ông Nguyễn Thành Long - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 6 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 56/2020/TLST-HS ngày 23 tháng 4 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 58/2020/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 5 năm 2020, đối với bị cáo:

**Lương Văn T**, sinh năm 1991; ĐKKHKT và chỗ ở: thôn TN, xã NH, huyện TL, Thành phố Hải Phòng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Lương Văn T10 (ông T10 được hưởng chính sách như thương binh) và bà Phạm Thị V10; Gia đình có 04 anh em. T là con thứ ba; Tiền án, tiền sự: chưa. Bị cáo tại ngoại (có mặt tại phiên tòa).

- Người bào chữa cho bị cáo Lương Văn T: Ông Nguyễn Thanh Đ10 và bà Nguyễn Thị Minh P10 - Luật sư Văn phòng Luật sư Khang Nhân – Đoàn Luật sư Thành phố Hải Phòng; Địa chỉ: số 318 LTK, phường PBC, quận HB, Thành phố Hải Phòng (ông Đ10 có mặt tại phiên tòa, bà P10 vắng mặt tại phiên tòa).

***- Người làm chứng:***

1. Anh T1, sinh năm 1997; Nơi cư trú: thôn TL, xã NH, huyện TL, Thành phố Hải Phòng.

2. Anh Nguyễn Bá P1, sinh năm 1996; Nơi cư trú: thôn TL, xã NH, huyện TL, Thành phố Hải Phòng.

3. Anh Lương Văn Tr1, sinh năm 1994; Nơi cư trú: thôn VK, xã BH, huyện TL, Thành phố Hải Phòng.

4. Anh Nguyễn Thế N1, sinh năm 1990; Nơi cư trú: thôn ĐX, xã BH, huyện TL, Thành phố Hải Phòng.

5. Anh Đoàn Văn M1, sinh năm 1990; Nơi cư trú: thôn HH, xã ĐH, huyện TL, Thành phố Hải Phòng.

Những người làm chứng anh P1, anh T1, anh Tr1, anh M1 vắng mặt tại phiên tòa; Anh N1 có đơn xin xét xử vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đặng Ngọc N2 ở khu 3, phường CT, thành phố HD kinh D1 quán trò chơi điện tử máy bắn cá tại số 307 Nguyễn Thị Duệ, phường Việt Hòa, thành phố Hải Dương. Khoảng 11h30' ngày 09/5/2018, N2 thấy tại số nhà 186 Nguyễn Thị Duệ, phường Việt Hòa, thành phố Hải Dương mở quán trò chơi điện tử máy bắn cá nên N2 đi vào quán mục đích hỏi xem quán của ai thì gặp Lương Văn Tr1 và Lương Văn G1 (tức D1), đều trú tại: thôn TH, xã BH, huyện TL, thành phố Hải Phòng. Do bức tức vì có người cạnh tranh trò chơi máy bắn cá nên N2 đe dọa Tr1 phải đóng cửa quán nếu không sẽ dẹp quán rồi đi về nhà. Khoảng 12h cùng ngày, Tr1 đến gặp Nguyễn Bá P1, trú tại: xã NH, huyện TL, thành phố Hải Phòng thông báo cho P1 biết việc N2 đến đe dọa, yêu cầu đóng cửa quán. Thấy vậy, P1 gọi điện thoại cho N2 nói chuyện, hai bên xảy ra cãi vã và thách thức đánh nhau tại quán ở số 186 Nguyễn Thị Duệ.

Sau khi hẹn đánh nhau với P1, Đặng Ngọc N2 gọi điện thoại bảo Trần Khắc D2, trú tại: 1/54 LQB, phường NC, thành phố HD, Đỗ Văn Q1 trú tại: 3/1 GM, phường LTN, thành phố HD, P2 trú tại: 1/37 HT, phường CT, thành phố HD, Lê Đức A trú tại: 1A PBC, phường CT, thành phố HD (đều là bạn của N2) đến quán cầm đồ của N2 ở số 120 Tuệ Tĩnh, phường Phạm Ngũ Lão, thành phố Hải Dương để có việc. Do sợ ít người nên N2 tiếp tục gọi điện thoại cho H2, trú tại: thôn TT, xã TP, huyện AT, tỉnh HY nhờ H2 rủ thêm người sang thành phố Hải Dương để giúp N2 đánh nhau. H2 đồng ý rồi rủ Hà Văn H3 trú tại: thôn NN, xã TP, huyện AT, tỉnh HY; Nguyễn Văn M2 trú tại: thôn TN, xã TK, huyện BG, tỉnh HD cùng Phạm Tuấn A1, Nguyễn Văn H3, Hà Đức Tr3, Đặng Đình P2, Đặng Đình Th, Bùi Hoàng G1 trú tại: xã TP, huyện AT, tỉnh HY; Phạm Văn H4 trú tại: xã VT, huyện BG, tỉnh HD; Lê Xuân H5 trú tại: xã PU, huyện AT, tỉnh HY; Nguyễn Quang D3 trú tại: xã QV, huyện AT, tỉnh HY và các đối tượng có tên Diên, Thụ, Nhơ (chưa xác định họ tên đầy đủ, địa chỉ cụ thể) sang thành phố Hải Dương để giúp N2 đánh nhau. Khoảng 14h cùng ngày, nhóm của H2 đến

quán cầm đồ của Đặng Ngọc N2 thì gặp N2, D2, P2, Q1, Đức A. Tại đây N2 nói lại chuyện mâu thuẫn với nhóm của Tr1 và P1 rồi rủ cả nhóm sang quán của Tr1 để đánh nhau, cả nhóm đồng ý. Trần Khắc D2, P2 và một số đối tượng lấy dao, kiếm, gậy gỗ, phóng lộn có sẵn ở trong quán cầm đồ của N2 để vào cướp các xe ô tô; Lê Đức A và một số đối tượng khác dùng băng dính dán che các biển số xe ô tô; Q1 lấy khẩu trang có sẵn ở quán cầm đồ của N2 phát cho cả nhóm đeo tránh bị nhận ra mặt. Sau đó N2 điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Ford Focus biển số 34A - 220.32 chở Q1, D2, P2 đi đầu, tiếp đến là xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger biển số 34C - 193.09 do Đức A điều khiển và 03 xe ô tô của nhóm H2 cùng đi đến quán của Tr1 ở 186 đường Nguyễn Thị Duệ.

Sau khi hẹn đánh nhau với N2, P1 gọi điện thoại cho T1 ở thôn TL, xã NH, huyện TL, Thành phố Hải Phòng bảo Tụy đến quán của Tr1 có việc. T2 đồng ý rồi đi xe taxi đến quán 186 Nguyễn Thị Duệ. Cùng lúc này, Lương Văn T đi xe taxi từ Hải Phòng đến quán của P1 để chúc mừng khai trương thì gặp P1, Tr1, G1 (tức D1), Nguyễn Thế N1, Phạm Huy S1, Đoàn Văn M1, Lương Văn T4 đều ở TH, BH, TL, Hải Phòng; Nguyễn Quang V1 ở số 4/50 HĐ 1, ĐH, HA, Hải Phòng; Mai Văn G2 ở ĐN1, TM, TL, Hải Phòng, Nguyễn Trọng V2 ở TH, ĐH, TL, Thành phố Hải Phòng, Phạm Huy H6, Phạm Văn N2, Phạm Huy Th2 đều ở ĐT, BH, TL, Hải Phòng (chưa xác định được ai là người gọi các đối tượng đến) và một số đối tượng khác (chưa xác định được tên tuổi, địa chỉ). Lúc này, P1 nói với cả nhóm: “T10 chúng nó đến đây, anh em cầm đồ đi” tất cả hiểu ý P1 là chuẩn bị hung khí để đánh nhau nên cùng nhau lấy **dao phóng lộn** từ trong quán và nhặt gạch ở bãi đất trống bên cạnh rồi chờ nhóm của N2 đến để đánh nhau.

Khoảng 14h10' cùng ngày, nhóm của N2 điều khiển xe ô tô đến số 186 Nguyễn Thị Duệ, thành phố Hải Dương thì gặp nhóm của P1 đứng ở cửa quán, gồm có: Lương Văn Tr1, T1 mỗi người cầm 01 thanh tuýp sắt đầu có gắn dao nhọn; Nguyễn Thế N1 cầm 01 viên gạch; Nguyễn Bá P1 cầm 01 chiếc gậy bóng chày bằng kim loại và những đối tượng khác đều cầm hung khí chạy từ trong quán và bãi đất trống bên cạnh quán đuổi theo nhóm N2 rồi dùng gạch, đá ném vào các xe ô tô; Lương Văn T nhặt 02 nửa viên gạch ở đường ném nhưng không trúng. Khi thấy nhóm của N2 điều khiển xe bỏ chạy về phía trường Cao đẳng Hải Dương được khoảng 50m dừng lại thì T chạy vào trong quán cầm 02 thanh tuýp sắt (trong đó có 01 thanh tuýp sắt đầu có gắn rìu) rồi cùng cả nhóm tiếp tục đuổi theo nhóm của N2; khi đến gần một chiếc xe ô tô đang có 2-3 người nhóm N2 bước xuống thì T dùng tuýp sắt vụt 02 nhát trúng vào vai một nam thanh niên đi trên ô tô (chưa xác định là ai). Nam thanh niên này cũng dùng tuýp sắt đuổi đánh

lại nên T chạy lùi về phía sau. Lúc này nhóm của N2 xuống xe, lấy hung khí ở trong cốp các xe ô tô, nhặt gạch ở bên đường đánh trả lại nhóm của P1. Hai nhóm đứng thành hàng ngang ra đường Nguyễn Thị Duệ, cách nhau khoảng 20m rồi dùng gạch, đá, gậy gỗ ném về phía nhau; Trong đó T1, Phạm Tuấn Anh, Đỗ Văn Q1 mỗi người ném một viên gạch; Phạm Văn H4, H2 ném  $\frac{1}{2}$  viên gạch; P2, Nguyễn Thế N1 ném hai viên gạch; Lê Đức A ném một chiếc gậy gỗ và hai viên gạch; Trần Khắc D2 ném bốn viên gạch về phía nhóm đối diện nhưng đều không trúng ai. Hai bên dùng gạch, đá ném nhau khoảng 03 phút thì Hiệp điều khiển xe ô tô biển số 89A - 052.86, Mỹ điều khiển xe ô tô biển số 34A - 235.10 lao về phía nhóm của P1, nhóm của P1 bỏ chạy theo nhiều hướng khác nhau. Nguyễn Bá P1 và Lương Văn Tr1 bị một số đối tượng trong nhóm của N2 (chưa xác định được là ai) đuổi kịp dùng dao, kiếm chém làm P1 bị thương ở mặt và đầu, Tr1 bị thương ở tay và thắt lưng sau đó được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương, sau chuyển lên Bệnh viện Q1 đội 108 điều trị.

Sau khi phạm tội H2, Hà Văn H3, Phạm Huy Sang, Đoàn Văn M1, Lương Văn T đã bỏ trốn khỏi nơi cư trú, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hải Dương đã ra Quyết định truy nã. Ngày 15/01/2019 H2, Nguyễn Văn Hiệp đến Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hải Dương đầu thú; Ngày 26/9/2019, Đoàn Văn M1 bị P1 cảnh sát hình sự - Công an tỉnh Hải Dương bắt theo quyết định truy nã; Ngày 20/01/2020, T đến Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hải Dương đầu thú.

Về vật chứng: 01 xe ô tô nhãn hiệu Ford Forcus biển số 34A - 220.32 đăng ký đứng tên Đặng Ngọc N2; 01 xe ô tô nhãn hiệu Mazda 6 biển số 89A - 052.86 đăng ký đứng tên anh Nguyễn Thành Công; 01 xe mô tô nhãn hiệu Airblade, biển số 15B2-029.70; 01 gậy gỗ hình trụ dài 80cm, đường kính 03cm; 01 ống tuýp inox dài 02cm, đường kính 1,5cm gắn dao bầu nhọn rộng 07cm; 01 lưỡi kiếm bằng kim loại dài 77cm, rộng 4,5cm; 01 thanh kiếm dài 90cm, bản rộng 2,3cm chuôi bằng gỗ; 01 thanh kiếm dài 50cm, rộng 04cm chuôi bằng gỗ; 01 thanh kiếm dài 80cm, rộng 04cm chuôi bằng gỗ; 01 gậy bóng chày bằng kim loại dài 75cm; 02 ống tuýp kim loại dài 1,3m, đường kính 02cm; 01 ống tuýp kim loại dài 1,5m, đường kính 02cm gắn dao bầu rộng 04cm; 01 ống tuýp bằng kim loại dài 1,65m, đường kính 02cm gắn dao bầu rộng 07cm; 01 ống tuýp bằng kim loại dài 1,75m đường kính 1,5cm gắn dao bầu rộng 06cm; 01 đôi dép tông màu đen; 02 máy điện tử bắn cá bị vỡ màn hình cùng nhiều mảnh gạch, bê tông vỡ vụn. Các vật chứng trên đã được giải quyết tại Bản án số 47/2019/HS-ST ngày 29/3/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương.

Tại Cáo trạng số 55/CT-VKSTPHD ngày 04/4/2020, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương truy tố: Lương Văn T về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm như đã truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Lương Văn T, phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

- Về hình phạt chính: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lương Văn T từ 27 tháng tù đến 30 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Về vật chứng và trách nhiệm dân sự: Đã được giải quyết tại Bản án số 47/2019/HS-ST ngày 29/3/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương nên đề nghị Hội đồng xét xử không phải xem xét.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo bà Nguyễn Thị Minh P10 có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa và có gửi bài bào chữa cho bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, x khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự tuyên mức hình phạt phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo và đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo, có điều kiện chăm sóc bố là thương binh và mẹ là bệnh nhân tâm thần.

Tại phiên tòa Luật sư Nguyễn Thanh Điệp trình bày thống nhất với bài bào chữa của Luật sư P10 và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ “Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo.

Bị cáo nhất trí với bài bào chữa của các Luật sư và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

**NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 14h10' ngày 09/5/2018, tại khu vực trước cửa số nhà 186 Nguyễn Thị Duệ, phường Việt Hòa, thành phố Hải Dương. Do có mâu thuẫn trong kinh D1 trò chơi điện tử máy bắn cá, Đặng Ngọc N2, Trần Khắc D2, Đặng Đình P2, H2 đã sử dụng dao, kiếm, gạch; Đỗ Văn Q1, P2, Lê Đức A, Phạm Văn H4, Phạm Tuấn Anh sử dụng gậy, gạch, đá ném nhau, Hà Văn H3, Nguyễn Văn M2 sử dụng xe ô tô lao vào nhóm của Lương Văn Tr1; Tr1 sử dụng dao; Đoàn Văn M1 sử dụng rìu sắt; Lương Văn T sử dụng gạch và rìu sắt; T1, Nguyễn Thế N1, Phạm Huy Sang dùng gạch ném đánh lại nhóm của N2. Nhóm của Nguyễn Bá P1 sử dụng gậy bóng chày bằng kim loại, dao, rìu đuôi đánh lại nhóm của Đặng Ngọc N2 gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn thành phố Hải Dương, gây hoang mang lo sợ trong quần chúng nhân dân.

Bị cáo Lương Văn T là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo xâm phạm đến trật tự công cộng bằng việc đuổi đánh nhau, hò hét gây náo động ở nơi công cộng đã cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng”. Bị cáo có hành vi sử dụng gạch và rìu sắt là hung khí trong quá trình gây rối nên phải chịu tình tiết định khung “*Dùng hung khí*” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự. Do đó, quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2]. Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến các quan hệ xã hội được pháp luật hình sự bảo vệ. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã bỏ trốn gây khó khăn cho các cơ quan tiến hành tố tụng. Vì vậy, cần phải có hình phạt tương xứng đối với bị cáo nhằm giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt, sống biết chấp hành và tuân thủ pháp luật, đồng thời góp phần vào việc đấu tranh ngăn chặn loại tội phạm này. Đây là vụ án đồng phạm, tuy không có sự chuẩn bị bàn bạc, câu kết chặt chẽ từ trước nhưng cần đánh giá vai trò, vị trí, tính chất mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo để có mức hình phạt phù hợp với từng bị cáo.

Trong vụ án này Lương Văn T đồng phạm với vai trò người thực hành.

[3]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo hành vi phạm tội, sau khi bỏ trốn bị cáo đã ra đầu thú, bị cáo có bố là ông Lương Văn T10 là thanh niên xung phong thương tật hạng 4/4 và có giấy chứng nhận được hưởng chính sách như thương binh nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4]. Các vấn đề khác:

- Đối với Nguyễn Bá P1 hiện đang thực hiện biện pháp chữa bệnh bắt buộc tại Viện pháp y tâm thần Trung ương - Bộ Y tế theo Quyết định áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh số 01 ngày 06/3/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hải Dương đã ra Quyết định tách hồ sơ vụ án, quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án, Quyết định tạm đình chỉ điều tra bị can đối với Nguyễn Bá P1 là phù hợp pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với Đặng Ngọc N2, Trần Khắc D2, Đỗ Văn Q1, P2, Lê Đức A, Đặng Đình P2, Phạm Văn H4, Phạm Tuấn Anh, T1, Nguyễn Thế N1, Lương Văn Tr1, H2, Hà Văn H3, Nguyễn Văn M2, Đoàn Văn M1; các vật chứng liên quan và trách nhiệm dân sự trong vụ án đã được xét xử tại Bản án số 47/2019/HS-ST ngày 29/3/2019, Bản án số 113/2019/HS-ST ngày 02/7/2019 và Bản án số 215/2019/HS-ST ngày 04/12/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với Lương Văn Tr1 bị vết thương cẳng tay phải, vết thương phần mềm vùng bàn tay trái, cánh tay trái, thắt lưng; tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 49%; Nguyễn Bá P1 bị vết thương sống mũi, vết thương phần mềm vùng cằm, vết thương phần mềm vùng đầu, cẳng chân phải; tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 28% theo các kết luận giám định pháp y số 187,188 ngày 17/9/2018 của Phòng giám định pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương và giá trị thiệt hại của chiếc xe ô tô nhãn hiệu Ford Forcus biển số 34A - 220.32 là 6.260.000 đồng; xe ô tô nhãn hiệu Mazda3 biển số 34A - 235.10 là 23.317.500 đồng; xe ô tô nhãn hiệu Mazda6 biển số 89A - 052.86 là 25.320.000 đồng Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hải Dương đã ra Quyết định bổ sung quyết định khởi tố vụ án hình sự số 163 ngày 19 tháng 9 năm 2018 về tội "Cố ý gây thương tích" và tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" quy định tại Điều 134 khoản 3 và Điều 178 khoản 2 của Bộ luật hình sự để điều tra. Tuy nhiên, đối với các đối tượng có hành vi gây thương tích đối với Nguyễn Bá P1, Lương Văn Tr1 cũng như các đối tượng làm hư hỏng 03 chiếc xe ô tô nói trên, hiện chưa làm rõ được

nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hải Dương đã ra Quyết định tách vụ án số 1624a ngày 03/10/2018 để tiếp tục điều tra làm rõ xử lý sau là phù hợp pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với các đối tượng Nguyễn Quang V, Mai Văn G2, Lương Văn T5, Lương Văn G1 “tức D1”, Nguyễn Trọng V2, Phạm Huy H5, Phạm Văn N2, Phạm Huy Th2, Nguyễn Văn H3, Hà Đức Tr3, Đặng Đình Th, Bùi Hoàng G3, Nguyễn Quang D3, Lê Xuân H4, Diệm, Thụ, Nhớ đều có mặt khi hai nhóm đuổi đánh nhau, quá trình điều tra chưa làm rõ được hành vi cụ thể. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương đã tiến hành xác minh nhưng các đối tượng trên hiện không có mặt tại địa phương, không rõ đi đâu nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương tiếp tục xác minh khi có đủ căn cứ chứng minh hành vi phạm tội của các đối tượng sẽ xử lý sau là phù hợp pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5]. Về án phí: Bị cáo bị kết án có tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[6]. Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[1]. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Lương Văn T phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

[2]. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Lương Văn T 25 (hai mươi lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

[3]. Về án phí: Bị cáo Lương Văn T phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

[4]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (02/6/2020).

**Nơi nhận:**

- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- VKSND thành phố Hải Dương;
- Cơ quan CSĐT Công an TP Hải Dương;
- Chi cục THADS thành phố Hải Dương;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương;
- Bị cáo;
- Người bào chữa;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**(đã ký)**

**Phạm Thị Mai Hoa**