

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 99/2024/HS-PT
Ngày 26-7-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Duy Thạch

Các Thẩm phán: Ông Vũ Quang Trung

Ông Đinh Duy Việt

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Sông Hương – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Đình Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 7 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 60/2024/TLPT-HS ngày 26 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo Trần Viết Kh do có kháng cáo của bị cáo Trần Viết Kh đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2024/HS-ST ngày 22 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân quận Kiến An, thành phố Hải Phòng.

- Bị cáo có kháng cáo:

Trần Viết Kh, sinh ngày 20 tháng 03 năm 2005 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: A,B,C; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Tự do; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Trần Viết Tr và bà Vũ Thị H; chưa vợ con; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ từ ngày 20/12/2023, chuyển tạm giam ngày 28/12/2023 đến ngày 22/02/2024 được thay đổi biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; có mặt.

- Các bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng cáo, không bị kháng nghị: Ngoài ra còn có các bị cáo Hoàng Hữu Đ, Hoàng Văn T không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị; cùng có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Vào hồi 17 giờ 40 ngày 19/12/2023, tại trước cửa Chi nhánh Công ty Nam Triệu, Xí nghiệp đóng tàu trên đường Tân Hà, phường Lãm Hà, quận Kiến An, thành phố Hải Phòng, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Kiến An phát hiện, bắt quả tang Nguyễn Minh C - sinh năm 2003 (nơi cư trú: Q,W,C) điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda AirBlade Biển kiểm soát 15B4-357.52 đang vận chuyển 01

(một) bọc hàng (nghỉ là pháo nổ). Tổ công tác đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và thu giữ vật chứng gồm: 01 túi nilon màu đen bên trong chứa các vật hình trụ tròn vỏ màu hồng kết thành tràng (nghỉ là pháo nổ, mẫu M1), 01 xe mô tô BKS 15B4-357.52 và 01 điện thoại di động Iphone 11 (đã qua sử dụng). Căn cứ vào lời khai của Nguyễn Minh C; Hoàng Hữu Đ- sinh năm 2001 (nơi cư trú: E,R,C); Trần Viết Kh, Trần Viết B - sinh năm 2005 (nơi cư trú: S,R,C) và Hoàng Văn T, sinh năm 1992 (nơi cư trú: S,R,T), Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Hoàng Hữu Đ, Trần Viết Kh và Hoàng Văn T đồng thời tiếp tục khám xét và thu giữ nhiều vật chứng, tài sản liên quan đến việc sản xuất, buôn bán và tàng trữ hàng cấm gồm: Thu giữ của Hoàng Hữu Đ gồm 01 vật hình trụ tròn vỏ bằng giấy màu trắng (nghỉ là 01 quả pháo nổ- mẫu M2), 02 lọ bột đã pha trộn (mẫu M3), 17 vỏ pháo (hình trụ tròn); 01 ống kim loại (hình trụ tròn) dài 38cm, 01 cuộn màng bọc thực phẩm, 01 tập giấy trắng và 01 điện thoại di động Iphone XS MAX (đã qua sử dụng). Thu giữ tại chỗ ở của Trần Viết B: 04 bọc giấy báo hình trụ tròn bên trong là các vật hình trụ tròn vỏ màu hồng kết thành tràng (nghỉ là pháo nổ- mẫu M4) và 01 điện thoại di động Iphone 11 PROMAX (đã qua sử dụng); Thu giữ tại chỗ ở của Hoàng Văn T: 02 cuộn gồm các vật hình trụ tròn, vỏ bằng giấy màu hồng liên kết với nhau thành tràng (nghỉ là pháo nổ - mẫu M5) và 01 điện thoại di động Iphone XS (đã qua sử dụng). Thu giữ của Trần Viết Kh: 01 điện thoại di động REDMI M2006C3LG (đã qua sử dụng), không thu giữ được đồ vật, tài liệu gì liên quan đến pháo nổ tại chỗ ở của Trần Viết Kh.

Tại cơ quan điều tra và trong quá trình giải quyết các bị cáo Trần Viết Kh, Hoàng Hữu Đ và Hoàng Văn T khai nhận: Vào năm 2022, Trần Viết Kh nghiên cứu về việc làm pháo tự chế rồi mua các nguyên liệu trên mạng về thực hiện. Kh pha trộn theo tỉ lệ các nguyên liệu đã mua để làm thuốc pháo, ngòi pháo rồi sử dụng các dụng cụ như giấy, keo, tua vít, màng bọc thực phẩm để chế tạo ra pháo nổ và bán cho những người có nhu cầu. Cuối tháng 11 năm 2023, Hoàng Văn T hỏi mua của Trần Viết Kh 03 mét pháo với mục đích để đốt vào dịp Tết, Kh đã bán cho T 03 mét với giá 500.000 đồng/mét và đến giữa tháng 12/2023, T đặt mua thêm của Kh 04 mét pháo và Kh đã mang hàng đến nhà cho T, đồng ý khi nào T có tiền thì trả Kh.

Cũng trong thời gian này, Kh nhắn tin từ tài khoản Facebook “Trần Kh” cho Hoàng Hữu Đ có tài khoản Facebook “Đ Hoàng” bảo Đ xem có ai nhu cầu mua pháo thì Kh bán cho. Lần đầu, Đ mua thử của Kh 01 mét pháo với giá 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng) mang về đốt. Sau đó, Đ nhắn tin từ tài khoản Zalo “Hoàng Đ” với Công (là người làm cùng chỗ làm với Đ) có tài khoản Zalo là “Nhất Minh C” có ai mua pháo thì bảo Đ bán cho. Ngày 17/12/2023, C bảo có người mua pháo nên Đ đã đặt mua của Kh 02 mét pháo với giá 500.000 đồng/mét rồi mang đến chỗ làm để giao cho C với giá 550.000 đồng/mét. Sau đó, Công đã bán 02 mét pháo trên cho khách hàng (không nhớ thông tin, lai lịch) với giá 850.000 đồng/mét. Ngày 18/12/2023, Công nhắn tin cho Đ đặt mua thêm 02 mét pháo. Đ nhắn tin cho Kh là lấy thêm 02 mét nữa, và ngay trong tối ngày 18/12/2023 Đ cùng C đi về Hoà Bình, Vĩnh Bảo, Hải Phòng để lấy pháo. C đợi Đ ở ngoài đường còn Đ vào gặp Kh lấy 02 (hai) mét pháo rồi đưa cho C. C trả Đ số

tiền 600.000 đồng và nợ lại số tiền 500.000 đồng. Số pháo mua được C đã bán xong 01 mét pháo (cho người đàn ông không xác định lai lịch) với giá 850.000 đồng/mét, còn 01 mét pháo C đang đi giao vào ngày 19/12/2023 thì bị lực lượng Công an bắt giữ.

Sáng ngày 19/12/2023, C nhắn tin cho Đ hỏi mua thêm 04 (bốn) mét pháo, Đ bảo để hỏi bên bán rồi báo lại. Đ nhắn tin cho Kh hỏi mua thêm 04 (bốn) mét pháo nữa thì Kh nhắn cho T muốn lấy lại 04 mét pháo đã bán cho T và được T đồng ý. Sau đó, Kh nhắn tin cho Đ thông báo là có pháo và sẽ nhờ Trần Viết B lấy hộ. Tuy nhiên, Đ chưa thông báo và thống nhất việc mua bán pháo lại với Công. Vào tối cùng ngày, Kh nhắn tin cho Bằng đến nhà T lấy hộ pháo, Đ sẽ đến chỗ Bằng lấy. Hai bên đã chốt xong giao dịch mua bán. Đ đã liên hệ với Bằng để xác nhận và hẹn chiều tối ngày 20/12/2023 sẽ về lấy hàng nhưng Đ chưa kịp qua lấy hàng thì Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Kiên An đã khám xét khẩn cấp và thu giữ vật chứng tại chỗ ở của Hoàng Hữu Đ, Hoàng Văn T và Trần Viết B.

Ngoài ra Hoàng Hữu Đ còn khai nhận: Số vật chứng thu giữ tại chỗ ở của Đ là pháo và nguyên liệu, dụng cụ làm pháo của Đ. Đ mua nguyên liệu trên mạng về rồi tự pha trộn theo tỉ lệ và dùng các dụng cụ trên để cuộn thành pháo nổ. Đến ngày 19/12/2023, Đ đã cuộn được 02 quả pháo nổ, đã đốt 01 quả, còn 01 quả thì bị Công an thu giữ.

Tại Kết luận giám định số 121/TB-KTHS ngày 21/12/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận:

“+ Các vật hình trụ tròn, vỏ bằng giấy màu hồng, hai đầu bịt kín, một đầu có gắn sợi dây dạng cháy chậm và được liên kết với nhau thành 01 tràng của mẫu M1 là pháo nổ, khi đốt hoặc kích thích pháo gây tiếng nổ và nổ liên tiếp. Tổng khối lượng 1,46 kg;

+ Vật hình trụ tròn, vỏ bằng giấy màu trắng, hai đầu bịt kín, một đầu có gắn sợi dây dạng cháy chậm của mẫu M2 là pháo nổ, khi đốt hoặc kích thích pháo gây tiếng nổ. Tổng khối lượng 0,20 kg;

+ Chất bột màu xám trong 02 lọ nhựa của mẫu M3 là thuốc pháo nổ, khi đốt tạo ra phản ứng hóa học nhanh, mạnh, tỏa nhiều nhiệt sinh khí và tạo ra áp suất lớn gây ra tiếng nổ. Tổng khối lượng 0,21 kg;

+ Các vật hình trụ tròn, vỏ bằng giấy màu hồng, hai đầu bịt kín, một đầu có gắn sợi dây dạng cháy chậm và được liên kết với nhau thành 04 tràng rồi cuộn thành 04 khối của mẫu M4 là pháo nổ, khi đốt hoặc kích thích pháo gây tiếng nổ và nổ liên tiếp. Tổng khối lượng 4,85 kg;

+ Các vật hình trụ tròn, vỏ bằng giấy màu hồng, hai đầu bịt kín, một đầu có gắn sợi dây dạng cháy chậm và được liên kết với nhau thành 02 tràng rồi cuộn thành 02 khối của mẫu M5 là pháo nổ, khi đốt hoặc kích thích pháo gây tiếng nổ và nổ liên tiếp. Tổng khối lượng 5,34 kg”.

Tại Kết luận giám định số 9473/TB-KTHS ngày 21/12/2023 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an kết luận:

“Chất bột màu xám (thu giữ trong quá trình khám xét chỗ ở của Hoàng Hữu Đ) là thuốc pháo nổ. Thuốc pháo nổ không phải là vật liệu nổ.”

Tại Cáo trạng số 24/CT-VKSKA ngày 24/02/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Kiến An, thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo Trần Viết Kh về tội “*Sản xuất, buôn bán hàng cấm*” theo điểm c khoản 1 Điều 190 Bộ luật Hình sự, bị cáo Hoàng Hữu Đ về tội “*Buôn bán hàng cấm*” theo điểm c khoản 1 Điều 190 Bộ luật Hình sự và bị cáo Hoàng Văn T về tội “*Tàng trữ hàng cấm*” theo điểm c khoản 1 Điều 191 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Trần Viết Kh khai nhận: Vào khoảng thời gian cuối năm 2022, bị cáo Trần Viết Kh có hành vi tự nghiên cứu, mua các nguyên liệu trên mạng và sử dụng các dụng cụ hỗ trợ để thực hiện việc pha chế, chế tạo ra pháo nổ nhằm mục đích bán kiếm lời cho những người có nhu cầu. Sau khi chế tạo được pháo nổ, trong khoảng thời gian từ cuối tháng 11 năm 2023 đến tháng 12 năm 2023, bị cáo Trần Viết Kh có hành vi nhiều lần bán pháo nổ cho bị cáo Hoàng Văn T và bị cáo Hoàng Hữu Đ, cụ thể: Cuối tháng 11 năm 2023, bị cáo Kh bán cho bị cáo T 3m pháo có khối lượng là 5,34kg (mẫu M5); giữa tháng 12/2023 bị cáo Kh bán cho bị cáo T 4m pháo có khối lượng là 4,85kg (mẫu M4); ngày 18/12/2023, bị cáo Kh bán cho bị cáo Đ 01m pháo có khối lượng là 1,46kg (mẫu M1); ngày 19/12/2023, bị cáo Kh bán cho bị cáo Đ 04m pháo có khối lượng là 4,85kg (mẫu M4). Hành vi buôn bán pháo nổ của bị cáo Trần Viết Kh được thực hiện trong khoảng thời gian ngắn, liên tục, kế tiếp nhau về mặt thời gian, các hành vi đều chưa bị xử phạt hành chính và chưa hết thời hiệu truy cứu trách nhiệm hình sự. Bị cáo Hoàng Hữu Đ khai nhận: Trong hai ngày 18/12/2023 và 19/12/2023 bị cáo Đ đã liên tục có hành vi mua pháo nổ của bị cáo Kh để bán lại cho người khác với tổng khối lượng là 6,31kg, cụ thể: Ngày 18/12/2023, bị cáo Đ có hành vi mua của bị cáo Kh 01m pháo có khối lượng là 1,46kg (mẫu M1); ngày 19/12/2023, bị cáo Đ có hành vi mua của bị cáo Kh 04m pháo có khối lượng là 4,85kg (mẫu M4) và bán lại cho anh Nguyễn Minh C. Bị cáo Hoàng Văn T khai nhận: Trong khoảng thời gian từ cuối tháng 11 năm 2023 đến giữa tháng 12 năm 2023, bị cáo T có hành vi mua tổng khối lượng 10,19kg pháo nổ của bị cáo Kh với mục đích cất giữ ở nhà để sử dụng vào dịp Tết.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2024/HS-ST ngày 22 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân quận Kiến An, thành phố Hải Phòng đã căn cứ điểm c khoản 1, khoản 4 Điều 190; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự; Tuyên bố: Bị cáo Trần Viết Kh phạm tội “*Sản xuất, buôn bán hàng cấm*”; xử phạt bị cáo Trần Viết Kh 42 (Bốn mươi hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án, trừ cho bị cáo các ngày tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/12/2023 đến ngày 22/02/2024. Phạt tiền bị cáo Kh: 25.000.000đ (Hai mươi lăm triệu đồng).

Căn cứ điểm c khoản 1, khoản 4 Điều 190; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự; Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Hữu Đ phạm tội “*Buôn bán hàng cấm*”; xử phạt bị cáo Hoàng Hữu Đ: 12 (mười hai) tháng tù

nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 24 (hai mươi tư) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Phạt tiền bị cáo Đ: 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng).

Căn cứ khoản 1 Điều 191; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự: Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn T phạm tội “Tàng trữ hàng cấm”; xử phạt bị cáo Hoàng Văn T: 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 24 (hai mươi tư) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo Hoàng Văn T.

Ngoài ra, Bản án còn tuyên nghĩa vụ của người được hưởng án treo, về xử lý vật chứng, nghĩa vụ nộp án phí và quyền kháng cáo, biện pháp ngăn chặn đối với bị cáo Trần Viết Kh.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Trần Viết Kh kháng cáo yêu cầu hủy bản án sơ thẩm.

Tại giai đoạn phúc thẩm, bị cáo Trần Viết Kh cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ thể hiện bị cáo có ông nội là Trần Viết M (tên gọi khác: Trần Văn M) là Chiến sĩ Cách mạng bị địch bắt tù, đây được tặng Kỷ niệm chương; có bác ruột là Liệt sỹ Trần Viết Gi hy sinh tại chiến trường Tây Ninh; bị cáo cho rằng việc Toà án cấp sơ thẩm cộng dồn tổng số pháo bị cáo sản xuất, buôn bán ở tất cả các lần với tổng khối lượng là 11,65kg để quy kết bị cáo phạm tội “Sản xuất, buôn bán hàng cấm” là oan sai cho bị cáo. Mặt khác, bị cáo sản xuất pháo nổ tại thời điểm chưa đủ 18 tuổi nhưng Toà án cấp sơ thẩm không áp dụng các quy định tại các điều 91, 101 Bộ luật Hình sự quyết định hình phạt 42 tháng tù và phạt bổ sung bị cáo 25.000.000đồng là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, quyết định cho phù hợp.

Tại phiên toà phúc thẩm, các bị cáo Trần Viết Kh, Hoàng Hữu Đ, Hoàng Văn T khai nhận đã có hành vi như nội dung Bản án sơ thẩm đã nêu. Các bị cáo Hoàng Hữu Đ, Hoàng Văn T thừa nhận Bản án sơ thẩm đã tuyên đúng tội danh của các bị cáo và xử phạt các bị cáo với mức án thoả đáng, không nặng. Bị cáo Trần Viết Kh thay đổi kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; việc bị cáo sản xuất, buôn bán pháo nổ, gia đình bị cáo không có ai cùng tham gia.

** Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:* Căn cứ các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đủ cơ sở khẳng định bị cáo Trần Viết Kh đã phạm tội “Sản xuất, buôn bán hàng cấm” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 190 của Bộ luật Hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, hành vi phạm tội cũng như vai trò của từng bị cáo trong vụ án và xử phạt bị cáo Trần Viết Kh 42 (Bốn mươi hai) tháng tù về tội danh nêu trên là phù hợp với pháp luật. Mặc dù tại giai đoạn xét xử phúc thẩm, bị cáo Trần Viết Kh nộp thêm tình tiết mới là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự nhưng hình phạt cấp sơ thẩm đã xử phạt là tương xứng với tính chất, vai trò, mức độ nguy hiểm do hành vi của bị cáo gây ra và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo nên đề nghị Hội

đồng xét xử căn cứ các điều 355, 356 Bộ luật Tố tụng hình sự giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Ngày 22 tháng 3 năm 2024, Tòa án nhân dân quận Kiến An, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm vụ án, tại phiên tòa Trần Viết Kh có mặt. Vì vậy, ngày 27 tháng 3 năm 2024, Trần Viết Kh có đơn kháng cáo là trong thời hạn kháng cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi khách quan: Xét thấy lời khai của bị cáo Trần Viết Kh tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ kết luận: Bị cáo Trần Viết Kh có hành vi tự nghiên cứu, mua các nguyên liệu trên mạng và sử dụng các dụng cụ hỗ trợ để thực hiện việc pha chế, chế tạo ra pháo nổ nhằm mục đích bán kiếm lời cho những người có nhu cầu. Trong khoảng thời gian từ cuối tháng 11 năm 2023 đến tháng 12 năm 2023, bị cáo Trần Viết Kh có hành vi nhiều lần bán pháo nổ cho các bị cáo Hoàng Văn T và Hoàng Hữu Đ với tổng khối lượng pháo đã sản xuất, mua bán là 11,65kg. Bị cáo Hoàng Hữu Đ có hành vi mua 6,31kg pháo nổ của bị cáo Trần Viết Kh để bán nhằm thu lời bất chính. Bị cáo Hoàng Văn T đã có hành vi mua của bị cáo Trần Viết Kh 10,19 kg pháo nổ nhằm mục đích sử dụng.

[3] Về mặt chủ quan: Các bị cáo Trần Viết Kh, Hoàng Hữu Đ và Hoàng Văn T thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp.

[4] Về khách thể: Tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự quản lý kinh tế mà cụ thể là xâm phạm chế độ độc quyền của Nhà nước trong quản lý, sản xuất, kinh doanh một số loại hàng cấm, gây nguy hiểm cho xã hội, gây mất an ninh trật tự.

[5] Về mặt chủ thể: Các bị cáo Trần Viết Kh, Hoàng Hữu Đ và Hoàng Văn T đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự và có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự.

[6] Do đó hành vi của bị cáo Trần Viết Kh đã phạm vào tội “Sản xuất, buôn bán hàng cấm” theo điểm c khoản 1 Điều 190 Bộ luật Hình sự; hành vi của bị cáo Hoàng Hữu Đ đã phạm vào tội “Buôn bán hàng cấm” theo điểm c khoản 1 Điều 190 Bộ luật Hình sự; hành vi của bị cáo Hoàng Văn T đã phạm vào tội “Tàng trữ hàng cấm” theo điểm c khoản 1 Điều 191 Bộ luật Hình sự.

[7] Về phân hoá vai trò trong vụ án: Trong vụ án có đồng phạm giản đơn đối với tội “Buôn bán hàng cấm”. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Trần Viết Kh là người Kh xướng, rủ rê bị cáo Hoàng Hữu Đ phạm tội; bị cáo cũng là người trực tiếp sản xuất pháo nổ để bán cho các bị cáo Hoàng Hữu Đ, Hoàng Văn T; khối lượng pháo nổ bị cáo sản xuất, buôn bán và được hưởng lợi tiền nhiều hơn bị cáo Hoàng Hữu Đ nên có vai trò cao hơn bị cáo Hoàng Hữu Đ. Bị cáo Hoàng Hữu Đ không có hành vi sản xuất pháo nổ để bán, là người mua pháo nổ của bị cáo Trần

Viết Kh để bán cho Nguyễn Minh C, khối lượng pháo nổ và số tiền được hưởng lợi ít hơn bị cáo Trần Viết Kh nên có vai trò thấp hơn bị cáo Trần Viết Kh. Vì vậy bị cáo Trần Viết Kh phải chịu hình phạt cao hơn bị cáo Hoàng Hữu Đ.

[8] Về việc bị cáo Trần Viết Kh kháng cáo đề nghị huỷ án sơ thẩm: Bị cáo Trần Viết Kh kháng cáo đề nghị huỷ án vì cho rằng bản thân bị cáo mỗi lần chỉ bán cho các bị cáo Hoàng Hữu Đ, Hoàng Văn T dưới 06kg pháo nổ nhưng Toà án sơ thẩm đã buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự với khối lượng 11,65kg, Hội đồng xét xử xét thấy hành vi sản xuất, buôn bán pháo nổ của bị cáo Trần Viết Kh được thực hiện trong khoảng thời gian ngắn, liên tục, kế tiếp nhau về mặt thời gian, các hành vi này đều chưa bị xử phạt hành chính và chưa hết thời hiệu truy cứu trách nhiệm hình sự nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự với tổng khối lượng pháo nổ là 11,65kg. Do vậy kháng cáo của bị cáo về nội dung này không có căn cứ.

[9] Về việc bị cáo cho rằng Toà án cấp sơ thẩm đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng do không áp dụng các quy định của Bộ luật Hình sự đối với người chưa thành niên phạm tội: Thời điểm vụ án được phát hiện, bị cáo Trần Viết Kh đã ở độ tuổi 18 năm 6 tháng 29 ngày. Ngoài lời khai của bị cáo thì không còn tài liệu, chứng cứ gì khác thể hiện việc bị cáo sản xuất pháo nổ ở độ tuổi chưa thành niên. Vì vậy không có căn cứ để áp dụng các quy định của Bộ luật Hình sự về người chưa thành niên phạm tội đối với bị cáo. Toà án cấp sơ thẩm nhận định bị cáo phạm tội sản xuất ở độ tuổi chưa thành niên là chưa chính xác.

[10] Về hình phạt áp dụng đối với bị cáo Trần Viết Kh: Nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Tại giai đoạn sơ thẩm bị cáo Trần Viết Kh khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Căn cứ vào tính chất, vai trò, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân bị cáo, Toà án cấp sơ thẩm đã áp dụng hình phạt tù có thời hạn với mức hình phạt 42 (Bốn mươi hai) tháng tù về tội “Sản xuất, buôn bán hàng cấm” là có phần nghiêm khắc. Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm, bị cáo Trần Viết Kh cung cấp được thêm tình tiết mới là ông nội bị cáo được tặng Kỷ niệm chương chiến sỹ Cách mạng bị bắt tù, đây; bị cáo có bác ruột là Liệt sỹ Trần Viết Giang hy sinh tại chiến trường biên giới tỉnh Tây Ninh. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng Điều 355 và điểm c, khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[11] Về kháng cáo đối với hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 4 Điều 190 Bộ luật Hình sự quy định “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 20.000.000đồng đến 100.000.000đồng”. Toà án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội, hoàn cảnh gia đình bị cáo để phạt bị cáo 25.000.000đồng là phù hợp. Như phân tích ở mục [9], không có căn cứ để xác định bị cáo sản xuất pháo nổ ở thời điểm chưa thành niên nên việc bị cáo cho rằng cấp sơ thẩm có vi phạm khi áp dụng hình phạt tiền đối với người chưa thành niên là không có cơ sở chấp nhận.

[12] Về những thiếu sót Tòa án cấp sơ thẩm cần rút kinh nghiệm: Hành vi của bị cáo Hoàng Văn T đã vi phạm điểm c khoản 1 Điều 191 Bộ luật Hình sự nhưng Bản án sơ thẩm chỉ áp dụng khoản 1 Điều 191 Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo Hoàng Văn T về tội “Tàng trữ hàng cấm” là có thiếu sót nên mặc dù bị cáo Hoàng Văn T không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị nhưng cũng cần căn cứ các điều 345, 357 Bộ luật Tố tụng hình sự để sửa án sơ thẩm về điểm khoản của điều luật áp dụng đối với bị cáo Hoàng Văn T.

[13] Tại phần đầu của Bản án sơ thẩm có nêu căn cước, lý lịch của bị cáo Trần Viết Kh, theo đó biện pháp ngăn chặn đối với bị cáo Trần Viết Kh được áp dụng là “*Bảo lĩnh*”. Tuy nhiên, phần Quyết định của Bản án sơ thẩm lại tuyên “*Tiếp tục áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Trần Viết Kh*”. Như vậy, biện pháp ngăn chặn mà Tòa án sơ thẩm quyết định trong bản án đối với bị cáo Trần Viết Kh là không có sự thống nhất.

[14] Về số tiền thu lợi bất chính: Trong vụ án này, bị cáo Trần Viết Kh thu được 2.000.000đồng từ việc bán pháo nổ cho bị cáo Hoàng Hữu Đ, Hoàng Văn T; bị cáo Hoàng Hữu Đ thu được số tiền 600.000đồng từ việc bán pháo nổ cho Nguyễn Minh C. Đây là số tiền có được do phạm tội mà có nên cần buộc các bị cáo nộp lại để sung vào ngân sách nhà nước. Tuy nhiên Tòa án cấp sơ thẩm không tuyên buộc các bị cáo phải nộp lại là thiếu sót. Do không có kháng cáo, kháng nghị về nội dung này nên để không làm xấu đi tình trạng của các bị cáo, Hội đồng xét xử không buộc các bị cáo phải nộp lại khoản tiền thu lợi bất chính. Tòa án cấp sơ thẩm cần rút kinh nghiệm về những vấn đề thiếu sót đã được nêu trên.

[15] Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xét.

[16] Về án phí phúc thẩm: Do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ Điều 345; điểm b khoản 1 Điều 355; các điểm b, c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự; chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Viết Kh, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2024/HS-ST ngày 22 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân quận Kiến An, thành phố Hải Phòng; giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo Trần Viết Kh và sửa điểm, khoản của Bộ luật Hình sự áp dụng với bị cáo Hoàng Văn T.

Tuyên bố: Bị cáo Trần Viết Kh phạm tội “*Sản xuất, buôn bán hàng cấm*”; bị cáo Hoàng Văn T phạm tội “*Tàng trữ hàng cấm*”.

Căn cứ điểm c khoản 1, khoản 4 Điều 190; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự,

Xử phạt bị cáo Trần Viết Kh 36 (Ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án, trừ cho bị cáo thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/12/2023 đến ngày 22/02/2024.

Phạt tiền bị cáo Trần Viết Kh: 25.000.000đ (Hai mươi lăm triệu đồng) để sung quỹ nhà nước.

Tiếp tục áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” đối với bị cáo Trần Viết Kh cho đến khi đi thi hành án.

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 191; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T: 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 24 (hai mươi tư) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 22 tháng 3 năm 2024).

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Hoàng Văn T.

Giao bị cáo Hoàng Văn T cho Ủy ban nhân dân xã Hoà Bình, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

3. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Trần Viết Kh không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2024/HS-ST ngày 22 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân quận Kiến An, thành phố Hải Phòng có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- CQTHAHS - Công an quận Kiến An;
- CQCSĐT - Công an quận Kiến An;
- Chi cục THADS quận Kiến An;
- VKSND quận Kiến An;
- TAND quận Kiến An;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Duy Thạch

