

**TÒA ÁN NHA DA
THÀNH PHỐ VINH YÊN
TỈNH VINH PHÚC**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 30/2024/HS-ST

Ngày: 05-3-2024

NHA DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHA DA THÀNH PHỐ VINH YÊN - TỈNH VINH PHÚC**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Thị Đoan Trang.

Các Hội thẩm nhA dA : Ông Lưu Văn Hà

Ông Lê Văn Dũng

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy VA – Thư ký Tòa án nhA dA thành phố Vinh Yên.

Đại diện Viện kiểm sát nhA dA thành phố Vinh Yên tham gia phiên tòa:
Bà Vũ Thị Tuyết Nhung - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 3 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhA dA thành phố Vinh Yên, tỉnh Vinh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 165/2023/HSST ngày 01 tháng 12 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 187/2023/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 12 năm 2023 đối với bị cáo:

Đoàn Văn A, sinh ngày 01 tháng 9 năm 1985 tại Vinh Phúc; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: TDP Gầu, phường Đồng Đa, thành phố Vinh Yên, tỉnh Vinh Phúc; chỗ ở hiện nay: TDP Vinh Thịnh Đông, phường Khai Quang, thành phố Vinh Yên, tỉnh Vinh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dA tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đoàn Văn B và bà Ngô Thị H; có vợ là Cao Thuý Ph và có 03 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Chị Cao Thuý P, sinh năm 1984; trú tại: TDP Vinh Thịnh Đông, phường Khai Quang, thành phố Vinh Yên, tỉnh Vinh Phúc (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tháng 9/2017, Đoàn Văn A cho anh Nguyễn Văn N, sinh năm 1990 ở thôn Phở, xã Quất Lưu, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vinh Phúc cầm cố xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA, số loại COROLA, màu sơn trắng, có gắn BKS: 30E – 960.19 để đảm bảo cho khoản vay 200.000.000đ. Đến cuối năm 2017, N đưa cho A một giấy

chứng nhận đăng ký xe ô tô đứng tên Nguyễn X và đăng kiểm xe ô tô, BKS: 30E – 960.19 để A quản lý, sử dụng. Vào khoảng tháng 02/2018, A gặp trực tiếp anh N yêu cầu trả số tiền 200 triệu đồng đã vay thì được anh N thông tin về nguồn gốc xe ô tô trên là xe nhập lậu từ Lào, giấy tờ xe đều là giả nên A yêu cầu anh Nam đem xe ô tô về và trả nợ cho A nhưng anh N bảo nhà chật nên cứ gửi nhờ xe ô tô ở nhà A. Khoảng tháng 3/2018, anh N chết do bị tai nạn giao thông, vì vậy A không đòi được tiền và cũng không trả được xe ô tô cho anh N nên A tiếp tục sử dụng xe ô tô, BKS: 30E – 960.19 cùng giấy tờ xe do anh N cầm cố. Tháng 6/2022, xe ô tô hết hạn đăng kiểm nên A tìm hiểu thông qua mạng xã hội Facebook (không nhớ địa chỉ facebook) đặt làm giả 01 giấy chứng nhận kiểm định xe ô tô của một người nam giới (không rõ họ, tên, tuổi, địa chỉ) với giá 200.000đ, mục đích sử dụng đối phó với các cơ quan chức năng khi tham gia giao thông. A cung cấp thông tin về xe ô tô cho người nam giới làm giả đăng kiểm xe, khoảng vài ngày sau người nam giới gửi xe ô tô khách (không biết hãng xe và BKS) về phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên cho A 01 giấy chứng nhận đăng kiểm xe giả số NoEA: 6234465, biển đăng ký 30E – 960.19, loại xe ô tô con, số loại Toyota Corola, số khung LFMAP86C9G0211351, số máy 12RG559923 do Giám đốc Công ty đăng kiểm xe cơ giới 15 – 05D thành phố Hải Phòng cấp ngày 18/6/2022. Sau đó, A tiếp tục sử dụng xe ô tô cùng giấy đăng ký xe và đăng kiểm xe ô tô giả để làm phương tiện đi lại đối phó với cơ quan chức năng. Vào khoảng 18 giờ ngày 22/02/2023, chị Cao Thúy P (là vợ của Đoàn Văn A) điều khiển xe ô tô, BKS: 30E – 960.19 đi trên đường Trần Quốc Tuấn, phường Ngô Quyền, thành phố Vĩnh Yên thì bị Tổ tuần tra kiểm soát giữ gìn trật tự an toàn giao thông đường bộ - Công an thành phố Vĩnh Yên yêu cầu dừng xe để kiểm tra hành chính. Quá trình kiểm tra, Tổ công tác yêu cầu chị P xuất trình giấy tờ xe ô tô nên chị P đã gọi điện cho A đem giấy tờ đăng ký xe và đăng kiểm xe ô tô cho Tổ công tác kiểm tra. Sau khi đối chiếu phiếu trả lời tra cứu thông tin phương tiện và giấy chứng nhận đăng ký xe, giấy chứng nhận đăng kiểm xe do Đoàn Văn A giao nộp, Tổ công tác thấy có nhiều điểm khác nhau về thông tin số khung, số máy, màu sơn xe nên Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản tạm giữ phương tiện theo quy định và chuyển vật chứng, tài liệu đến Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên điều tra, xác minh theo thẩm quyền. Vật chứng thu giữ gồm: 01 xe ô tô, BKS: 30E – 960.19; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 032527 mang tên Nguyễn XuA Phương, địa chỉ: Xóm 7, Kim Hoàng, VA Canh, Hoài Đức, Hà Nội, số máy 1ZRG559923, số khung LFMAP86C9G0211351, nhãn hiệu TOYOTA, số loại COROLA, màu sơn trắng, biển số đăng ký 30E – 960.19; giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường số EA6234465, có biển số đăng ký 30E – 960.19, số máy 1ZRG559923, số khung LFMAP86C9G0211351, nhãn hiệu TOYOTA, số loại COROLA, màu sơn trắng, năm sản xuất 2016 được niêm phong trong 01 phong bì thư ký hiệu A1 theo đúng quy định pháp luật.

Ngày 21/3/2023, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 169 yêu cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định tài liệu là Giấy chứng nhận kiểm định xe ô tô, BKS: 30E – 960.19 thu giữ của Đoàn Văn A , mẫu so sánh gồm: 01 giấy chứng nhận kiểm định, số EA 0839632, biển đăng ký 15B – 024.86, đề ngày 05/9/2022 (ký hiệu M1); 01 bản thu mẫu chữ ký ông Nguyễn Nghị - Giám đốc Công ty TNHH Đăng kiểm xe cơ giới 15 – 05D thành phố Hải Phòng, đề ngày 27/02/2023 (ký hiệu M2); 01 bản thu mẫu hình dấu tròn của Công ty TNHH Đăng kiểm xe cơ giới 15 – 05D thành phố Hải Phòng, đề ngày 27/02/2023 (ký hiệu M3); 01 bản thu mẫu hình dấu chức danh, tên có nội dung “GIÁM ĐỐC Nguyễn Nghị” của Công ty TNHH Đăng kiểm xe cơ giới 15 – 05D thành phố Hải Phòng, đề ngày 27/02/2023 (ký hiệu M4).

Ngày 01/4/2023 Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Vĩnh Phúc có Kết luận giám định số 848/KL – KTHS xác định:

“1. Chữ ký đứng tên Giám đốc Nguyễn Nghị dưới mục: “ĐƠN VỊ KIỂM ĐỊNH” trên mẫu cần giám định ký hiệu A1 được tạo thành bằng phương pháp in phun màu, không phải chữ ký trực tiếp.

*2. Các hình dấu tròn màu đỏ có nội dung: “CÔNG TY TNHH ĐĂNG KIỂM XE CƠ GIỚI 15 – 05D * M.S.D.N: 0201972301 – C.T.T.N.H.H * THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG” trên mẫu cần giám định ký hiệu A1 được tạo thành bằng phương pháp in phun màu, không phải hình dấu đóng trực tiếp.*

3. Hình dấu chức danh và tên có nội dung: “GIÁM ĐỐC Nguyễn Nghị” trên mẫu cần giám định ký hiệu A1 được tạo thành bằng phương pháp in phun màu, không phải hình dấu đóng trực tiếp.

4. Các lớp in trên mẫu cần giám định ký hiệu A1 so với các lớp in trên mẫu so sánh ký hiệu M1 không phải do cùng một phương pháp in ra”.

Ngày 01/3/2023, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên đã ra quyết định trưng cầu giám định số 209 đề nghị Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định tài liệu là Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô, BKS: 30E – 960.19 thu giữ của Đoàn Văn A so sánh với chữ ký, chữ viết của ông Nguyễn Văn Tòng.

Tại Kết luận giám định số 1034/KL – KTHS ngày 17/4/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: *“Chữ ký dưới mục “PHÓ TRƯỞNG PHÒNG” đứng tên “THƯỢNG TÁ Nguyễn Văn Tòng” trên mẫu cần giám định ký hiệu A1 so với chữ ký dưới mục “KT. TRƯỞNG PHÒNG PHÓ TRƯỞNG PHÒNG” đứng tên “Thượng Tá Nguyễn Văn Tòng” trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M4 không phải do cùng một người ký ra”.*

Ngày 06/4/2023, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên đã ra quyết định trưng cầu giám định số 246 đề nghị Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh

Vĩnh Phúc giám định số khung, số máy xe ô tô, BKS: 30E – 960.19 thu giữ của Đoàn Văn A .

Tại Kết luận giám định số 998/KL – KTHS ngày 13/4/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: *“Số khung, số máy của chiếc xe ô tô gửi giám định không bị tẩy xóa, sửa chữa, số nguyên thủy là: số máy IZRG559923, Số khung LFMAP86C9G0211351”*.

Ngày 24/8/2023, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên có Công văn số 4025 gửi Công ty ô tô Toyota Việt Nam đề nghị phối hợp cung cấp thông tin, tài liệu phục vụ công tác điều tra, xác minh đối với xe ô tô có số máy 1ZRG559923, Số khung LFMAP86C9G0211351. Tại văn bản trả lời của Công ty Toyota Việt Nam xác định: Công ty không sản xuất, lắp ráp, nhập khẩu và PHA phối xe ô tô nhãn hiệu Toyota màu sơn trắng, số loại COROLLA, số chỗ ngồi 05, số máy IZRG559923, số khung LFMAP86C9G0211351.

Ngày 27/02/2023, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên gửi Công văn số 774 yêu cầu Phòng Cảnh sát giao thông Công an thành phố Hà Nội cung cấp 01 mẫu phôi gốc giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô và 06 mẫu con dấu hình tròn của Phòng Cảnh sát giao thông Công an thành phố Hà Nội dùng để đóng dấu trên Chứng nhận đăng ký xe ô tô trong năm 2016. Tại Văn bản trả lời số 1265 ngày 06/3/2023 của Phòng Cảnh sát giao thông Công an thành phố Hà Nội xác định: toàn bộ mẫu Giấy chứng nhận đăng ký xe năm 2016 hiện nay đơn vị đã sử dụng hết và định kỳ tiêu hủy mẫu phôi hỏng theo quy định nên đơn vị không cung cấp được; đối với mẫu dấu hình tròn đã được thay đổi nhiều lần, các mẫu dấu do đơn vị sử dụng từ trước ngày 09/11/2022 đã tiêu hủy, nên không thể cung cấp được cho Cơ quan điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên.

Tại bản Cáo trạng số: 168/CT-VKSTP.VY ngày 24 tháng 11 năm 2023 của Viện kiểm sát nhA đA thành phố Vĩnh Yên - tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố bị cáo Đoàn Văn A về tội *“Sử dụng con dấu hoặc tài liệu giả của cơ quan, tổ chức”* theo khoản 1 Điều 341 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 341; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Đoàn Văn A từ 09 tháng đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng; không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Bị cáo không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp

[2]. Bị cáo Đoàn Văn A đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhA đA thành phố Vĩnh Yên đã truy tố. Xét lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án được thu thập khách quan, đúng pháp luật, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng tháng 9/2017, Đoàn Văn A nhận cầm cố xe ô tô gắn BKS: 30E – 960.19 của anh Nguyễn Văn N, kèm theo giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô để cho anh N vay số tiền 200.000.000đ. Sau khi đòi tiền nhưng anh N không trả được, đồng thời thông tin cho A biết giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô là giả, A đã yêu cầu anh N đưa xe về nhà. Anh N lấy lý do nhà chật, không có chỗ để và tiếp tục gửi lại chỗ A . Đến ngày 26/3/2018, anh N chết do bị tai nạn giao thông khi vẫn chưa trả được tiền cho A . Do vậy A tiếp tục sử dụng xe ô tô và giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô giả làm phương tiện đi lại. Khoảng tháng 6/2022, do xe hết hạn đăng kiểm nên A đã liên hệ qua ứng dụng Facebook (không nhớ địa chỉ Facebook) đặt làm giả giấy chứng nhận kiểm định xe ô tô, BKS: 30E – 960.19 mục đích để đối phó với các cơ quan chức năng khi tham gia giao thông. Đến ngày 22/02/2023, A đưa xe ô tô trên cho chị Cao Thúy P (là vợ A) sử dụng thì bị Tổ tuần tra kiểm soát giao thông Công an thành phố Vĩnh Yên phát hiện, thu giữ phương tiện và giấy tờ xe gồm: giấy chứng nhận đăng ký và giấy chứng nhận kiểm định xe, sau đó Tổ công tác chuyển hồ sơ, tài liệu đến Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên để điều tra, xử lý theo thẩm quyền. Tại kết luận giám định số 848 ngày 01/4/2023 và kết luận giám định số 1034 ngày 17/4/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận Giấy chứng nhận kiểm định xe và Giấy chứng nhận đăng ký xe trên là giấy tờ giả.

Hành vi sử dụng các loại giấy tờ giả với mục đích đối phó với cơ quan Nhà nước có thẩm quyền khi lưu hành xe ô tô tham gia giao thông của Đoàn Văn A đã đủ yếu tố để cấu thành tội “ *Sử dụng con dấu hoặc tài liệu giả của cơ quan tổ chức*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 341 Bộ luật hình sự có khung hình phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 02 năm. Do vậy, việc Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên truy tố bị cáo về tội “ *Sử dụng con dấu hoặc tài liệu giả của cơ quan tổ chức*” theo khoản 1 Điều 341 Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và không oan.

[3]. Xét tính chất vụ án tuy ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của bị cáo nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến hoạt động bình thường của cơ quan, tổ

chức trong lĩnh vực quản lý hành chính Nhà nước về con dấu, tài liệu, ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an và gây mất uy tín của cơ quan Nhà nước, do vậy cần xử lý nghiêm minh để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4]. Xét nhân thân cũng như tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng: Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ, nhận thức được hành vi của mình là phạm pháp song do ý thức chấp hành pháp luật kém đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Tuy nhiên trước khi phạm tội, bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo có ông ngoại là liệt sỹ, người có công với cách mạng, quá trình tham gia kháng chiến được tặng thưởng huân chương kháng chiến, huân chương chiến sỹ vẻ vang, huân chương chiến công hạng 3. Đây là những căn cứ để Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng những tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không chịu tình tiết tăng nặng nào, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, có khả năng tự cải tạo nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội mà cần áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách và giao cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục với mức án như đề nghị của Viện kiểm sát cũng đủ để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung, tạo điều kiện giúp bị cáo có cơ hội cải tạo trở thành công dân có ích cho xã hội.

[5]. Trong vụ án này còn có chị Cao Thúy P là người điều khiển xe ô tô gắn BKS: 30E – 960.19 ngày 22/3/2023, quá trình điều tra xác định: Chị P thấy A sử dụng xe ô tô gắn BKS: 30E – 960.19 từ năm 2017, tuy nhiên A không nói gì về nguồn gốc xe ô tô cho chị P biết, toàn bộ giấy tờ xe ô tô A cất giữ, chị P chưa nhìn thấy và chưa sử dụng bao giờ. Việc A sử dụng giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô giả và làm giả giấy chứng nhận kiểm định xe ô tô để sử dụng thì chị P không biết và không liên quan đến hành vi phạm tội của A. Do vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với chị Cao Thúy P.

Đối với người làm giả giấy chứng nhận kiểm định xe ô tô, 30E – 960.19 cho Đoàn Văn A, quá trình điều tra xác định: A chưa từng gặp mặt người này, chỉ liên hệ qua tài khoản xã hội Facebook, A không lưu cũng không nhớ tên Facebook của người làm giả đăng ký xe. Khi nhận giấy chứng nhận kiểm định giả, A cũng nhận qua ô tô khách và thanh toán tiền với người giao hàng của xe ô tô. Đối với người giao hàng, A cũng không nhớ đặc điểm nhận dạng, Biển kiểm soát và hãng xe ô tô khách của người giao hàng. Đối với chiếc điện thoại di động mà A dùng để liên hệ làm giả chứng nhận kiểm định xe ô tô thì sau khi làm xong giấy chứng nhận kiểm định, do điện thoại bị hỏng nên A đã vứt bỏ (không nhớ địa điểm vứt điện thoại), nên cơ quan điều tra không thu giữ được điện thoại của A để phục vụ công tác điều tra. Ngoài lời khai của A như nêu trên, thì không có tài liệu, chứng cứ nào để xác định nhân thân, lai lịch của người trực tiếp làm giả giấy chứng nhận kiểm định xe ô

tô và người giao hàng. Do vậy, cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên tiếp tục điều tra, khi nào làm rõ xử lý sau.

[6]. Về xử lý vật chứng: Đối với giấy chứng nhận kiểm định xe ô tô giả và giấy đăng ký xe ô tô giả BKS: 30E – 960.19 thu giữ của Đoàn Văn A là tài liệu, chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội nên cần lưu lại theo hồ sơ vụ án.

Đối với xe ô tô gắn BKS: 30E – 960.19 thu giữ của Đoàn Văn A, quá trình điều tra xác định: Khoảng tháng 9/2017, anh Nguyễn Văn N cầm cố xe ô tô trên cho A để vay tiền, sau đó đến ngày 26/3/2018 anh N chết, A không lấy được tiền và không biết thông tin địa chỉ cụ thể của anh N nên không trả xe ô tô cho gia đình anh N. Khi cầm cố xe, A không được anh N cho biết về nguồn gốc xe ô tô, hiện nay anh Nam đã chết nên không xác định được chủ sở hữu xe ô tô gắn BKS: 30E – 960.19, Cơ quan điều tra đã lấy lời khai gia đình anh N nhưng không ai biết và không cung cấp được thông tin về xe ô tô trên.

Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên đã xác minh tại Phòng Cảnh sát giao thông Công an thành phố Hà Nội xác định biển số 30E – 960.19 được cấp đăng ký cho xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA, màu sơn nâu, đăng ký sở hữu của anh Nguyễn Xuân P, sinh năm 1984 ở Xóm 7, thôn Kim Hoàng, xã VA Canh, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, đăng ký năm 2018. Quá trình điều tra xác định, anh Nguyễn Xuân P không quen biết, trao đổi, mua bán xe ô tô với A và Nam, hiện nay anh Phương vẫn đang quản lý, sử dụng xe ô tô trên. Qua tra cứu số khung, số máy xác định xe ô tô trên có số máy IZRG559923, số khung LFMAP86C9G0211351, Cơ quan điều tra đã xác minh ở Công ty Toyota Việt Nam xác định: Công ty không sản xuất, lắp ráp, nhập khẩu và phân phối xe ô tô có đặc điểm về số khung, số máy như nêu trên. Do chưa xác định được nguồn gốc xe ô tô, gắn BKS: 30E – 960.19 thu giữ của A nên Cơ quan điều tra tiếp tục tạm giữ phương tiện để xác minh, điều tra làm rõ xử lý sau.

[7]. Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo có nghề nghiệp, thu nhập không ổn định; bản thân bị cáo cũng là người bị thiệt hại trong giao dịch cầm cố xe ô tô nên Viện kiểm sát đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo là có căn cứ, cần chấp nhận.

[8]. Về án phí: Bị cáo Đoàn Văn A phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lý nêu trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 341; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Đoàn Văn A phạm tội “ *Sử dụng con dấu hoặc tài liệu giả của cơ quan tổ chức*”.

Xử phạt bị cáo Đoàn Văn A 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (một) năm 06 (sáu) tháng, hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đoàn Văn A cho Ủy ban nhân dân phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92, Điều 68 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Đoàn Văn A phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND thành phố Vĩnh Yên;
- CA thành phố Vĩnh Yên;
- THADS thành phố Vĩnh Yên;
- UBND phường Khai Quang;
- Lưu: Hồ sơ vụ án; văn phòng

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Bùi Thị Đoan Trang