
Bản án số: 117/2021/HS-ST.

Ngày: 30 - 11 - 2021.

**Nhân danh
Nước cộng hoà xã hội chủ nghĩa việt nam**

Toà án nhân dân THỊ XÃ SƠN TÂY - thành phố Hà Nội

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Phạm Thị Tú**.

Các hội thẩm nhân dân: Ông Dương Quang Minh

Bà Nguyễn Thị Vân.

- Thư ký phiên tòa: ông **Lương Hữu Bính** - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Lê Minh Đ - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 11 năm 2021, tại Toà án nhân dân thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai, vụ án hình sự thụ lý số: 115/2021/TLST - HS ngày 03 tháng 11 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 98/2021/QĐXXST - HS ngày 17 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo:

Trương Minh Đ, tên gọi khác không, sinh ngày 04/4/2003 tại thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội; Nơi đăng ký thường trú và sinh sống: Số 19/1 phố Tr, phường Ng, thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Sinh viên; trình độ văn hoá: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trương Văn M và bà Nguyễn Thị G; Vợ, con chưa có; Danh bản, chỉ bản số 319 lập ngày 09/9/2021 tại Công an thị xã Sơn Tây, Hà Nội; Tiền án; Tiền sự: Không; Tạm giữ, tạm giam: Không; Có mặt.

Bị hại: Ông Chu Mạnh H, sinh năm 1938; Địa chỉ: Số 503, phố Chùa Thông, phường Sơn Lộc, Sơn Tây, Hà Nội (Đã chết);

Người đại diện theo pháp luật:

Bà Chu Thị L, sinh năm 1962; Địa chỉ: Tổ dân phố 4, M, Tr, Sơn Tây, Hà Nội; có mặt;

Bà Chu Thị Th, sinh năm 1956; Địa chỉ: Số 98, phố Ch, S, Sơn Tây, Hà Nội; có mặt;

Anh Chu Mạnh H, sinh năm 1977; Địa chỉ: Số 503, phố Chùa Thông, Sơn Lộc, Sơn Tây, Hà Nội; vắng mặt, ủy quyền cho bà Chu Thị Th, bà Thịnh có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17h30 ngày 30/5/2021 Trương Minh Đ điều khiển xe mô tô biển kiểm soát: 29V3 - 337.91 chở chị Nguyễn Phương Tr đi từ phố Chùa Thông hướng Quốc lộ 32, với tốc độ khoảng 40 km/h đi đến, Km 1 + 690m Quốc lộ 21 thuộc phố Chùa Thông - Sơn Lộc - Thị xã Sơn Tây. Cùng lúc này ông Chu Mạnh H - Sinh năm: 1938, ở Số 503, Ch - S - Thị xã Sơn Tây đang dắt xe đạp đi từ lề phải đường hướng đi Quốc lộ 32 sang đường. Vì không chú ý quan sát nên Đ không phát hiện ra ông H đang dắt xe sang đường nên đã đâm xe máy vào xe đạp của ông H làm ông H bị ngã văng về phía trước; Đ và Tr cùng chiếc xe máy ngã, đổ ra đường bị thương nhẹ. Khi đứng dậy thấy ông H nằm bất tỉnh thì Đ đã nhờ người đi đường cùng Đ đưa ông H đến bệnh viện Quân y 105 cấp cứu. Tuy nhiên do thương tích nặng nên ông H đã tử vong vào hồi 23h25 cùng ngày.

Sau khi sự việc xảy ra, Cơ quan điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi và khám nghiệm dấu vết các phương tiện.

Tại bản kết luận giám định số: 491/GDĐT-TTPY ngày 11/6/2021, của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Nội xác định:

“ 1. Các dấu vết qua giám định: Vùng chẩm và vùng gáy bị va đập vào vật tày với lực tác động rất mạnh gây: Tụ máu dưới màng cứng. Chảy máu lan tỏa màng mềm. Dập bán cầu não phải. Dập não vùng đỉnh chẩm trái. Tụ máu quanh tiểu não. Dập tiểu não. Tổn thương sợi trục thần kinh lan tỏa. Vỡ xương chẩm.

2. Nguyên nhân chết: Ông Chu Mạnh H tử vong do chấn thương sọ não rất nặng. Mẫu máu của ông Chu Mạnh H giám định không có Ethanol”.

Kết quả khám nghiệm hiện trường thể hiện: Đoạn đường nơi xảy ra vụ tai nạn là đường Quốc lộ 21. Đường có dải phân cách cứng chia hai chiều đường xe chạy riêng biệt. Vị trí xảy ra tai nạn trên chiều đường từ Bệnh viện Quân y 105 đi Quốc lộ 32, dải phân cách cứng ngắt đoạn mở cho phương tiện qua đường. Mặt chiều đường được trải bê tông, nhựa phẳng, đường thẳng, mặt chiều đường rộng 10,5m. Trên mặt chiều đường có kẻ vạch sơn màu trắng ngắt đoạn chia làn xe cơ giới. Đường có hệ thống đèn cao áp hoạt động bình thường. Quá trình khám nghiệm tiến hành theo chiều từ ngã tư viện 105 đi Quốc lộ 32, lấy cột điện bê tông số hiệu TBA Sơn Lộc lộ 1 6/7 dựng trên vỉa hè bên phải theo chiều khám nghiệm làm điểm mốc. Lấy mép đường phía bên phải theo chiều đường khám nghiệm làm mép đường chuẩn. Quá trình khám nghiệm tiến hành đo thẳng vuông góc.

Số 1: Vết xước mặt đường nhựa màu trắng ngắt đoạn, dài 6,2m, rộng 1cm. Vết có chiều hướng dọc cùng chiều khám nghiệm. Đầu vết cách mép đường chuẩn 6,1m, cuối vết nằm tại đầu giá đỡ chân trước bên trái xe mô tô BKS: 29V3 - 337.91.

Số 2: Vết xước mặt đường nhựa màu trắng ngắt đoạn, dài 4,7m, rộng 2cm, vết có chiều hướng dọc cùng chiều khám nghiệm. Đầu vết cách mép đường chuẩn 6,4m và nằm cách đầu vết số 1 về phía Quốc lộ 32 là 1,2m, cuối vết nằm tại đầu tay nắm bên trái xe mô tô BKS: 29V3 - 337.91.

Số 3: Vết xước mặt đường nhựa màu trắng ngắt đoạn dài 3,8m, rộng 1cm, vết có chiều hướng theo chiều khám nghiệm chệch chéo vào mép đường chuẩn. Đầu vết nằm cách mép đường chuẩn 4,2m và nằm cách đầu vết số 2 về phía Quốc lộ 32 là 1,1m, cuối vết nằm cách mép đường chuẩn 2,8m.

Số 4: Xe mô tô nhãn hiệu HONDA DREAM, sơn màu nâu, BKS: 29V3 - 337.91 đổ nghiêng áp sườn trái xuống mặt đường, đầu xe hướng về phía đi Quốc lộ 32 chệch chéo vào dải phân cách cứng, đuôi xe hướng về phía ngã tư bệnh viện Quân y 105, trục bánh trước cách mép đường chuẩn 6,8m, trục bánh sau cách mép đường chuẩn 6,4m.

Số 5: Vết cày mặt đường màu trắng diện (1 x 1,2)cm, điểm gần nhất cách mép đường chuẩn 1,25m nằm cách trục bánh sau xe mô tô BKS: 29V3 - 337.91 và cuối vết số 3 về phía Quốc lộ 32 lần lượt là 0,2m và 0,1m.

Số 6: Xe đạp sơn màu bạc có giỏ đồ nghiêng áp sườn trái xuống mặt đường (vị trí sau tai nạn khi tổ công tác có mặt). Đầu xe hướng ra dải phân cách cứng ngắt đoạn, đuôi xe hướng vào mép đường chuẩn hơi chệch chéo về phía bệnh viện Quân y 105. Trục bánh trước cách mép đường chuẩn 8,2m, trục bánh sau cách mép đường chuẩn 7,15m nằm cách trục bánh trước xe mô tô BKS: 29V3 - 337.91 về phía Quốc lộ 32 là 0,8m.

Số 7: Vết dịch màu hồng (nghỉ là máu) trên mặt đường, vết có diện (0,4 x 0,3)cm. Tâm vết cách mép đường chuẩn 7,2m và nằm cách trục bánh trước xe đạp về phía Quốc lộ 32 là 0,1m.

- Điểm cố định: Đo thẳng vuông góc từ đầu vết số 1 đến điểm mốc về phía Quốc lộ 32 được 0,2m, đo đến đầu dải phân cách về phía ngã tư viện 105 được 1,8m.

- Phương tiện thu tại hiện trường gồm: 01 chiếc xe mô tô hiệu Honda Dream, màu nâu, biển biển soát: 29V3 - 337.91. 01 chiếc xe đạp màu bạc. 01 chiếc mũ bảo hiểm màu đen.

Kết quả khám nghiệm xe đạp thể hiện: Đầu ngoài tay nắm bên phải có dấu vết mài trượt cao su diện (2,5 x 1) cm. Chiều hướng của dấu vết từ trên xuống dưới. Mặt ngoài bên trái khung xe có dấu vết hằn, bẹp lõm kim loại diện (4,5 x 1) cm. Tâm vết

cách cổ phốt 30cm và cao cách đất 63cm. Chiều hướng của dấu vết từ trái sang phải. Giỏ xe bị biến dạng chiều hướng từ phải sang trái. Đầu ngoài bàn đạp bên phải có dấu vết trượt xước cao su (6 x 3) cm. Đầu ngoài giá đỡ chân sau bên phải có dấu vết trượt xước kim loại diện (0,7 x 0,5) cm.

- Kỹ thuật an toàn phương tiện: Hệ thống lái, phanh trước, phanh sau có hiệu lực.

Kết quả khám nghiệm xe mô tô hiệu Honda Dream, màu nâu, biển kiểm soát 29V3 - 337.91 thể hiện: Xe có đủ 2 gương chiếu hậu, gương chiếu hậu bên phải bị di lệch so với vị trí ban đầu. Mặt ngoài gương chiếu hậu bên phải có dấu vết trượt xước nhựa diện (0,8 x 1,5) cm. Mặt ngoài gương chiếu hậu trái có vết trượt xước nhựa diện (15 x 1) cm. Cụm đèn pha phía trước đầu xe bị bung rời khỏi vị trí ban đầu. Đầu ngoài tay nắm bên trái có dấu vết trượt xước kim loại (1 x 1,5) cm. Mặt ngoài tay phanh bên phải có dấu vết trượt xước kim loại (1 x 1) cm. Mặt ngoài đèn pha phía trước bên trái có dấu vết trượt xước nhựa diện (3 x 2,5) cm. Giá đỡ giỏ xe trước đầu xe bị biến dạng chiều hướng từ trước về sau, từ trái sang phải. Vị trí thấp nhất cách đất 72 cm. Đầu trên chắn bùn bánh trước bị bung rời khỏi xe. Mặt ngoài cangk bánh trước bên phải có dấu vết trượt xước kim loại diện (5 x 0,2) cm. Đầu dưới cangk bánh trước bên trái có dấu vết trượt xước kim loại diện (2 x 2) cm. Bề mặt bám dính chất màu đen. Đầu giá đỡ chân trước bên phải có dấu vết mài trượt cao su hỏ lổ kim loại diện (3 x 3) cm. Đầu ngoài giá đỡ chân trước bên trái có vết mài trượt cao su diện (3 x 2) cm, bề mặt bám dính chất màu trắng. Giá đỡ chân này bị cong chiều hướng từ trước về sau.

- Kỹ thuật an toàn phương tiện: Hệ thống phanh tay, phanh chân có hiệu lực. Tay lái, còi hoạt động. Hệ thống đèn chiếu sáng, đèn xi nhan hoạt động bình thường.

Tại bản kết luận giám định số: 5637/C09-P3 ngày 15/7/2021, Viện khoa học hình sự - Bộ Công an xác định: *Dấu vết biến dạng, trượt xước kim loại, dính chất màu trắng (dạng nhựa) và chất màu bạc (dạng sơn) ở mặt trước bên phải khung kim loại đỡ giỏ đèn hàng phía trước xe mô tô BKS: 29V3 - 337.91 có chiều từ trước về sau (ảnh 5, 7 trong bản ảnh giám định), phù hợp với dấu vết biến dạng, hằn kim loại, trượt xước, mất màng nhựa màu trắng phía ngoài và sơn màu bạc phía trong ở mặt ngoài bên trái giống trên của khung xe đạp sơn màu bạc. Dấu vết va chạm ở xe đạp tại vị trí này có chiều từ trái sang phải (ảnh 6, 8 trong bản ảnh giám định). Đây là vị trí va chạm đầu tiên giữa xe mô tô BKS: 29V3 - 337.91 với xe đạp màu bạc. Vị trí va chạm đầu tiên trên mặt đường tại hiện trường giữa xe mô tô BKS: 29V3 - 337.91 với xe đạp màu bạc là ở trước đầu dấu vết cày ký hiệu số 1 trong sơ đồ hiện trường.*

Không xác định được tốc độ của xe mô tô BKS: 29V3 - 337.91 ngay trước khi xảy ra tai nạn.

Quá trình điều tra đã xác định: Khi điều khiển xe máy gây tai nạn thì Trương Minh Đ không có Giấy phép lái xe theo quy định. Chiếc xe mô tô hiệu Honda Dream, biển kiểm soát: 29V3 - 337.91 và chiếc mũ bảo hiểm màu đen là của ông Trương Văn M (là bố của Đ). Chiều ngày 30/5/2021, ông M để xe máy ở nhà rồi đi chơi nên không biết Đ lấy xe máy của mình để tham gia giao thông. Do vậy không có căn cứ để xử lý đối với ông M về hành vi “*Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển các phương tiện tham gia giao thông đường bộ.*”

Hành vi trên của Đ đã vi phạm khoản 23 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ: *Hành vi vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện tham gia giao thông đường bộ.*

Hành vi dắt xe đạp qua đường không đúng nơi quy định của ông Chu Mạnh H đã vi phạm khoản 2 Điều 32 Luật Giao thông đường bộ: “*Người đi bộ chỉ được qua đường ở những nơi có đèn tín hiệu, có vạch kẻ đường hoặc có cầu vượt, hầm dành cho người đi bộ và phải tuân thủ tín hiệu chỉ dẫn*” nhưng ông H đã tử vong nên Cơ quan điều tra không xử lý.

Đối với Nguyễn Phương Tr là người đi cùng Đ bị thương nhẹ nên Tr từ chối giám định thương tích và không yêu cầu Đ phải bồi thường gì.

Chiếc xe mô tô hiệu Honda Dream, biển kiểm soát: 29V3 - 337.91 và chiếc mũ bảo hiểm màu đen là của ông Trương Văn M (là bố của Đ). Chiều ngày 30/5/2021, ông M để xe máy ở nhà rồi đi chơi nên không biết Đ lấy xe máy của mình để tham gia giao thông. Do vậy không có căn cứ để xử lý đối với ông M về hành vi “*Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển các phương tiện tham gia giao thông đường bộ.*”

Sau khi xảy ra tai nạn xe máy và xe đạp bị hư hỏng nhưng ông M và bà Chu Thị Th (là con của ông H) đại diện gia đình tham gia tố tụng đã từ chối kê khai tài sản bị thiệt hại nên không định giá trị giá phần hư hỏng của xe máy và xe đạp được. Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe máy biển kiểm soát: 29V3-337.91 và 01 mũ bảo hiểm màu đen cho ông Trương Văn M; Trả lại chiếc xe đạp sơn màu bạc cho bà T.

Về trách nhiệm dân sự: Trương Minh Đ cùng gia đình đã đến thăm hỏi và bồi thường cho gia đình ông Chu Mạnh H số tiền là 80.000.000 đồng. Bà Chu Thị Th đã nhận đủ số tiền trên và đã làm đơn đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho Đ .

Tại bản cáo trạng số: 120/CT - VKS ngày 01/11/2021, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội truy tố Trương Minh Đ về tội: “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà bị cáo Đ khai nhận hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt; Người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Trương Minh Đ về Tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ. Đề nghị HĐXX áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260, điểm p, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Trương Minh Đ 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm về Tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ. Về dân sự không đề cập. Về hình phạt bổ sung: Không. Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên toà, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, của bị cáo và người tham gia tố tụng khác,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] . Khoảng 17giờ 30 phút ngày 30/5/2021 Trương Minh Đ điều khiển xe mô tô biển kiểm soát: 29V3 - 337.91 chở Tr đi theo hướng từ phố Chùa Thông đi Quốc lộ 32, với tốc độ khoảng 40 km/h đi đến Km 1 + 690m Quốc lộ 21 thuộc phố Chùa Thông - Sơn Lộc - Thị xã Sơn Tây, thì va chạm với ông Chu Mạnh H đang dắt xe đạp đi từ lề phải đường hướng đi Quốc lộ 32 sang đường. Vì không chú ý quan sát nên Đ không phát hiện ra ông H đang dắt xe sang đường nên đã đâm xe máy vào xe đạp của ông H làm ông H bị ngã văng về phía trước; Hậu quả ông H nằm bất tỉnh phải đưa đến bệnh viện Quân y 105 cấp cứu, do thương tích nặng nên ông H đã tử vong vào lúc 23 giờ 25 phút cùng ngày.

Hành vi của bị cáo Đ đã vi phạm quy tắc chung khi tham gia giao thông được quy định tại Điều 9 của Luật giao thông đường bộ, vi phạm qui định về an toàn giao thông đường bộ dẫn đến hậu quả làm bị hại là ông Chu Mạnh H chết, nên đã đủ yếu tố cấu thành tội Vi phạm qui định về tham gia giao thông đường bộ theo khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự với tình tiết định tội là không có giấy phép lái xe theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Hà Nội truy tố bị cáo Trương Minh Đ theo điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2]. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ, trực tiếp xâm phạm đến tính mạng con người, đã vi phạm khoản

23 Điều 8 của Luật Giao thông đường bộ: *Hành vi vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện tham gia giao thông đường bộ.*

Vì vậy, cần phải có một mức hình phạt nghiêm nhằm cải tạo, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cần phải xem xét cân nhắc, tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo để quyết định hình phạt cho phù hợp.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, sau khi sự việc xảy ra đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại, gia đình bị hại đã có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo, bị cáo hiện đang theo học năm thứ nhất của Trường đại học Thủy Lợi.

Ngoài ra bị hại ông Chu Mạnh H cũng có một phần lỗi là dắt xe đạp qua đường không đúng nơi quy định, được quy định tại khoản 2 Điều 32 của Luật Giao thông đường bộ: *“Người đi bộ chỉ được qua đường ở những nơi có đèn tín hiệu, có vạch kẻ đường hoặc có cầu vượt, hầm dành cho người đi bộ và phải tuân thủ tín hiệu chỉ dẫn, đây là nguyên nhân dẫn đến việc bị cáo không kịp xử lý.*

Xét bị cáo Đ có các tình tiết giảm nhẹ theo qui định tại điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng. Nên thấy không cần thiết phải bắt bị cáo phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội, mà cho bị cáo hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo, dưới sự quản lý, giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương để tạo điều kiện cho bị cáo có điều kiện học tập, lao động giúp đỡ gia đình, trở thành công dân tốt có ích cho xã hội.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo đang là sinh viên không có tài sản thu nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[3]. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và gia đình bị hại đã tự thỏa thuận với nhau về việc bồi thường. Gia đình bị hại không yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không phải xem xét.

[4]. Về xử lý vật chứng của vụ án: Không có.

[5]. Về tố tụng: Các quyết định tố tụng của cơ quan điều tra công an thị xã Sơn Tây, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều thực hiện đúng quy định của pháp luật.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 260; Điểm b và điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự :

Xử phạt: Trương Minh Đ **36 (Ba mươi sáu)** tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 (sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm về Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

Giao bị cáo Trương Minh Đ cho Ủy ban nhân dân phường Ngô Quyền, thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại khoản 1 Điều 69 của pháp luật về thi hành án Hình sự.

2. Về trách nhiệm dân sự: Người đại diện hợp pháp của bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

3. Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội:

Bị cáo Trương Minh Đ phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, người đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSNDTX Sơn Tây, TP Hà Nội;
- CCTHADS TX Sơn Tây, TP Hà Nội;
- Bị cáo; Đại diện bị hại;
- UBND phường Ngô Quyền;
- Lưu hồ sơ vụ án, VPTA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Tú