TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN TÂN PHÚ
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Bản án số: 155/2021/DSST
Ngày: 20/5/2021
V/v "Tranh chấp hợp đồng tín dụng"

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂN PHÚ, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Hiển

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Bà Phạm Thị Nhung

2/ Bà Trần Quang Cảnh

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Kiều Oanh– Thư ký Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú tham gia phiên tòa:

Bà Đặng Thị Thu Hương – Kiểm sát viên

Ngày 20 tháng 5 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 272/2019/DSST ngày 18 tháng 6 năm 2019 về "Tranh chấp hợp đồng tín dụng" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 145/2021/QĐSTXX-DS ngày 01 tháng 4 năm 2021 và Quyết định tạm ngừng phiên tòa số 245/2021/QĐST-DS ngày 27 tháng 4 năm 2021 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Công ty Tài C1 TNHH MTV M1

Địa chỉ: 91 P1, phường B1, quận Y, Tp. Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền : ông Nguyễn Văn M2

Bị đơn: Ông Nguyễn Hữu C1 – sinh năm 1985

Địa chỉ: A5-22, chung cư C2, số 36 B2, phường S1, quận T1, Tp.Hồ Chí Minh

Người đại diện theo ủy quyền : bà Hoàng Thị Thanh H1

(Tại phiên tòa ông M1 - có mặt; ông C1, bà H1 -vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Công ty Tài C1 TNHH MTV M1 viết tắt là Công ty M1.

Tại đơn khởi kiện nhận ngày 03 tháng 06 năm 2019 và tại bản tự khai, các buổi phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày: Ngày 14/11/2017 Công ty M1 ký hợp đồng tín dụng số 97/2017/HĐTD-MAFC cho ông Nguyễn Hữu C1 vay số tiền là: 755.000.000 đồng, mục đích vay : mua xe ô tô trả góp, thời hạn vay: 72 tháng, lãi suất cho vay là: 8,99%/năm cố định trong 12 tháng (360 ngày) đầu tiên tính từ thời điểm giải ngân, sau đó thả nổi và định kỳ xem xét lãi 6 tháng/lần. Thực hiện hợp đồng, công ty M1 đã giải ngân khoản vay trên tại Ngân hàng TNHH MTV HSBC (Việt Nam) theo uỷ nhiệm chi số EBS: VN HBAP GVN091016006, số tham chiếu HSBC: 9001Y4F51S1J ngày 16/11/2017. Tài sản bảo đảm cho khoản vay là: xe ô tô hiệu Chevrolet Colorado, loại xe: Tải Pickup cabin kép, số khung :MMM148EL0JH606659, Số máy : HG6G171441248, Biển số: 60C-387.40, giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số: 080541 do ông Nguyễn Hữu C1 đứng tên theo thoả thuận tại hợp đồng thế chấp số 97/2017/HĐTD-MAFC ký ngày 16/11/2017. Quá trình thực hiện hợp đồng, ông Nguyễn Hữu C1 đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ, khoản vay trên bị chuyển sang nợ quá hạn từ ngày 26/6/2018. Công ty M1 đã nhiều lần yêu cầu ông C1 trả nợ nhưng ông Nguyễn Hữu C1 vẫn không trả nợ cho Công ty M1. Công ty M1 yêu cầu ông Nguyễn Hữu C1 thanh toán một lần toàn bộ số tiền nợ trên ngay sau khi bản án của Tòa có hiệu lực pháp luật. Trường hợp ông Nguyễn Hữu C1 không thanh toán được khoản nợ hoặc thanh toán không đủ nợ theo hợp đồng tín dụng đã ký kết thì đề nghị phát mãi tài sản bảo đảm để trả nợ cho Công ty M1. Nếu tài sản phát mãi không thu hồi đủ tiền để trả nợ cho Công ty M1 theo yêu cầu khởi kiện thì ông Nguyễn Hữu C1 tiếp tục có nghĩa vụ thanh toán cho đến khi trả xong khoản nợ.

Bị đơn ông Nguyễn Hữu C1 có người đại diện trình bày như sau : bà xác nhận bị đơn ông Nguyễn Hữu C1 hiện nay đang cư ngụ tại địa chỉ A5-22, chung cư C2, số 36 B2, phường S1, quận T1, thành phố Hồ Chí Minh và có ký hợp đồng số 97/2017/HĐTD-MAFC ngày 14/11/2017 với Công ty M1. Mặc dù ông C1 rất có thiện chí thanh toán hết số nợ nhưng do hiện nay công việc khó khăn, bệnh dịch nên không thể thanh toán làm một lần toàn bộ số nợ cho nguyên đơn được. Bà xác nhận số nợ này là nợ của cá nhân ông C1. Tuy nhiên, người đại diện theo ủy quyền của bị đơn đồng ý trả số tiền gốc hiện nay còn nợ là 518.259.132 đồng, còn tiền lãi thì người đại diện theo ủy quyền của bị đơn không đồng ý trả vì hiện tại rất khó khăn nên bị đơn sẽ dồn tiền để trả toàn bộ số nợ gốc. Khả năng thanh toán hiện nay ông C1 có thể trả cho Công ty M1 một tháng là 15.000.000 đồng cho đến khi hết số nợ trên. Do chiếc xe ô tô Chevrolet Colorado – là tài sản thế chấp đối với hợp đồng số 97/2017/HĐTD-MAFC ngày 14/11/2017 là phương tiện duy nhất để ông C1 có thu nhập hàng tháng nên Công ty M1 phát mãi sẽ gây khó khăn cho ông C1. Người đại diện theo ủy quyền của ông C1 không đồng ý phát mãi tài sản thế chấp. Đối với yêu cầu của nguyên đơn về tài sản phát mãi không thu hồi đủ tiền để trả nợ cho Công ty M1 theo yêu cầu khởi kiện thì ông Nguyễn Hữu C1 tiếp tục có nghĩa vụ thanh toán cho đến khi trả nợ xong khoản nợ: người đại diện theo ủy quyền

của bị đơn không đồng ý vì bị đơn đã rất có thiện chí thanh toán nợ cho nguyên đơn, mỗi tháng trung bình sẽ trả số tiền là 15.000.000 đồng, nếu có điều kiện thì bị đơn sẽ cố gắng thanh toán hết toàn bộ số nợ nếu công việc làm ăn của bị đơn tốt hơn.

Tại phiên tòa hôm nay:

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày: nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, tính tới ngày 27/4/2021 ông Nguyễn Hữu C1 còn nợ Công ty M1 tổng số tiền là 597.724.392 đồng, trong đó số tiền gốc là 518.259.132 đồng và tiền lãi trong hạn là 60.354.453 đồng, tiền lãi quá hạn là 19.110.807 đồng.

Bị đơn, người đại diện theo ủy quyền của bị đơn vắng mặt không có lý do.

Đại diện Viện kiểm sát đã phát biểu ý kiến với nội dung C1 như sau:

Về tố tụng : Việc tuân theo pháp luật tố tụng của thẩm phán và Hội đồng xét xử đúng quy định tại Điều 26, Điều 35, Điều 39, Điều 48, Điều 68, Điều 69, khoản 2 Điều 97, Điều 203, Điều 208, Điều 220 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Việc Tòa thụ lý vụ án là đúng thẩm quyền, đúng quan hệ tranh chấp và về thu thập chứng cứ , xác định đúng tư cách đương sự. Việc tham gia hỏi tại phiên tòa của Hội đồng xét xử thực hiện đúng theo quy định pháp luật.

Về nội dung vụ án: Căn cứ vào 307, Điều 463, Điều 466 Bộ luật Dân sự; khoản 2 Điều 91 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010 đề nghị hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra và kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ án:

Căn cứ vào Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp công ty TNHH một thành viên, giấy phép thành lập và hoạt động công ty tài chính TNHH một thành viên và Điều lệ thì Công ty M1 được thực hiện cho vay, bao gồm cả cho vay trả góp, cho vay tiêu dùng. Căn cứ vào hợp đồng tín dụng số 97/2017/HĐTD-MAFC ngày 14/11/2017 được ký kết giữa Công ty M1 và ông Nguyễn Hữu C1 thì đây là tranh chấp hợp đồng tín dụng. Bị đơn ông Nguyễn Hữu C1 hiện đang cư ngụ tại địa chỉ địa chỉ A5-22, chung cư C2, số 36 B2, phường S1, quận T1, thành phố Hồ Chí Minh nên Tòa án nhân dân quận Tân Phú, thành phố Hồ Chí Minh giải quyết là phù hợp theo qui định tại Điều 28, điểm a khỏan 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Về thủ tục xét xử vắng mặt đương sự:

Tòa án đã tiến hành tống đạt các văn bản tố tụng cho ông Nguyễn Hữu C1 theo quy định tại Điều 177, Điều 179 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 nhưng tại phiên tòa bị đơn, người đại diện theo ủy quyền vẫn vắng mặt nên Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn ông Nguyễn Hữu

C1 theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[3] Về yêu cầu của đương sự: Xét hợp đồng tín dụng số 97/2017/HĐTD-MAFC ngày 14/11/2017 được ký kết giữa Công ty M1 và ông Nguyễn Hữu C1 là hoàn toàn tự nguyện, phù hợp với quy định pháp luật. Bị đơn ông Nguyễn Hữu C1 xác nhận có ký hợp đồng tín dụng trên. Tính tới ngày 27/4/2021 ông Nguyễn Hữu C1 còn nợ Công ty M1 tổng số tiền là 597.724.392 đồng, trong đó số tiền gốc là 518.259.132 đồng và tiền lãi trong hạn là 60.354.453 đồng, tiền lãi quá hạn là 19.110.807 đồng.

Việc bị đơn ông Nguyễn Hữu C1 không thanh toán nợ kéo dài gây khó khăn về tài C1 cho Công ty M1. Bên cạnh đó, căn cứ vào công văn số 1802/TBN ngày 18/12/2019 và công văn số 06/LSVNCV/20 ngày 11/9/2020 của Ngân hàng TMCP Ngoại Thương Việt Nam, công văn số 56/CV-NGS.20 ngày 12/3/2020 của Ngân hàng TMCP Á Châu tham khảo mức lãi suất thì Hội đồng xét xử nhận thấy có căn cứ chấp nhận mức lãi suất do Công ty M1 áp dụng đối với khoản nợ vay của ông Nguyễn Hữu C1. Do đó Công ty M1 yêu cầu ông Nguyễn Hữu C1 phải trả ngay một lần toàn bộ số tiền trên là có căn cứ chấp nhận.

Xét hợp đồng thế chấp tài sản số 97/2017/HĐTD-MAFC ký ngày 16/11/2017 giữa Công ty M1 và ông Nguyễn Hữu C1 thể hiện các đương sự đều xác định việc ký kết hoàn toàn tự nguyện, tài sản thế chấp, cầm cố thuộc quyền sở hữu,sử dụng của ông Nguyễn Hữu C1 (ông C1 vẫn còn độc thân tại thời điểm ký kết hợp đồng theo giấy xác nhận tình trạng hôn nhân do Ủy ban nhân dân huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai cấp). Bên cạnh đó tại các công văn của Phòng Cảnh sát giao thông – Công an tỉnh Đồng Nai xác nhận xe ô tô hiệu Chevrolet Colorado, loại xe: Tải Pickup cabin kép, số khung :MMM148EL0JH606659, Số máy : HG6G171441248, Biển số: 60C-387.40, giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số: 080541 do ông Nguyễn Hữu C1 đứng tên chủ xe. Do đó hợp đồng thế chấp này có hiệu lực pháp luật. Công ty M1 yêu cầu trong trường hợp ông Nguyễn Hữu C1 không thanh toán được khoản nợ hoặc thanh toán không đủ nợ theo hợp đồng tín dụng đã ký kết thì đề nghị phát mãi tài sản bảo đảm để trả nợ cho Công ty M1, nếu tài sản phát mãi không thu hồi đủ tiền để trả nợ cho Công ty M1 theo yêu cầu khởi kiện thì ông Nguyễn Hữu C1 tiếp tục có nghĩa vụ thanh toán cho đến khi trả xong khoản nợ là có cơ sở chấp nhận.

[3] Về án phí dân sự sơ thẩm: Căn cứ khoản 1 Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Ông Nguyễn Hữu C1 phải chịu toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm, nguyên đơn Công ty M1 không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Điều 28, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 177, Điều 179, Điều 196, Điều 220, điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Điều 307, Điều 463, Điều 466 Bộ luật dân sự năm 2005. Luật các tổ chức tín dụng năm 2010 ; Quyết định số 1627/2001/QĐ-NHNN ngày 31/12/2001 của Thống đốc ngân hàng nhà nước về việc ban hành quy chế cho vay của các tổ chức tín dụng đối với khách hàng và Luật các tổ chức tín dụng sửa đổi năm 2017. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án

Xử: Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty Tài chính TNHH MTV M1

Buộc ông Nguyễn Hữu C1 phải trả toàn bộ số nợ cho Công ty Tài chính TNHH MTV M1 tổng số tiền tính đến ngày 27/4/2021 là 597.724.392 đồng, trong đó số tiền gốc là 518.259.132 đồng và tiền lãi trong hạn là 60.354.453 đồng, tiền lãi quá hạn là 19.110.807 đồng.

Thời hạn thanh toán là một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Nếu ông Nguyễn Hữu C1 đã thanh toán toàn bộ số nợ thì Công ty Tài chính TNHH MTV M1 phải có trách nhiệm trả lại giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 080541 theo hợp đồng thế chấp tài sản số 97/2017/HĐTD-MAFC ký ngày 16/11/2017 cho ông Nguyễn Hữu C1.

Nếu ông Nguyễn Hữu C1 không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ việc thanh toán toàn bộ số nợ nêu trên, thì Công ty Tài chính TNHH MTV M1 được quyền yêu cầu cơ quan có thẩm quyền phát mại tài sản đã thế chấp bảo đảm để thu hồi nợ là chiếc xe ô tô hiệu Chevrolet Colorado, loại xe: Tải Pickup cabin kép, số khung :MMM148EL0JH606659, Số máy : HG6G171441248, Biển số: 60C-387.40, giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số: 080541 do ông Nguyễn Hữu C1 đứng tên chủ xe. Trong trường hợp số tiền phát mại thu hồi từ tài sản thế chấp không đủ trả nợ thì Công ty Tài chính TNHH MTV M1 được quyền yêu cầu ông Nguyễn Hữu C1 phải tiếp tục thực hiện nghĩa vụ trả nợ cho đến khi hoàn thành xong số nợ theo hợp đồng tín dụng số 97/2017/HĐTD-MAFC ngày 14/11/2017.

Kể từ ngày 28/4/2021, ông Nguyễn Hữu C1 phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi đối với nợ gốc cho đến khi thanh toán hết các khoản nợ gốc và lãi phát sinh theo mức lãi suất thỏa thuận được quy định trong hợp đồng tín dụng số 97/2017/HĐTD-MAFC ngày 14/11/2017 được ký kết giữa Công ty Tài chính TNHH MTV M1 và ông Nguyễn Hữu C1.

Về án phí dân sự sơ thẩm : Hoàn trả lại cho Công ty Tài chính TNHH MTV M1 số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 15.703.306 (mười năm triệu bảy trăm lẻ ba nghìn ba trăm lẻ sáu) đồng theo biên lai thu số AA/2018/0012223 ngày 18/6/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Tân Phú, thành phố Hồ Chí Minh.

Ông Nguyễn Hữu C1 phải nộp số tiền 27.908.975 (hai mươi bảy triệu chín trăm lẻ tám nghìn chín trăm bảy mươi năm) đồng là án phí dân sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Đương sự có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết tại địa phương. Viện kiểm sát nhân dân cùng cấp, Viện kiểm sát nhân dân cấp trên được quyền kháng nghị theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- TAND Tp. HCM;
- VKSND Q.Tân Phú;
- Chi cục THADS Q.Tân Phú;
- Lưu: VP, hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thanh Hiển