

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHỢ GẠO
TỈNH TIỀN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

-Bản án số: **40/2022/HS-ST**

-Ngày: 19/9/2022

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHỢ GẠO, TỈNH TIỀN GIANG
Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

** Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Phạm Văn Tài**

** Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông **Châu Văn Bình**

2. Ông **Trương Hoàng Hoa**

** Thư ký phiên tòa:* bà **Nguyễn Dương Kim Cương** Thư ký Tòa án nhân dân huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang.

** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Gạo tham gia phiên tòa:* ông **Ngô Thành Khánh Duy** Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 9 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 32/2022/TLST-HS ngày 31 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 35/2022/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Chợ Gạo đối với bị cáo:

NGUYỄN PHI LONG, sinh ngày 29 tháng 10 năm 1993, tại tỉnh Tiền Giang. Số chứng minh nhân dân: 312245154 do Công an tỉnh Tiền Giang cấp. Nơi cư trú: ấp M, xã N, huyện X, tỉnh Tiền Giang. Nghề nghiệp: Làm thuê. Giới tính: Nam. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Trình độ học vấn: 10/12. Tiền sự: không. Tiền án: không. Con ông Nguyễn Văn E và bà Lê Tuyết G. Bị cáo là con lớn nhất trong gia đình và có 01 người em ruột. Bị cáo có vợ Đào Thị Phương B (đã ly hôn năm 2021) và 01 người con sinh năm 2019. Bị cáo tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

** Bị hại:* **Đào Thị Phương B**, sinh năm 2000 (vắng mặt)

Địa chỉ: ấp M, xã N, huyện X, tỉnh Tiền Giang

** Nguyên đơn dân sự:* **Mai Thị C**, sinh năm 1965. (vắng mặt)

Địa chỉ: ấp M, xã N, huyện X, tỉnh Tiền Giang

** Người làm chứng:* **Đặng Thị Lệ D**, sinh năm 1971 (vắng mặt)

Địa chỉ: ấp M, xã N, huyện X, tỉnh Tiền Giang

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 21 giờ 30 phút ngày 26/02/2022, sau khi đã uống rượu Nguyễn Phi A đến nhà chị Đào Thị Phương B (trước đây A và B là vợ chồng đã ly hôn vào ngày 15/3/2021). Sau đó, giữa A và chị B xảy ra cự cãi về việc A không chăm sóc cho con chung của hai người nên A nảy sinh ý định đập phá tài sản. Để thực hiện ý định trên, A về nhà lấy 01 cái búa bằng kim loại đến nhà chị B mục đích đập phá tài sản. A dùng búa đi ra phía hong nhà đập phá hư hỏng đầu nóng máy điều hòa treo tường nhãn hiệu SHARP 1HP INVERTER. Sau đó, A đi ra phía trước nhà dùng búa đập phá xe mô tô biển số 63B4 - 728.89 dựng trước sân. Tiếp theo, A đi vào phòng ngủ của chị B tiếp tục sử dụng búa đập hư hỏng đầu lạnh máy điều hòa nhãn hiệu SHARP 1HP INVERTER và dùng búa đập thủng 08 lỗ nham nhở trên vách ngăn phòng ngủ trong nhà chị B được làm bằng nhiều tấm xi măng Cemboard gây hư hỏng. Ngày 28/02/2022, chị B làm đơn yêu cầu xử lý hình sự.

Theo Kết luận định giá tài sản số 14/KL-ĐGTS ngày 07/6/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự trên địa bàn huyện Chợ Gạo xác định giá trị tài sản thiệt hại như sau:

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade màu đen, biển số 63B4 – 728.89, năm sản xuất 2019, đưa vào sử dụng ngày 29/11/2019, bị hư hỏng những bộ phận có đặc điểm như sau: Cụm đồng hồ bị vỡ mặt kính kích thước (22 x 10)cm; bên trong bị thủng, móp méo biến dạng kích thước (12x 4) cm. Giá 1.428.000 đồng/cái x 01 cái x 80% = 1.142.400 đồng. Ốp đầu trước bị vỡ kích thước (40 x 15)cm. Giá 305.000 đồng/cái x 01 cái x 80% = 244.000 đồng. Ốp đầu sau bị vỡ kích thước (17x10)cm. Giá 164.000 đồng/cái x 01 cái x 80%= 131.200 đồng. Ốp đèn pha bị vỡ kích thước (35 x 25)cm. Giá 380.000 đồng/cái x 01 cái x 80% = 304.000 đồng. Bình ắc quy bị thủng móp góc trái kích thước (5,5 x 2,5)cm. Giá 410.000 đồng/cái x 01 cái x 50% = 205.000 đồng. Cụm đèn bị vỡ kích thước (28x18) cm và rơi ra khỏi xe. Giá 3.809.000 đồng/cái x 01 cái x 80% = 3.047.200 đồng. Bửng trái bị vỡ hoàn toàn. Giá 205.000 đồng/cái x 01 cái x 80% = 200.000 đồng. Ốp sườn phải bị bể, móp méo, biến dạng và bong tróc sơn kích thước (40 x 15)cm. Giá 416.000 đồng/cái x 01 cái x 80% = 332.800 đồng. Che pô bị thủng kích thước (09 x 4,5)cm. Giá 112.000 đồng/cái x 01 cái x 80% = 89.600 đồng. Phụộc phải bị cong vênh, biến dạng kích thước (10 x 01)cm. Giá 602.000 đồng/cây x 01 cây x 80% = 481.600 đồng. Phụộc trái bị cong vênh, biến dạng kích thước (10 x 01)cm. Giá 602.000 đồng/cây x 01 cây x 80% = 481.600 đồng. Dè trước bị vỡ, nứt kích thước (13 x 03)cm. Giá 230.000 đồng/cái x 01 cái x 80% = 184.000 đồng. Yếm ổ khóa bị vỡ kích thước (06 x 4,5)cm. Giá 335.000 đồng/cái x 01 cái x 80% = 268.000

đồng. Cánh gió bên bị nứt kích thước (05 x 0,5)cm. Giá 20.000 đồng/cái x 01 cái x 80% = 16.000 đồng. Tài sản này còn sử dụng lại được, giá trị tài sản bị hư hỏng thiệt hại là 7.127.400 đồng.

- 01 máy điều hòa treo tường nhãn hiệu SHARP 1HP INVERTER, model 2021, đưa vào sử dụng tháng 5/2021, bị hư hỏng các bộ phận như sau:

+ Đầu nóng: Vỏ bị thủng mốp, biến dạng hoàn toàn; dàn nóng bị cong vênh, biến dạng kích thước (40x15) cm. Giá 1.500.000 đồng/bộ x 01 bộ x 80% = 1.200.000 đồng. Cánh quạt bị bể hoàn toàn, cùi quạt bị mốp méo, cong vênh và lệch hướng. Giá 800.000 đồng/bộ x 01 bộ x 80% = 640.000 đồng. Hệ thống board mạch điều khiển bị hư hỏng thủng mốp, biến dạng kích thước (20x16) cm. Giá 2.700.000 đồng/cái x 01 cái x 80% = 2.160.000 đồng.

+ Đầu lạnh: Vỏ bị vỡ có kích thước (18 x 8,5) cm. Giá 360.000 đồng/cái x 01 cái x 80% = 288.000 đồng. Mất nhận tín hiệu điều khiển bị vỡ hư hỏng hoàn toàn. Giá 90.000 đồng/con x 01 con x 80% = 72.000 đồng. Tài sản này còn sử dụng lại được, giá trị tài sản bị hư hỏng thiệt hại là 360.000 đồng.

Tài sản này còn sử dụng lại được, giá trị tài sản bị hư hỏng thiệt hại là 4.360.000 đồng.

- Đối với phần vách ngăn bị hư hỏng gồm: 01 vết thủng kích thước (11 x 4)cm nằm trên 01 tấm xi măng phẳng Cemboard kích thước (1,0 x 2,4)m, dày 0,65cm (đưa vào sử dụng tháng 05/2021). Giá 230.000 đồng/tấm x 01 tấm x 80% = 184.000 đồng. 01 vết thủng kích thước (12 x 11) cm nằm trên 01 (một) tấm xi măng phẳng Cemboard kích thước (1,2x2,4)m, dày 0,65cm (đưa vào sử dụng tháng 05/2021). Giá 230.000 đồng/tấm x 01 tấm x 80% = 184.000 đồng. 03 (ba) vết thủng có kích thước lần lượt (5,5 x 6,0)cm; (7 x 6)cm và (18 x 17)cm cùng nằm trên 01 tấm xi măng phẳng Cemboard kích thước (1,2x2,4)m, dày 0,65cm (đưa vào sử dụng tháng 05/2021). Giá 230.000 đồng/tấm x 01 tấm x 80% = 184.000 đồng. 01 vết thủng kích thước (12 x 9)cm nằm trên 01 tấm xi măng phẳng Cemboard kích thước (1,2x2,4)m, dày 0,65cm (đưa vào sử dụng tháng 05/2021). Giá 230.000 đồng/tấm x 01 tấm x 80% = 184.000 đồng. 01 vết thủng kích thước (10 x 6) cm nằm trên 01 tấm xi măng phẳng Cemboard kích thước (1,2x2,4)m, dày 0,65cm (đưa vào sử dụng tháng 05/2021). Giá 230.000 đồng/tấm x 01 tấm x 80% = 184.000 đồng. 01 vết thủng kích thước (8 x 4,5)cm nằm trên 01 tấm xi măng phẳng Cemboard kích thước (1,2x2,4)m, dày 0,65cm (đưa vào sử dụng tháng 05/2021). Giá 230.000 đồng/tấm x 01 tấm x 80% = 184.000 đồng. Tài sản này còn sử dụng lại được, giá trị tài sản bị hư hỏng thiệt hại là 1.104.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản bị hư hỏng thiệt hại là: 12.591.400 đồng.

Tại Cáo trạng số 32/CT-VKSCG ngày 31 tháng 8 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang truy tố bị cáo Nguyễn Phi A về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát huyện Chợ Gạo giữ nguyên quyết định truy tố về tội danh và điều luật áp dụng như nội dung Cáo trạng; qua phân tích, đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Phi A phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”;

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 32, và Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Nguyễn Phi A từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng. Giao bị cáo cho UBND xã N, huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về trách nhiệm dân sự:

Tại cơ quan điều tra, bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường phần thiệt hại của xe mô tô biển số 63B4 - 728.89 là 40.000.000 đồng, bồi thường thiệt hại máy điều hòa nhãn hiệu SHARP và phần vách ngăn phòng ngủ là 10.000.000 đồng, tổng cộng 50.000.000 đồng. Nguyên đơn dân sự Mai Thị C thống nhất theo yêu cầu của bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường dân sự đối với xe mô tô biển số 63B4-728.89. Tuy yêu cầu bồi thường của bị hại cao hơn giá trị tài sản bị hư hỏng theo kết luận định giá tài sản nhưng phía bị cáo đã tự nguyện đồng ý với yêu cầu của bị hại, hiện đã bồi thường xong. Tại phiên tòa, bị hại, nguyên đơn dân sự vắng mặt, không có đơn yêu cầu bị cáo bồi thường thêm, đề nghị Hội đồng xét xử không giải quyết.

Về xử lý vật chứng:

Đề nghị tịch thu tiêu hủy: 01 cái búa tạ bằng kim loại, cán hình trụ dài 48cm, đường kính 2,5cm; lưỡi hình bát giác, dài 10,5cm, rộng 04cm do Nguyễn Phi A giao nộp.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade màu đen, biển số 63B4 – 728.89 và 01 máy điều hòa treo tường nhãn hiệu SHARP 1HP INVERTER, Cơ quan điều tra đã trao trả lại cho chủ sở hữu xong, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận.

Về án phí: Bị cáo có tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến tranh luận, bị cáo thống nhất với Cáo trạng, bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, về hình phạt, xử lý vật chứng. Bị cáo có lời nói sau cùng, bị cáo biết mình có hành vi vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt, cho bị cáo

được hưởng án treo, tạo điều kiện cho bị cáo chăm sóc cho con của bị cáo và trở thành người có ích cho xã hội để làm lại cuộc đời.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, lời trình bày của bị cáo, bị hại, nguyên đơn dân sự, người làm chứng, ý kiến của Kiểm sát viên;

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Chợ Gạo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Gạo, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và bị hại, **nguyên đơn dân sự** không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị hại, nguyên đơn dân sự và người làm chứng cùng có đơn xin vắng mặt. Nhận thấy, việc vắng mặt bị hại, người làm chứng, nguyên đơn dân sự không ảnh hưởng đến việc xét xử đối với bị cáo, bị cáo đồng ý tiếp tục xét xử nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292, Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự tiếp tục phiên tòa xét xử đối với bị cáo.

[3] Hành vi phạm tội: Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận: vào khoảng 21 giờ 30 phút ngày 26/02/2022, tại nhà chị Đào Thị Phương B, bị cáo đã có hành vi đập phá làm hư hỏng tài sản của bị hại Đào Thị Phương B gồm: 01 phần của xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade màu đen, biển số 63B4-728.89 bị hư hỏng thiệt hại 7.127.400 đồng; 01 phần máy điều hòa treo tường nhãn hiệu SHARP 1HP INVERTER bị hư hỏng đầu nóng và đầu lạnh, thiệt hại 4.360.000 đồng và phần vách ngăn phòng ngủ bị hư hỏng 08 vết thủng thiệt hại 1.104.000 đồng, tất cả các tài sản này còn sử dụng lại được. Tổng giá trị tài sản bị hư hỏng thiệt hại là 12.591.400 đồng. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, nguyên đơn dân sự, người làm chứng, kết quả khám nghiệm hiện trường, vật chứng thu giữ được và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[4] Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Điều luật quy định: “1. Người nào cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ... thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”. Vì vậy Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Gạo đã truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật, đúng người, đúng tội.

[5] Tính chất, mức độ hành vi: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất an ninh trật tự tại địa phương, gây hoang mang, bất bình cho quần chúng nhân dân. Bản thân bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu

trách nhiệm hình sự, bị cáo biết hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn thực hiện. Do có uống rượu và tức giận không kiềm chế được bản thân, bị cáo đã sử dụng búa tạ bằng kim loại đập phá tài sản của chị B làm hư hỏng: 01 phần 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade màu đen, biển số 63B4 – 728.89 gây thiệt hại 7.127.400 đồng; 01 phần máy điều hòa treo tường nhãn hiệu SHARP 1HP INVERTER (hư hỏng đầu nóng và đầu lạnh) bị hư hỏng thiệt hại 4.360.000 đồng và 01 phần phần vách ngăn phòng ngủ bị hư hỏng 08 vết thủng thiệt hại 1.104.000 đồng, các tài sản này còn sử dụng lại được. Tổng giá trị tài sản bị hư hỏng thiệt hại là 12.591.400 đồng nên bị cáo phải chịu trách nhiệm về hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra và cần phải xử lý nghiêm bằng pháp luật hình sự đồng thời cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo đồng thời phòng ngừa chung cho mọi người. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử nhận thấy: bị cáo do tức giận nhất thời không kiềm chế được bản thân chỉ vì xảy ra tranh cãi với bị hại về việc chăm sóc con chung nên mới thực hiện hành vi phạm tội, bị hại và nguyên đơn dân sự cùng có đơn xin rút yêu cầu khởi tố và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên Hội đồng xét xử có cân nhắc, xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo và thiết nghĩ không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà nghĩ nên cho bị cáo hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe bị cáo và phòng ngừa chung cho mọi người.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng, nhân thân:

+ Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả xong, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị hại và nguyên đơn dân sự có đơn xin rút yêu cầu xử lý và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

+ Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

+ Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt.

+ Đồng phạm: Vụ án này không có đồng phạm.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, bị hại và nguyên đơn dân sự yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại về tài sản với tổng số tiền 50.000.000 đồng gồm bồi thường phần thiệt hại của xe mô tô biển số 63B4-728.89 là 40.000.000 đồng, bồi thường thiệt hại phần máy điều hòa nhãn hiệu SHARP và phần vách ngăn phòng ngủ là 10.000.000 đồng. Tuy yêu cầu bồi thường của bị hại, nguyên đơn dân sự cao hơn giá trị tài sản bị hư hỏng theo kết luận định giá tài sản nhưng phía bị cáo tự nguyện đồng ý với yêu cầu của bị hại, hiện đã bồi thường xong. Tại phiên tòa, bị hại, nguyên đơn dân sự vắng mặt và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

[8] Về vật chứng:

Đối với 01 cái búa tạ bằng kim loại, cán hình trụ dài 48cm, đường kính 2,5cm; lưỡi hình bát giác, dài 10,5cm, rộng 04cm là búa do Nguyễn Phi A mua và bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade màu đen, biển số 63B4 – 728.89 và 01 máy điều hòa treo tường nhãn hiệu SHARP 1HP INVERTER, Cơ quan điều tra đã trao trả lại cho chủ sở hữu xong. Việc xử lý vật chứng phù hợp quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9] Xét ý kiến Đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận thấy:

+ Về tội danh, mức hình phạt, Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là tương xứng với hành vi, vai trò, nhân thân của bị cáo đã gây ra nên Hội đồng xét xử có xem xét, cân nhắc khi nghị án.

+ Về xử lý vật chứng Viện kiểm sát đề nghị là có cơ sở nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

+ Về trách nhiệm hình sự: Viện kiểm sát đề nghị là có cơ sở nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10] Về án phí: Bị cáo có tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

[11] Về quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án có quyền kháng cáo bản án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử theo trình tự phúc thẩm. Đối với bị hại, nguyên đơn dân sự vắng mặt, thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1/ Tuyên bố bị cáo Nguyễn Phi A phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 32 và Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi và bổ sung năm 2017;

- Áp dụng Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo;

- Áp dụng Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo.

* Xử phạt bị cáo Nguyễn Phi A 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (Một) năm 06 (sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 19/9/2022.

Giao bị cáo Nguyễn Phi A cho Ủy ban nhân dân xã N, huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo Nguyễn Phi A thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2/ Về vật chứng:

Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Tịch thu tiêu hủy đối với 01 cái búa tạ bằng kim loại (cán hình trụ dài 48cm, đường kính 2,5cm; lưỡi hình bát giác, dài 10,5cm, rộng 04cm.)

3/ Về án phí hình sự sơ thẩm: áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và áp dụng điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Phi A phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4/ Về quyền kháng cáo: áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo có quyền kháng cáo bản án đề yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử theo thủ tục phúc thẩm. Đối với bị hại, nguyên đơn dân sự vắng mặt, thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán -Chủ tọa phiên tòa

*** Nội nhân:**

- TAND tỉnh Tiền Giang;
- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- VKSND huyện Chợ Gạo;
- Cc. THADS huyện Chợ Gạo;
- Công an huyện Chợ Gạo;
- Bị cáo, bị hại...;
- Lưu hồ sơ, án văn.

Phạm Văn Tài