

Quyết định số: 11/2024/HS-GĐT
Ngày 13 tháng 6 năm 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

ỦY BAN THẨM PHÁN TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- Thành phần Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao gồm có:

Phó Chánh án - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Phạm Việt Cường**

Các thành viên Hội đồng giám đốc thẩm: Ông **Nguyễn Văn Tiến** và ông **Nguyễn Cường**.

- Thư ký phiên tòa: Bà **Lữ Thị Hằng** - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông **Đặng Thọ Định** - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 6 năm 2024, tại trụ sở. Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng mở phiên tòa giám đốc thẩm xét xử vụ án hình sự đối với:

Cao Văn V, sinh ngày 26/3/1964 tại Quảng Ngãi; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: **Thôn Đ, xã H, huyện N, tỉnh Quảng Ngãi**; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; trình độ văn hoá: 10/12; nghề nghiệp: Làm nông; con ông **Cao P** và bà **Lê Thị H** (đều đã chết); vợ là **Vi Thị Ngọc H1** và có 05 con (lớn nhất sinh năm 1987 nhỏ nhất sinh năm 2003); tiền án, tiền sự: Không.

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Ông **Nguyễn Lữ T**, sinh năm 1983; địa chỉ cư trú: **Đ, thôn A, xã H, huyện N, tỉnh Quảng Ngãi**.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông **Nguyễn Tuấn K**, sinh năm 1958; địa chỉ cư trú: **Thôn Đ, xã H, huyện N, tỉnh Quảng Ngãi**.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Do ảnh hưởng của cơn bão số 9 vào cuối tháng 10/2020 làm hư hại một số cây trồng trong vườn của mình, nên khoảng 07 giờ 30 phút ngày 04/11/2020, **Cao Văn V** điện thoại cho **Nguyễn Tuấn K** để thuê **K** đến cưa, hạ một số cây cối bị hư hại trong vườn. Khoảng 08 giờ cùng ngày, **K** mang theo cưa máy cầm tay đến, **V** bảo **K** ra vườn để cưa cây cau đã bị gãy phần ngọn, chỉ còn thân cây có chiều cao 5,72 m, đường kính phần gốc rộng 16,5 cm, đường kính phần ngọn rộng 13 cm. **V** và **K** bàn

bạc sau khi cưa cây cau sẽ cho ngã đổ về hướng đường bê tông liên xã (hướng T), vì cả hai cho rằng mặt bằng trong vườn nhà V thấp hơn so với mặt đường bê tông khoảng 01 m, gần lề đường bê tông sát vườn có hàng củi khô dài 11 m, rộng 1,3 m, cao 1,1 m sẽ chắn đỡ được khi cây cau đổ và sẽ không gây nguy hiểm cho ai (mặc dù, vị trí đứng của V và K không thể quan sát được việc di chuyển trên đường bê tông). Sau khi thống nhất, K dùng cưa máy cầm tay cưa mở nhất mạch đầu tiên hướng từ Đông sang Tây cao cách mặt đất 35 cm, cưa phần gốc cây cau 6,5 cm thì dừng, rút cưa ra còn chừa lại 10 cm phần gốc cây; tiếp đó, K cưa nhất thứ hai hướng ngược lại từ Tây sang Đông cao cách mặt đất 35,7 cm, cưa khoảng $\frac{1}{2}$ phần gốc cây cau còn lại, thì K rút lưỡi cưa ra không cưa nữa, đứng lùi về sau một bên. Lúc này, cây cau vẫn chưa đổ thì V dùng hai tay trực tiếp xô đổ cây cau hướng về phía Tây ra đường bê tông, khi kéo cây cau bị đổ vào phía trong vườn, thì nghe có tiếng người la lớn ngoài đường, V chạy ra xem thì thấy ông Nguyễn Văn L bị thương tích đang ngồi trên phần đường ngược chiều (cách vị trí cây cau bị đổ khoảng 10 m), nên V cùng với vợ là Vi Thị Ngọc H1 đưa ông L đến Trạm y tế xã H để sơ cứu, sau đó đưa đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Q cấp cứu, điều trị; ngày 07/11/2020, ông L được chuyển đến Bệnh viện Đ1 tiếp tục điều trị. Đến ngày 21/12/2020, ông L chết.

Kết quả điều tra xác định, tại thời điểm Cao Văn V dùng hai tay tác động vào thân cây cau làm cho cây cau ngã đổ ra đường bê tông, thì cùng lúc này ông Nguyễn Văn L đang điều khiển xe mô tô đi từ hướng Bắc về hướng N. Khi đến trước vườn nhà V, phần đầu ngọn cây cau va chạm vào phần tay lái bên trái của xe mô tô, làm ông L điều khiển xe chạy lảo đảo về phía trước khoảng 10 m rồi cả người và xe cùng ngã xuống phần đường phía bên trái theo chiều đi của ông L (phần đường phía Đ), làm cho ông L bị thương tích; đồng thời, trong suốt quá trình cưa và đẩy cây thì V và Nguyễn Tuấn K không có bất cứ biện pháp rào chắn hay báo hiệu cho những người khác biết việc đang cưa đốn cây trong vườn và sẽ cho cây đổ ra đường bê tông.

Quá trình làm việc, ông Nguyễn Tuấn K xác định nguyên tắc cưa cây, muốn cây đổ hướng nào thì mở nhất mạch cưa hướng đó trước và thấp hơn so với nhất mạch cưa sau. Việc tạo hai nhất mạch cưa như vậy cây cau chỉ có thể đổ về hướng đường bê tông (hướng Tây - có thể gây nguy hiểm cho người đi đường) hoặc đổ vào hướng trong vườn (hướng Đ), khi có tác động xô cây sẽ đổ theo ý muốn mà không thể ngã về hai hướng dọc mương, nhưng ông K không nói với V về việc này để có biện pháp cảnh báo nhằm đảm bảo an toàn, thực tế đã xảy ra tai nạn làm ông L bị thương và chết.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về mô bệnh học số 01/MBH ngày 07/01/2021 (yêu cầu giám định vi thể (mô phổi) của ông Nguyễn Văn L), Phòng K1 Công an tỉnh Q kết luận: Viêm phổi tắc nghẽn và xẹp phổi.

Tại Bản kết luận giám định pháp y số 18/KLGD-PC09 ngày 08/01/2021, Phòng K1 Công an tỉnh Q kết luận đối với ông Nguyễn Văn L: Đa thương tích, chấn thương kín vùng cổ, gãy xương đốt sống cổ C2, choáng không phục hồi dẫn đến chết.

Tại Bản kết luận giám định số 42/GĐHS ngày 03/2/2021, [Trung tâm pháp y tỉnh Q](#) kết luận đối với ông [Nguyễn Văn L](#): Gãy mỏm nha C2: 35%; gãy 2 xương sườn 3, 4 bên phải: 2,44%; tổn thương nhu mô phổi: 3,90%. Tổng cộng: 41,34%, làm tròn số 41%.

Tại Bản kết luận giám định số 453/C09C-Đ3 ngày 04/5/2021, Phân viện Khoa học hình sự tại thành phố Đà Nẵng kết luận nguyên nhân chết của ông [Nguyễn Văn L](#): Đa chấn thương biến chứng viêm phổi, suy hô hấp, suy kiệt.

Tại Cáo trạng số 25/CT-VKS ngày 30/8/2021, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện N truy tố Cao Văn Vinh về tội “Vô ý làm chết người” theo khoản 1 Điều 128 của Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 22/2022/HS-ST ngày 15/8/2022, Tòa án nhân dân huyện N áp dụng khoản 1 Điều 128; các điểm b, x khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 và Điều 48 của Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 586, 590 và 591 của Bộ luật Dân sự, xử phạt:

C (mười hai) tháng tù về tội “Vô ý làm chết người”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo thi hành án.

Buộc [Cao Văn V](#) tiếp tục bồi thường cho đại diện hợp pháp của bị hại số tiền 202.383.000 đồng.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm nhận định do giới hạn của việc xét xử, nên kiến nghị cấp phúc thẩm xem xét hành vi của [Nguyễn Tuấn K](#) cùng phạm tội “Vô ý làm chết người”.

- Ngày 22/8/2022, [Cao Văn V](#) kháng cáo kêu oan và đề nghị xem xét hành vi của [Nguyễn Tuấn K](#).

Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 05/2022/HS-PT ngày 21/11/2022, Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ngãi quyết định:

Hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 22/2022/HSST ngày 15/8/2022 của Tòa án nhân dân huyện N; chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện N để điều tra lại, với nhận định: Hành vi của [Nguyễn Tuấn K](#) có dấu hiệu phạm tội “Vô ý làm chết người”, việc không xử lý hình sự đối với [K](#) là bỏ lọt tội phạm.

Tại Bản kết luận điều tra vụ án hình sự số 08/KLĐT-ĐTTH ngày 09/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra [Công an huyện N](#) đề nghị truy tố [Cao Văn V](#) về tội: “Vô ý làm chết người” theo khoản 1 Điều 128 của Bộ luật Hình sự; đồng thời, xác định chưa có đủ căn cứ xử lý trách nhiệm hình sự đối với [Nguyễn Tuấn K](#) về tội “Vô ý làm chết người”.

Tại Cáo trạng số 09/CT-VKS-NH ngày 28/4/2023, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện N truy tố [Cao Văn V](#) về tội “Vô ý làm chết người” theo khoản 1 Điều 128 của Bộ luật Hình sự; đồng thời, xác định Cơ quan Cảnh sát điều tra [Công an huyện N](#) không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với [Nguyễn Tuấn K](#) là đúng quy định của pháp luật.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2023/HS-ST ngày 18/8/2023, Tòa án nhân

dân huyện N:

Áp dụng khoản 1 Điều 128; các điểm b, x khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 48 của Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 586, 590 và 591 của Bộ luật dân sự, xử phạt:

C (mười hai) tháng tù về tội “Vô ý làm chết người”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo thi hành án.

Buộc **Cao Văn V** tiếp tục bồi thường cho những người thuộc hàng thừa kế thứ nhất của ông **Nguyễn Văn L** số tiền 162.064.000 đồng; ghi nhận sự tự nguyện của ông **Nguyễn Tuấn K** hỗ trợ 20.000.000 đồng cho gia đình bị hại (đối với ông **Nguyễn Tuấn K**, Tòa án cấp sơ thẩm đã trả hồ sơ điều tra bổ sung nhưng Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên việc truy tố).

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí, nghĩa vụ thi hành án và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

- Ngày 21/8/2023, **Cao Văn V** kháng cáo kêu oan và đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét xử lý đối với hành vi của **Nguyễn Tuấn K**.

- Ngày 31/8/2023, đại diện hợp pháp của bị hại là ông **Nguyễn Lữ T** kháng cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm tăng hình phạt và tăng mức tiền bồi thường (bao gồm các khoản tiền tổn thất tinh thần, tiền mai táng, tiền bồi dưỡng sức khỏe) đối với **Cao Văn V**.

Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 10/2023/HS-PT ngày 05/12/2023, Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ngãi quyết định:

Áp dụng khoản 1 Điều 128; các điểm b, x khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 586, 590 và 591 của Bộ luật dân sự, xử phạt:

C (mười hai) tháng tù về tội “Vô ý làm chết người”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo thi hành án.

Buộc **Cao Văn V** phải tiếp tục bồi thường cho những người thuộc hàng thừa kế thứ nhất của ông **Nguyễn Văn L** số tiền 189.064.000 đồng.

Ngoài ra, bản án phúc thẩm còn quyết định về án phí, nghĩa vụ thi hành án theo quy định của pháp luật.

- Tại Công văn số 88/TA-HS ngày 14/12/2023, Chánh án Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ngãi kiến nghị Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xem xét theo thủ tục giám đốc thẩm đối với bản án hình sự phúc thẩm nêu trên, do bỏ lọt tội phạm đối với **Nguyễn Tuấn K**.

Tại Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 01/2024/KN-HS ngày 08/4/2024, Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng: Đề nghị Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử giám đốc thẩm; huỷ Bản án hình sự phúc thẩm số 10/2023/HS-PT ngày 05/12/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ngãi và Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2023/HS-ST ngày 18/8/2023 của Tòa án nhân dân huyện N để điều tra lại theo đúng quy định của pháp luật.

Tại phiên toà giám đốc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị Ủy ban Thẩm phán Toà án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng chấp nhận kháng nghị của Chánh án Toà án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Đối với **Cao Văn V**:

Do muốn cưa hạ một số cây bị hư hại trong vườn, **Cao Văn V** đã thuê và cùng **Nguyễn Tuấn K** dùng cưa máy để cưa cây cau đã bị gãy phần ngọn. Khi cây cau vẫn chưa đổ, thì **V** dùng hai tay trực tiếp xô đổ cây cau về phía Tây ra đường bê tông, làm cho phần đầu ngọn cây cau va chạm vào phần tay lái bên trái của xe mô tô do ông **Nguyễn Văn L** đang điều khiển; hậu quả, ông **L** bị thương tích và sau đó bị chết do “Đa chấn thương biến chứng viêm phổi, suy hô hấp, suy kiệt”.

Hành vi cưa và xô cây cau đổ về phía đường bê tông khi không có bất cứ biện pháp rào chắn hay báo hiệu cho những người khác biết việc đang cưa đốn cây trong vườn và sẽ cho cây đổ ra đường bê tông của **Cao Văn V**, gây hậu quả chết người đã đủ yếu tố cấu thành tội “Vô ý làm chết người”. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo về tội danh này là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2]. Đối với **Nguyễn Tuấn K**:

Quá trình điều tra, **Nguyễn Tuấn K** thừa nhận và xác định nguyên tắc cưa cây, muốn cây đổ hướng nào thì mở nhất mạch cưa hướng đó trước và thấp hơn so với nhất mạch cưa sau. Việc tạo hai nhất mạch cưa như vậy cây cau chỉ có thể đổ về hướng đường bê tông (hướng Tây - có thể gây nguy hiểm cho người đi đường) hoặc đổ vào hướng trong vườn (hướng Đ), khi có tác động xô cây sẽ đổ theo ý muốn mà không thể ngã về hai hướng dọc đường, nhưng **K** không nói với **V** về việc này để cùng có biện pháp cảnh báo nhằm bảo đảm an toàn và thực tế đã xảy ra tai nạn, làm cho ông **Nguyễn Văn L** bị chết.

Hành vi của **Cao Văn V** và **Nguyễn Tuấn K** là chuỗi hành vi liên tục giữa người cưa cây và người xô cây. Trước khi thực hiện hành vi, **V** và **K** đã bàn bạc, thống nhất cách thức thực hiện, nhưng cả hai đều không có biện pháp bảo đảm an toàn cho người xung quanh, do đó **V** và **K** đều có lỗi vô ý do cấu thả, nên cùng phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi và hậu quả do mình đã gây ra. Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm đã trả hồ sơ để điều tra bổ sung, còn Tòa án cấp phúc thẩm đã hủy án để yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự đối với **Nguyễn Tuấn K**, nhưng Cơ quan Cảnh sát điều tra và Viện kiểm sát nhân dân huyện N đều xác định chưa có đủ căn cứ xử lý trách nhiệm hình sự đối với **Nguyễn Tuấn K** về tội “Vô ý làm chết người” là bỏ lọt người phạm tội.

[3]. Để giải quyết vụ án đúng pháp luật, không bỏ lọt tội phạm, cần phải hủy bản án hình sự phúc thẩm và bản án hình sự sơ thẩm nêu trên để điều tra, truy tố đối với **Nguyễn Tuấn K** về tội “Vô ý làm chết người” theo quy định tại Điều 128 của Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, khi xét xử lại vụ án, cần xét đến nhân thân của **Cao Văn V**

và **Nguyễn Tuấn K**, áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo, xem xét yếu tố bệnh lý của bị hại có tiền sử bệnh tật, nguyên nhân chết không hoàn toàn do chấn thương..., từ đó có chính sách xử lý phù hợp, bảo đảm được mục đích của hình phạt.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 382, khoản 3 Điều 388 và Điều 391 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

1. Chấp nhận Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 01/2024/KN-HS ngày 08/4/2024 của Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

2. Huỷ Bản án hình sự phúc thẩm số 10/2023/HS-PT ngày 05/12/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ngãi và Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2023/HS-ST ngày 18/8/2023 của Tòa án nhân dân huyện N để điều tra lại theo đúng quy định của pháp luật.

3. Chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng để điều tra lại theo thủ tục chung.

4. Quyết định của Hội đồng giám đốc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Đà Nẵng
(02 bản, kèm hồ sơ vụ án);
- TAND tỉnh Quảng Ngãi;
- TAND huyện N;
- VKSND huyện N;
- Cơ quan CSĐT, Cơ quan THAHS
thuộc Công an huyện N;
- Chi cục THADS huyện N;
- Người tham gia tố tụng (theo địa chỉ);
- Lưu: Phòng GDKT I, HCTP và VTLT.

TM. ỦY BAN THẨM PHÁN
PHÓ CHÁNH ÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Việt Cường