

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN ĐÔNG ĐA
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số **383/2023/HSST**
Ngày 18/12/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐÔNG ĐA, HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Phương Thúy;

Các hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Long Hòa;

Bà Nguyễn Minh Phương.

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quỳnh Nga- Thư ký Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa tham gia phiên tòa:
Bà Triệu Hoàng Lan Hương, Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 380/TLST-HS ngày 22/11/2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đào Tất H**, sinh năm 1993; Nơi ĐKNKTT và cư trú: Thôn B, xã T, huyện V, tỉnh H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Đào Tất Ú, sinh năm 1963; Con bà: Tạ Thị Á, sinh năm 1966; Anh, chị, em ruột: Gia đình có hai anh em, bị cáo là con thứ hai.

Tiền án, tiền sự: Không.

Danh chỉ bản số 680, lập ngày 07/10/2023 tại Công an quận Đống Đa. Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Bà Lê Thị D, sinh năm 1969; Địa chỉ: P503, tháp B, số 8, phường L, quận Đ, Hà Nội. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng cuối năm 2019, bà Lê Thị D được Đào Tất H là đại lý bảo hiểm của Công ty Bảo hiểm Nhân thọ Dai-ichi tư vấn mua bảo hiểm. Sau khi nghe tư vấn,

ngày 20/10/2019 bà D đã đồng ý ký 02 hợp đồng bảo hiểm với Công ty Bảo hiểm Nhân thọ Dai-ichi, cụ thể: Hợp đồng số 3006915 và 3007251; phí bảo hiểm mỗi năm của 02 hợp đồng là 60.000.000 đồng. Bà D đã tham gia đóng phí bảo hiểm ba năm: 2019, 2020 và 2021. Khi đến thời hạn đóng phí bảo hiểm năm 2022, do chưa thu xếp được đủ tiền để nộp nên bà D đã nhắn tin cho H để hỏi về thời hạn tối đa nộp phí muộn. H đã nói: hai hợp đồng bảo hiểm của bà D hạn nộp phí là ngày 23/10/2022 và được gia hạn thời hạn nộp phí đến ngày 23/12/2022. Ngày 17/11/2022, bà D liên hệ với Đào Tất H và nói đã thu xếp được đủ tiền để đóng phí. Lúc này, do đang cần tiền chi tiêu cá nhân nên H đã nhắn tin cho bà D với nội dung “Công ty đang có hình thức nộp phí qua quẹt thẻ sẽ được thưởng 5% giá trị hợp đồng và được trừ luôn vào phí bảo hiểm”, thực chất Công ty không có chương trình ưu đãi như vậy. H thông báo nếu bà D tham gia nộp phí bằng hình thức quẹt thẻ sẽ được giảm ngay 3.000.000 đồng, chỉ phải nộp số tiền là 57.000.000 đồng cho hai hợp đồng bảo hiểm. Bà D đồng ý, H nói sẽ mang máy đến nhà để quẹt thẻ. Ngày 19/11/2022, H đến khu vực Hoàng Cầu thuê một máy Pos Ngân hàng V của một người không quen biết rồi mang đến sảnh chung cư số 88 phố Láng Hạ, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, Hà Nội gặp bà D. H sử dụng máy Pos để quẹt thẻ số 4022040067551806 mang tên Le Thi Du - Ngân hàng M, thanh toán số tiền 57.000.000 đồng. Quẹt thẻ xong, máy Pos có in ra một biên lai và H đã đưa cho bà D. Sau đó, H mang máy Pos quay lại chỗ thuê máy để lấy tiền. H trả phí thuê máy Pos hết khoảng 400.000 đồng đến 1.000.000 đồng (do thời gian đã lâu nên H không nhớ chính xác) và nhận lại được số tiền khoảng 56.000.000 đồng. Toàn bộ số tiền này H không nộp về cho Công ty mà chi tiêu cá nhân hết. Đến ngày 23/11/2022, bà D nhận được điện thoại từ Công ty Dai-ichi yêu cầu nộp phí bảo hiểm năm 2022. Bà D đã gọi điện hỏi H về việc này, H xác nhận đã dùng số tiền của bà D để chi tiêu cá nhân và chưa có tiền để nộp vào Công ty. Ngày 12/01/2023 bà D đã gửi đơn tố giác đến Cơ quan Công an.

Công ty Dai-ichi xác nhận: Đào Tất H chỉ kí hợp đồng đại lý với Công ty, không phải là nhân viên chính thức của Công ty, không được hưởng lương theo quy định, chỉ được hưởng tiền hoa hồng từ các hợp đồng bảo hiểm đã tư vấn. Theo quy định của Công ty, đại lý chỉ được thu phí bảo hiểm của khách hàng bằng phiếu thu tiền hợp lệ do Công ty cấp phát và phải nộp về Công ty trong thời hạn 02 ngày làm việc. Năm 2022, Công ty không có chương trình khuyến mãi “chiết khấu 5% cho khách hàng nếu quẹt thẻ để đóng phí”. Công ty chỉ cung cấp máy Pos cho Giám đốc Tổng đại lý thông qua Ngân hàng B khi có đề nghị từ Giám đốc Tổng đại lý và không cấp cho đại lý.

Tại Cơ quan điều tra, Đào Tất H đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Việc H thu tiền của bà D qua máy Pos với mục đích không phải xuất phiếu thu của Công ty Dai-ichi.

Đối với máy Pos “DAC SAN MIEN BAC” mà H thuê để quẹt thẻ của bà D, Cơ quan điều tra đã xác minh tại Ngân hàng V

cung cấp: máy Pos trên đăng kí địa chỉ tại 6.2F đường Thái Thị Giũ, ấp Đông Lân, xã Bà Điểm, huyện Hóc Môn, thành phố Hồ Chí Minh, tên chủ đăng kí là Nguyễn Thị An, số điện thoại 0989919146. Cơ quan điều tra đã xác minh tại địa chỉ đường Thái Thị Giũ, ấp Đông Lân, xã Bà Điểm, huyện Hóc Môn, thành phố Hồ Chí Minh không có cơ sở kinh doanh tên “Đặc sản miền bắc”, không có địa chỉ số 6.2F.

Về trách nhiệm dân sự: H đã bồi thường cho bà D số tiền 57.000.000 đồng, bà D có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho H và không có yêu cầu đề nghị gì khác.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Tại Bản cáo trạng số 377/CT-VKSĐĐ, ngày 15/11/2023, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa đã truy tố Đào Tất H về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự. Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015: Xử phạt bị cáo Đào Tất H mức án tù 24 tháng tù đến 28 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 tháng đến 56 tháng. Miễn áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì thêm về dân sự nên không xét.

Căn cứ vào các tài liệu và chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa, Hà Nội; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc

khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp.

[2] Những căn cứ xác định tội danh:

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai người bị hại, các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở xác định:

Ngày 19/11/2022, tại khu vực trước sảnh tòa nhà 88 Láng Hạ, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, Hà Nội, Đào Tất H đã dùng thủ đoạn gian dối lừa đảo chiếm đoạt số tiền 57.000.000 đồng của bà Lê Thị D.

Hành vi của Đào Tất H đủ yếu tố cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015. Tổng trị giá tài sản Đào Tất H chiếm đoạt của bà Lê Thị D là 57.000.000 đồng nên bị cáo phải chịu tình tiết định khung tăng nặng theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa đã truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, vì mục đích tư lợi. Vì vậy cần áp dụng một mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b,s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào theo quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Về áp dụng hình phạt đối với bị cáo: Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã viện dẫn, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục răn đe đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật Hình sự, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo là lao động tự do, thu nhập không ổn định; vì vậy Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận bồi thường, không có yêu cầu đề nghị gì thêm nên không xét.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Đào Tất H phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

1- Về điều luật áp dụng và mức hình phạt:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo **Đào Tất H 24 (hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (bốn mươi tám) tháng** kể từ ngày Tòa tuyên án.

Giao bị cáo Đào Tất H về UBND xã Tân Tiến, huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo Đào Tất H thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Đào Tất H cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự từ 02 lần trở lên thì Tòa án sẽ quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2- Về hình phạt bổ sung: Không phạt tiền đối với bị cáo.

3- Về trách nhiệm dân sự: Không.

4- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Đào Tất H phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5- Về quyền kháng cáo:

Áp dụng Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại;
- VKS ND quận Đống Đa;
- VKSND TP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Công an quận Đống Đa;
- Chi cục THADS quận Đống Đa;
- Sở Tư pháp TP Hà Nội;
- Lưu HS - VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Phương Thúy