

TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ DĨ AN  
TỈNH BÌNH DƯƠNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 72/2025/HS-ST

Ngày: 04-3-2025

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ DĨ AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:** Ông Võ Ngọc Công

**Các hội thẩm nhân dân:**

1. Ông Nguyễn Đức Lợi;

2. Ông Phan Văn Cường.

**Thư ký phiên tòa:** Ông Lê Duy Long, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

**Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:** Bà Vũ Thị Tố Mai, Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 3 năm 2025 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 11/2025/HS-ST ngày 07 tháng 01 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 50/2025/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 02 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 31/2025/HSST-QĐ ngày 25 tháng 02 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Trần Nghĩa P, sinh năm 1991 tại tỉnh Nghệ An; thường trú: Xóm T, xã N, huyện N, tỉnh Nghệ An; chỗ ở: J đường L, khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Tài xế; trình độ học vấn: 10/12; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Trần Văn N (đã chết) và bà Đậu Thị M, sinh năm 1951; bị cáo có 06 anh chị ruột, lớn nhất sinh năm 1971, nhỏ nhất sinh năm 1987; bị cáo có vợ tên Đậu Thị L, sinh năm 2000, có 01 con ruột, sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân:

- Ngày 28/02/2011 bị Toà án nhân dân thị xã Thái Hoà, tỉnh Nghệ An xử phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 21 tháng 08 ngày về tội “Trộm cắp tài sản” theo Bản án hình sự sơ thẩm số: 09/2011/HSST, chấp hành xong ngày 06/12/2012, đóng án phí ngày 26/4/2011;

- Ngày 15/3/2013 bị Toà án nhân dân huyện Nghĩa Đàn, tỉnh Nghệ An xử phạt 30 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo Bản án hình sự sơ thẩm số: 12/2013/HSST, chấp hành xong hình phạt tù ngày 16/02/2015, đóng án phí ngày 10/4/2013 và bồi thường trách nhiệm dân sự ngày 04/6/2013.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 7/7/2024 đến ngày 16/7/2024 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; bị cáo tại ngoại; có mặt.

2. Cao Văn H, sinh năm 1996 tại tỉnh Bình Định; thường trú: Đ, thôn V, xã A, huyện H, tỉnh Bình Định; chỗ ở: Số I, khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Tài xế; trình độ học vấn: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Cao Văn Đ, sinh năm 1954 và bà Lê Thị H1, sinh năm 1960; bị cáo có 04 anh chị ruột, lớn nhất sinh năm 1986, nhỏ nhất sinh năm 1993; bị cáo có vợ tên Nguyễn Thị Quỳnh N1, sinh năm 1996, có 01 con ruột, sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân:

- Ngày 17/02/2014 bị Toà án nhân dân huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định xử phạt 15 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản” và “Trộm cắp tài sản” theo Bản án hình sự sơ thẩm số: 03/2014/HSST, chấp hành xong hình phạt tù ngày 28/8/2014, đóng án phí ngày 28/3/2014;

- Ngày 06/6/2017 bị Toà án nhân dân huyện Phù Cát, tỉnh Bình Định xử phạt 15 tháng tù, về tội “Cướp giật tài sản” theo Bản án hình sự sơ thẩm số: 12/2017/HSST, chấp hành xong hình phạt tù ngày 12/02/2018, đóng án phí ngày 11/10/2017.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/7/2024 cho đến nay; có mặt.

3. Hoàng Viết T, sinh năm 1997 tại thành phố T; thường trú: Thôn B, xã Q, huyện Q, thành phố T; chỗ ở: G đường số D, khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 11/12; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Phật giáo; giới tính: Nam; con ông Hoàng D, sinh năm không rõ và bà Đoàn Thị Tổ N2, sinh năm 1960; bị cáo 06 anh chị ruột, lớn nhất sinh năm 1994, nhỏ nhất sinh năm 1999; bị cáo có vợ tên Đào Thị T1, sinh năm 1998; có 03 con ruột, lớn nhất sinh năm 2016, nhỏ sinh năm 2023; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 07/7/2024 đến ngày 16/7/2024 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; bị cáo tại ngoại; có mặt.

4. Lương Công C, sinh năm 1968 tại tỉnh Bình Dương; thường trú: Số D khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương; chỗ ở: Số C khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Cơ khí; trình độ học vấn: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Lương Quang C1, sinh năm 1937 và bà Trần Thị T2, sinh năm 1937; bị cáo 07 anh chị em ruột, lớn nhất sinh năm 1956, nhỏ nhất sinh năm 1977; bị cáo vợ tên Vũ Thị D1, sinh năm 1968 (đã ly hôn); có 03 con ruột, lớn nhất sinh năm 1996, nhỏ nhất sinh năm 2022; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

5. Nguyễn Ngọc L1, sinh năm 1995 tại tỉnh Bình Định; thường trú: Thôn K, xã A, huyện H, tỉnh Bình Định; chỗ ở: Số C đường A, phường P, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Tài xế; trình độ học vấn: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông không rõ và bà Nguyễn Thị H2, sinh năm 1964; bị cáo 01 em ruột, sinh năm 2004; bị cáo có vợ tên Cao Thị Bích D2, sinh năm 2000, có 01 con ruột, sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/11/2024 đến ngày 10/02/2025 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; bị cáo tại ngoại; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Ông Hoàng Văn L2,

sinh năm 1991; địa chỉ: Số B khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

*\* Người tham gia tố tụng khác:*

- Người chứng kiến: Ông Nguyễn Tiến Q.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bản thân Trần Nghĩa P, Cao Văn H, Hoàng Việt T, Lương Công C, Nguyễn Ngọc L1 là bạn bè quen biết. Trần Nghĩa P kinh doanh quán cà phê “Điểm Hẹn” tại địa chỉ số J L, khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương. Thời điểm tháng 7/2024 đang diễn ra giải vô địch bóng đá C (EURO), Trần Nghĩa P đã tham gia cá cược bóng đá thắng, thua bằng tiền với Cao Văn H, Hoàng Việt T, Lương Công C. Ngoài ra, Cao Văn H còn tham gia cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với Nguyễn Ngọc L1. Cụ thể như sau:

1. Trần Nghĩa P tham gia cá cược bóng đá thắng, thua bằng tiền với Hoàng Văn L2 trận đấu giữa đội tuyển A và Thụy Sĩ diễn ra vào lúc 23 giờ ngày 06/7/2024, như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 06/7/2024, Trần Nghĩa P đang ở tại quán cà phê “Điểm Hẹn” tại địa chỉ số J L, khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương thì Hoàng Văn L2 (tên Z của L2 là “B Luân Hồ”) gọi điện thoại cho P qua ứng dụng Z (tên Z của P là “P”), L2 cá cược bóng đá với P trận đấu giữa đội tuyển A và Thụy Sĩ, L2 bắt đội tuyển Anh chấp 0,5 trái, với số tiền là 1.000.000 đồng, thắng 90%, thua nửa số tiền (nếu L2 thắng thì P phải đưa cho L2 số tiền là 900.000 đồng, nếu L2 thua thì phải chung cho bị can P 500.000 đồng). Kết thúc trận đấu giữa đội tuyển A và Thụy Sĩ có tỷ số 1-1 nên P thắng với số tiền 500.000 đồng. Tổng số tiền sử dụng Đánh bạc trong trận đấu bóng đá giữa đội tuyển Anh và Thụy Sĩ khi trận đấu đã kết thúc của P và L2 là 1.500.000 đồng.

2. Trần Nghĩa P tham gia cá cược bóng đá thắng, thua bằng tiền với Lương Công Chiến trận đấu giữa đội tuyển Anh và Thụy Sĩ diễn ra ngày 06/7/2024, trận đấu giữa đội tuyển Hà Lan và T diễn ra ngày 07/7/2024 như sau:

+ Kèo thứ nhất: Khoảng 20 giờ ngày 06/7/2024, P đang ở tại quán cà phê “Điểm Hẹn” tại địa chỉ Số J L, khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương thì nhận được tin nhắn qua ứng dụng Zalo của C (tên Z của C là “Công Chiến”) cá cược bóng đá trận đấu giữa đội tuyển A và Thụy Sĩ, Phú bắt đội tuyển A chấp  $\frac{1}{4}$  trái với số tiền 2.000.000 đồng, thắng ăn đủ, thua 95% số tiền (nếu P thắng thì C chung đủ số tiền 2.000.000 đồng, nếu P thua thì P chung cho C số tiền 950.000 đồng). Kết thúc trận đấu đội tuyển Anh và Thụy Sĩ có tỷ số 1-1 nên C thua với số tiền 950.000 đồng. Số tiền sử dụng đánh bạc của P và C là 2.950.000 đồng.

+ Kèo thứ hai: C tiếp tục nhắn tin qua ứng dụng Zalo với P bắt cá cược tài - xỉu giữa đội tuyển A và Thụy Sĩ (nếu kết thúc trận đấu có 02 bàn thắng là hoà, có 01 bàn thắng là xỉu, có 02 bàn thắng trở lên là tài), C bắt xỉu, với số tiền là 2.000.000 đồng, thắng 85%, thua đủ số tiền (nếu Chiến thắng thì P phải chung cho C số tiền 1.700.000 đồng, nếu C thua thì phải chung cho P 2.000.0000 đồng).

Kết thúc trận đấu đội tuyển Anh và Thụy Sĩ có tỷ số 1-1 (có 02 bàn thắng), C và Phú hoà số tiền cá cược. Số tiền sử dụng đánh bạc của P và C là 4.000.000 đồng.

+ Kèo thứ ba: C tiếp tục nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho P bắt thêm kèo thứ ba (kèo hiệp phụ), C bắt đội tuyển Anh chấp P  $\frac{1}{4}$  trái với số tiền là 1.000.000 đồng, thắng ăn đủ số tiền, thua nửa số tiền. (nếu Chiến thắng thì P phải chung cho C số tiền 1.000.000 đồng; nếu C thua thì C phải chung cho P số tiền 500.000 đồng). Kết thúc trận đấu giữa đội tuyển A và Thụy Sĩ tỷ số 1-1 nên bị cáo C thua 500.000 đồng. Tổng số tiền sử dụng đánh bạc của P và C là 1.500.000 đồng.

Tổng số tiền P và C sử dụng đánh bạc trong trận đấu bóng đá giữa đội tuyển Anh và Thụy Sĩ khi trận đấu đã kết thúc là 8.450.000 đồng.

+ Kèo thứ tư: Khoảng 23 giờ ngày 06/7/2024, C tiếp tục nhắn tin qua ứng dụng Zalo với P để bắt cá cược bóng đá giữa trận đấu đội tuyển Hà Lan và T. C bắt đội tuyển Hà L3 và chấp P 01 trái, với số tiền cá cược là 7.000.000 đồng, thắng ăn đủ, thua chung đủ (nếu Chiến thắng thì P phải chung cho C số tiền 7.000.000 đồng, nếu C thua phải chung cho P số tiền 7.000.000 đồng). Kết thúc trận đấu đội tuyển Hà Lan thắng đội tuyển T 2-1, tuy nhiên do C chấp 01 trái nên hoà tiền. Tổng số tiền P và C sử dụng đánh bạc trong trận đấu bóng đá giữa đội tuyển Hà Lan và T khi trận đấu đã kết thúc là 14.000.000 đồng.

3. Trần Nghĩa P tham gia cá cược bóng đá thắng, thua bằng tiền với Hoàng Việt T trận đấu giữa đội tuyển A và Thụy Sĩ diễn ra vào lúc 23 giờ ngày 06/7/2024, trận đấu giữa đội tuyển Hà Lan và T diễn ra vào lúc 02 giờ ngày 07/7/2024, như sau:

Tại trận đấu giữa đội tuyển Anh và Thụy Sĩ: Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 06/7/2024, T đến quán cà phê “Điểm Hẹn” tại địa chỉ số J đường L, khu phố B, phường A, thành phố D, trình Bình Dương để uống nước và xem bóng đá. Lúc này, T nhắn tin qua ứng dụng messenger cho P để bắt cá cược bóng đá. T bắt đội tuyển Anh chấp P 0,5 trái, với số tiền là 2.000.000 đồng, thắng 90%, thua nửa tiền (nếu T thắng thì P phải chung cho T số tiền là 1.800.000 đồng, nếu T thua thì phải chung cho P số tiền là 1.000.000 đồng). Kết thúc trận đấu giữa đội tuyển A và Thụy Sĩ có tỷ số 1-1, T thua cược trong trận đấu này nên T phải chung cho P số tiền 1.000.000 đồng. Tổng cộng số tiền sử dụng đánh bạc trong trận đấu bóng đá giữa đội tuyển Anh và Thụy Sĩ khi trận đấu đã kết thúc của T và P là 3.000.000 đồng.

Tiếp tục tại trận đấu bóng đá giữa đội tuyển H và T vào ngày 07/7/2024, P và T cá cược những kèo sau:

+ Kèo thứ nhất: Tại quán cà phê “Điểm Hẹn”, T tiếp tục nhắn tin cho P để bắt cá cược bóng đá, T bắt đội tuyển Hà L3 chấp P 01 trái với số tiền là 1.500.000 đồng, với tỷ lệ cá cược là thắng 90%, thua đủ tiền (nếu T thắng P phải chung cho T số tiền là 1.350.000 đồng, nếu T thua phải chung cho P, số tiền là 1.500.000 đồng). Kết thúc trận đấu giữa đội tuyển Hà Lan và T tỷ số 2-1, T chấp 01 trái nên hoà tiền. Tổng số tiền Tài và P sử dụng Đánh bạc là 3.000.000 đồng.

+ Kèo thứ hai: T tiếp tục nhắn tin cho P bắt tài-xỉu 2,5 trái (kết thúc trận đấu có 02 bàn thắng trở xuống là xỉu, 03 bàn thắng trở lên là tài), T bắt tài với số

tiền là 2.000.000 đồng, với tỷ lệ cá cược thắng 80%, thua đủ tiền (nếu bị can T thắng bị can P phải chung cho bị can T số tiền 1.600.000 đồng, nếu bị can T thua phải chung cho bị can P số tiền 2.000.000 đồng). Kết thúc trận đấu Hà Lan và T tỷ số 2-1 (có 3 bàn thắng) ra tài nên T thắng số tiền 1.600.000 đồng. Tổng số tiền Tài và P sử dụng đánh bạc là 3.600.000 đồng.

Tổng số tiền sử dụng đánh bạc trong trận đấu bóng đá giữa đội tuyển Hà Lan và T khi trận đấu đã kết thúc của T và P là 6.600.000 đồng.

4. Trần Nghĩa P tham gia cá cược bóng đá với Cao Văn H (Trong đó H có nhận của Nguyễn Ngọc L1, sau đó chuyển cho P) các kèo cá cược trận đấu giữa đội tuyển Hà Lan và T vào ngày 07/7/2024, cụ thể như sau:

+ Kèo thứ nhất: Khoảng 22 giờ 30 phút, ngày 06/7/2024, H đến quán cà phê “Điểm Hẹn” tại địa chỉ số J đường L, khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương để uống nước và xem bóng đá. H nhắn tin cho L1 với tỷ lệ như sau: “Hà c 1l.tx 2.  $\frac{3}{4}$  l ; H1 c  $\frac{1}{4}$  a8.tx 1l; Góc ct 1l; H1 5l có nghĩa là: Kèo H cả trận chấp 1 trái nếu thắng ăn 90% số tiền cược, thua thì thua đủ; T xỉu 2,75 trái nếu thắng ăn 90% số tiền cược, thua thì thua đủ, Kèo H1 A chấp  $\frac{1}{4}$  trái nếu thắng ăn 80% số tiền cược, thua thì thua đủ; T xỉu 1 trái lựa nếu thắng ăn 90% số tiền cược, thua thì thua đủ. Sau khi nhận kèo từ H thì L1 nhắn tin cho Hoàng bắt các kèo: T xỉu cả trận bắt xỉu 500.000 đồng; T xỉu góc cả trận bắt xỉu 300.000 đồng; Tài X banh hiệp 1 bắt xỉu 300.000 đồng; T xỉu H1 bắt xỉu 1.300.000 đồng; T xỉu banh cả trận bắt Xỉu 2.500.000 đồng. Sau khi nhận kèo từ Nguyễn Ngọc L1 thì H nhắn tin cho P, cụ thể như sau:

+ Kèo thứ nhất: H nhắn tin cho P bắt cá cược bóng đá giữa đội tuyển Hà Lan và Thổ Nhĩ K với tỷ lệ cá cược tài - xỉu (H3 một) 01 trái (nếu kết thúc hiệp một có 01 bàn thắng thì là xỉu, nếu có 01 bàn thắng trở lên thì là tài), H bắt xỉu, với số tiền là 1.300.000 đồng, thắng 90%, thua đủ tiền (nếu Hoàng thắng thì P phải chung cho H số tiền là 1.170.000 đồng, nếu Hoàng thua phải chung cho P 1.300.000 đồng), kèo này là do Hoàng nhận của L1 và chuyển tin nhắn cho P. Kết thúc hiệp một trận đấu giữa đội H4 - T có tỷ số 1-0 (có 01 bàn thắng) là xỉu, nên hoà tiền. Vậy số tiền P và H sử dụng đánh bạc là 2.600.000 đồng.

+ Kèo thứ hai: H tiếp tục nhắn tin cho Hoàng bắt cá cược tài - xỉu 2,5 trái cả trận (kết thúc trận đấu có 02 bàn thắng trở xuống là xỉu, 03 bàn thắng trở lên là tài), H bắt xỉu với số tiền là 2.000.000 đồng, thắng 90%, thua đủ số tiền (nếu Hoàng thắng thì P phải chung cho H số tiền 1.800.000 đồng, nếu bị can Hoàng thua thì phải chung cho bị can P số tiền 2.000.000 đồng). kèo này là do Hoàng nhận của L1 và chuyển tin nhắn cho P (H nhận số tiền 2.500.000 đồng nhưng chuyển tin nhắn cho P số tiền cá cược là 2.000.000 đồng, H giữ lại thắng, thua trực tiếp với L1, số tiền 500.000 đồng). Kết thúc trận đấu giữa đội H4 và T đầu tỷ số 2-1 (có 03 bàn thắng) ra tài nên bị can Hoàng T3 và phải chung cho P số tiền 2.000.000 đồng. Vậy số tiền P sử dụng đánh bạc là 4.000.000 đồng, số tiền H sử dụng để đánh bạc là 5.000.000 đồng.

+ Kèo thứ ba (kèo hiệp hai): H tiếp tục nhắn tin cho P cá cược bóng đá, Hoàng bắt đội tuyển H5 chấp P 0,5 trái, với số tiền thắng thua là 5.000.000 đồng với thoả thuận thắng ăn đủ, thua đủ tiền. Kết thúc giữa đội tuyển Hà Lan và Thụy

Sĩ có tỷ số 2-1, H thắng nên P phải chung số tiền 5.000.000 đồng cho H. Vậy số tiền H và P sử dụng đánh bạc là 10.000.000 đồng.

Tổng cộng số tiền sử dụng đánh bạc trong trận đấu bóng đá giữa đội tuyển Hà Lan và T khi trận đấu đã kết thúc của Trần Nghĩa P là 16.600.000 đồng.

5. Cao Văn H tham gia cá cược bóng đá với Nguyễn Ngọc L1 (trong đó H có nhận của Nguyễn Ngọc L1 sau đó chuyển cho P) các kèo cá cược trận đấu giữa đội tuyển A - Thụy Sĩ ngày 06/7/2024, trận đấu giữa đội tuyển Hà Lan và T vào ngày 07/7/2024, cụ thể như sau:

+ Tại trận đấu giữa đội tuyển Anh - Thụy Sĩ: “Anh c 1/4l.tx2l và “H1 đồng a a7.tx 3/4l; H2 a c 1/4l .tx 1l và Góc 4,5l ; Hp A ¼ dưới a8 tx0,5l” có nghĩa là: Kèo cả trận A chấp 0,25 trái, nếu thắng ăn 90% số tiền cược, thua thì thua đủ. Kèo tài xỉu cả trận 2 trái lựa nếu thắng ăn 90% số tiền cược, thua thì thua đủ, Kèo Hiệp 1 đá đồng, nếu bắt Anh thắng sẽ ăn 70% số tiền cược, thua thì thua đủ. Kèo H3 2 A chấp ¼ trái, nếu thắng ăn 90% số tiền cược, thua thì thua đủ. Kèo tài xỉu hiệp 2 là 1 trái, nếu thắng ăn 90% số tiền cược, thua thì thua đủ. Kèo đá phạt góc nếu kết thúc đá phạt góc ra 5 trái thì tài, dưới 5 trái là xỉu. Kèo H3 phụ A chấp ¼ trái, nếu bắt Anh thắng sẽ ăn 80% số tiền cược, thua sẽ thua đủ, nếu bắt T thì sẽ ăn đủ thua 90 % số tiền cược. Kèo tài xỉu 0,5 trái nếu thắng ăn 90% số tiền cược, thua thì thua đủ.

Sau khi nhận kèo từ H thì L1 nhắn tin cho Hoàng bắt các kèo: “Anh ct 4x”, “T góc h1 3x”, “Tài ct 4x” nghĩa là kèo cả trận bắt Anh 400.000 đồng; K1 tài xỉu góc hiệp 1 bắt tài 300.000 đồng; Kèo tài xỉu cả trận bắt tài 400.000 đồng; “Tgoc h2 3x” nghĩa là T góc hiệp 2 bắt tài số tiền 300.000 đồng; “Xỉu banh 4x” nghĩa là: T xỉu banh cả trận bắt xỉu banh 400.000 đồng; “Hp dưới 3x” nghĩa là Kèo dưới hiệp phụ 300.000 đồng. Sau khi nhận được các kèo cá cược trên thì H trả lời tin nhắn cho L1 “Ok” để xác nhận lại kèo.

Kết quả A - Thụy Sĩ tỷ số 1-1 (H là 0-0; Hiệp 2 là 1-1) nên kèo cả trận thua 200.000đồng (do A chấp ¼ trái nên thua nửa số tiền); Kèo tài góc hiệp 1 thua 300.000 đồng; kèo tài cả trận thua 400.000 đồng, T góc hiệp 2 thua 300.000 đồng; Kèo xỉu banh thắng 360.000 đồng; Kèo hiệp phụ dưới thua 120.000 đồng (do A chấp ¼ trái nên thua nửa số tiền).

Tổng số tiền đánh bạc trận Anh - Thụy sĩ của H và L1 là 3.680.000 đồng.

+ Tại trận đấu giữa đội tuyển Hà Lan - T các kèo cá cược sau: Kèo thứ nhất: “Hà c 1l.tx 2. ¾ l ; H1 c ¼ a8.tx 1l; Góc ct 1l; H1 5l có nghĩa là: Kèo H cả trận chấp 1 trái nếu thắng ăn 90% số tiền cược, thua thì thua đủ; T xỉu 2,75 trái nếu thắng ăn 90% số tiền cược, thua thì thua đủ, Kèo H1 A chấp ¼ trái nếu thắng ăn 80% số tiền cược, thua thì thua đủ; T xỉu 1 trái lựa nếu thắng ăn 90% số tiền cược, thua thì thua đủ. Sau khi nhận kèo từ H thì L1 nhắn tin cho Hoàng bắt các kèo: T xỉu cả trận bắt xỉu 500.000đồng; T xỉu góc cả trận bắt xỉu 300.000 đồng; Tài X banh hiệp 1 bắt xỉu 300.000 đồng; T xỉu H1 bắt xỉu 1.300.000 đồng; T xỉu banh cả trận bắt Xỉu 2.500.000 đồng. Kết quả Hà Lan - T tỷ số 2-1 (H là 0-1; Hiệp 2 là 2-1) nên kèo xỉu cả trận ra tài thua 250.000đồng (do Hà L3 chấp ¾ trái nên thua nửa tiền); Kèo xỉu góc cả trận ra tài nên thua 300.000đồng, X banh hiệp 1

thua 300.000đồng; Kèo xiu hiệp 1 thua 1.300.000đồng; Kèo xiu cả trận thua 2.500.000 đồng).

Tổng số tiền đánh bạc trận Hà Lan - T là của Nguyễn Ngọc L1 là 9.550.000 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc trận Hà Lan - T là của Cao Văn H là 19.550.000 đồng.

Đối với hành vi Hoàng Văn L2: Tổng số tiền sử dụng đánh bạc trận A - Thụy Sĩ là 1.500.000 đồng, chưa đủ định lượng xử lý hình sự. Bản thân L2 chưa có tiền án, tiền sự, về tội “Đánh bạc”, “Tổ chức Đánh bạc”, “Gá bạc” nên Công an thành phố D, tỉnh Bình Dương đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc trái phép bằng hình thức khác (cá độ bóng đá) với mục đích được, thua bằng tiền” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ.

Tại Cáo trạng số: 48/CT-VKS-DA ngày 07 tháng 01 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương truy tố các bị cáo Trần Nghĩa P, Cao Văn H, Hoàng Viết T, Lương Công C và Nguyễn Ngọc L1 bị truy tố về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương, trong phần tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố theo toàn bộ nội dung cáo trạng đã nêu, đồng thời đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 58 Bộ luật Hình sự 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xử phạt các bị cáo Trần Nghĩa P với mức hình phạt từ 01 năm đến 01 năm 03 tháng tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật Hình sự 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xử phạt bị cáo Cao Văn H với mức hình phạt từ 09 đến 12 tháng tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 35; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 và Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xử phạt bị cáo Hoàng Viết T với mức hình phạt từ 35.000.000 đồng đến 40.000.0000 đồng.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 35; điểm i, s khoản 1 và khoản Điều 51 và Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc L1 với mức hình phạt từ 35.000.000 đồng đến 40.000.0000 đồng.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 và Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xử phạt bị cáo Lương Công C với mức hình phạt từ 09 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng.

\* Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

- Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro, số máy NGK33LL/A, mật khẩu 1212, sim số 0983247229 của Trần Nghĩa P; 01 (một)

điện thoại di động hiệu Iphone 6 Plus, số máy MGA92CH/A, sim số 0974574479 của Cao Văn H; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 11, số máy MWJF2LL/A, số seri FFWD2OPWN72K, sim số 0567345234 của Hoàng Việt T; 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo F11 Pro, số seri SCKF9DZ9TS8PSGPJ, sim số 0932686.124 của Lương Công C; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 7 màu gol, bề màn hình, không hoạt động được của Nguyễn Ngọc L1; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro, số máy 3H527LL/A, seri DNPDJ5FB0D82, sim số 0979781939 của Hoàng Văn L2 thu giữ trong vụ án, do liên quan đến việc phạm tội của các bị cáo nên cần tịch thu sung Ngân sách Nhà nước đối với các điện thoại di động và tịch thu tiêu hủy đối với các sim số.

- Đối với 01 (một) bì thư niêm phong đoạn video, hình ảnh bị cáo Trần Nghĩa P giao tiền cá cược bóng đá cho bị cáo Cao Văn H thu giữ trong vụ án, cần nộp lưu theo hồ sơ.

- Đối với số tiền sử dụng để đánh bạc, đề nghị các bị cáo nộp lại để sung vào Ngân sách Nhà nước, cụ thể như sau:

+ Buộc bị cáo Trần Nghĩa P nộp lại tổng cộng số tiền 23.975.000 đồng, được khấu trừ số tiền 3.000.000 đồng thu giữ của bị cáo, bị cáo còn lại tiếp tục nộp 20.975.000 đồng, để sung vào Ngân sách Nhà nước.

+ Buộc bị cáo Lương Công C nộp lại tổng cộng số tiền 11.225.000 đồng, để sung vào Ngân sách Nhà nước.

+ Buộc bị cáo Hoàng Việt T nộp lại số tiền 4.800.000 đồng, để sung vào Ngân sách Nhà nước.

+ Buộc bị cáo Cao Văn H nộp lại số tiền 9.040.000 đồng, để sung vào Ngân sách Nhà nước.

+ Buộc bị cáo Nguyễn Ngọc L1 nộp lại số tiền: 4.040.000 đồng, để sung vào Ngân sách Nhà nước.

Trước khi Hội đồng xét xử nghị án, các bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về điều luật áp dụng, khung hình phạt, về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng đồng thời các bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố D, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Căn cứ vào lời khai của các bị cáo; biên bản bắt tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú; người làm chứng và các chứng cứ tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án, xác định: Ngày 06/7/2024 và ngày 07/7/2024 tại quán cà phê “Điểm Hẹn” tại địa

chỉ số J L, khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương. Bị cáo Trần Nghĩa P cá cược bóng đá thắng, thua bằng tiền trận đấu giữa đội tuyển A - T với số tiền 12.950.000 đồng, trận đấu đội tuyển Hà Lan - T số tiền 37.200.000 đồng với các bị cáo Lương Công C, Hoàng Văn T4, Cao Văn H. Bị cáo Lương Công C cá cược bóng đá thắng, thua bằng tiền trận đấu giữa đội tuyển A - Thụy Sĩ với số tiền là 8.450.000 đồng; trận đấu đội tuyển Hà Lan - T với số tiền 14.000.000 đồng với bị cáo Trần Nghĩa P. Bị cáo Hoàng Việt T cá cược bóng đá thắng, thua bằng tiền trận đấu giữa đội tuyển Hà Lan - T với tổng số tiền là 6.600.000 đồng với bị cáo Trần Nghĩa P. Bị cáo Cao Văn H cá cược bóng đá thắng, thua bằng tiền trận đấu giữa đội tuyển Hà Lan - T với số tiền là 19.550.000 đồng với bị cáo Trần Nghĩa P (trong đó có 9.550.000 đồng của bị cáo Nguyễn Ngọc L1). Bị cáo Nguyễn Ngọc L1 cá cược bóng đá thắng, thua bằng tiền trận đấu giữa đội tuyển Hà Lan - T với số tiền là 9.550.000 đồng.

[3] Như vậy, hành vi trên của các bị cáo, đã đủ yếu tố cấu thành về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó, Cáo trạng số: 48/CT-VKS-DA ngày 07 tháng 01 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương và kết luận của Kiểm sát viên đề nghị truy tố các bị cáo là có căn cứ đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Tính chất, mức độ của hành vi: Tội phạm do các bị cáo thực hiện là ít nghiêm trọng, nhưng đã gây mất trật tự trị an tại địa phương, xâm phạm trật tự công cộng, trật tự xã hội. Các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được đánh bạc dưới mọi hình thức ăn thua bằng tiền nhằm sát phạt lẫn nhau đều vi phạm pháp luật nhưng vì mục đích tư lợi đã cố tình thực hiện hành vi phạm tội. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử sẽ cân nhắc, xem xét tính chất mức độ tội phạm đã thực hiện, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo đủ để giáo dục cải tạo và có tác dụng đấu tranh phòng ngừa chung.

[5] Trong vụ án đánh bạc có tính chất đồng phạm nhưng là đồng phạm giản đơn không có sự cấu kết chặt chẽ, không có sự bàn bạc, phân công vai trò cụ thể khi thực hiện hành vi phạm tội nên không xem là phạm tội có tổ chức. Trong vụ án này vai trò của bị cáo Trần Nghĩa P cao hơn các bị cáo còn lại.

[6] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Trần Nghĩa P, Lương Công C phạm tội 02 lần trở lên, đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[7] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Xét tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo Hoàng Việt T, Nguyễn Ngọc L1 phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo Trần Nghĩa P có cha là ông Trần Văn N, Đậu Thị M được Nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến chống Mỹ hạng nhất, nhì; sau khi phạm tội các bị cáo Trần Nghĩa P, Cao Văn H, Hoàng Việt T và Lương Công C đều thú khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình; bị cáo Lương Công C, Nguyễn Ngọc L1 có hoàn cảnh

gia đình khó khăn; bị cáo C bị bệnh viêm gan siêu vi B và đái tháo đường type 2. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[8] Về nhân thân: Bị cáo Trần Nghĩa P, Cao Văn H là người đã từng bị Tòa án xét xử về tội “Trộm cắp tài sản”, “Cướp giật tài sản”. Tuy nhiên, các bị cáo là người lao động, đang nuôi con nhỏ nên cũng cần xem xét khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo.

[9] Về hình phạt:

- Hình phạt chính:

+ Xét bị cáo Hoàng Việt T phạm tội ít nghiêm trọng, có nơi cư trú và làm việc rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân tốt và người lao động, số tiền dùng vào việc đánh bạc không lớn, bị cáo đang nuôi con nhỏ hơn nữa trong thời gian tại ngoại các bị cáo chấp hành tốt chính sách pháp luật tại địa phương nên Hội đồng xét xử quyết định áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo. Do áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo nên cần hủy bỏ Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số: 08/2024/HSST-LCĐKNCT ngày 13 tháng 01 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương đối với bị cáo T.

+ Xét bị cáo Nguyễn Ngọc L1 phạm tội ít nghiêm trọng, có nơi cư trú và làm việc rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và là người lao động, số tiền dùng vào việc đánh bạc không lớn hơn nữa trong thời gian tại ngoại bị cáo chấp hành tốt chính sách pháp luật tại địa phương; thời gian tạm giữ, tạm giam cũng đủ răn đe giáo dục các bị cáo nên Hội đồng xét xử quyết định áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo L1, tạo điều kiện cho bị cáo tự cải tạo dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương nơi cư trú đồng thời bị cáo là người lao động có thu nhập thấp, nên không áp dụng quy định khấu trừ một phần thu nhập khi áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo theo quy định tại khoản 3 Điều 36 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do áp dụng cải tạo không giam giữ đối với bị cáo nên cần hủy Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số: 16/2024/HSST-LCĐKNCT ngày 10 tháng 02 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương đối với bị cáo L1.

+ Xét bị cáo Nguyễn Công C2 phạm tội ít nghiêm trọng, tuy phạm tội 02 lần trở lên (mỗi lần phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng) nhưng bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự (04 tính tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự), có nhân thân tốt, đang là lao động chính trong gia đình, đang nuôi các con nhỏ (đã ly hôn vợ), bản thân bị cáo nghề nghiệp và nơi cư trú rõ ràng. Vì vậy, việc không cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian cũng không ảnh hưởng đến việc đấu tranh phòng ngừa tội phạm tại địa phương, nên quyết định áp dụng loại hình phạt tù có điều kiện đối với bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo tự cải tạo dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương nơi cư trú. Do áp dụng hình phạt tù có điều kiện đối với các bị cáo nên cần hủy bỏ Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số: 10/2025/HSST-LCĐKNCT ngày 13 tháng 01 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương đối với bị cáo C2.

+ Xét các bị cáo Trần Nghĩa P, Cao Văn H phạm tội ít nghiêm trọng, nhưng gây mất trật tự trị an tại địa phương, xâm phạm trật tự công cộng, trật tự xã hội đồng thời các bị cáo đã từng bị Tòa án xét xử về tội “Trộm cắp tài sản”, “Cướp giật tài sản”, hành vi phạm tội của các bị cáo gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Vì vậy Hội đồng xét xử quyết định áp dụng hình phạt tù đối với các bị cáo, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ để giáo dục, cải tạo các bị cáo thành những công dân có ích cho gia đình, xã hội và có tác dụng đấu tranh, phòng ngừa chung. Để đảm bảo cho việc thi hành án nên cần áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số: 09/2024/HSST-LCĐKNCT ngày 13 tháng 01 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương đối với bị cáo Trần Nghĩa P.

- Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng*”. Tuy nhiên, áp dụng hình phạt tù, áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo, hình phạt cải tạo không giam giữ và hình phạt chính là hình phạt tiền cũng đủ sức răn đe, giáo dục các bị cáo nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[10] Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

- Xét 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro, số máy NGK33LL/A, mật khẩu 1212, sim số 0983247229 của Trần Nghĩa P; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 6 Plus, số máy MGA92CH/A, sim số 0974574479 của Cao Văn H; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 11, số máy MWJF2LL/A, số seri FFWD2OPWN72K, sim số 0567345234 của Hoàng Việt T; 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo F11 Pro, số seri SCKF9DZ9TS8PSGPJ, sim số 0932686.124 của Lương Công C; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 7 màu gol, bề mặt hình, không hoạt động được của Nguyễn Ngọc L1; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro, số máy 3H527LL/A, seri DNPDJ5FB0D82, sim số 0979781939 của Hoàng Văn L2 thu giữ trong vụ án, do liên quan đến việc phạm tội nên cần tịch thu sung Ngân sách Nhà nước đối với các điện thoại di động và tịch thu tiêu hủy đối với các sim số.

- Đối với 01 (một) bì thư niêm phong đoạn video, hình ảnh bị cáo Trần Nghĩa P giao tiền cá cược bóng đá cho bị cáo Cao Văn H thu giữ trong vụ án, cần tịch thu lưu theo hồ sơ vụ án.

- Đối với số tiền sử dụng để đánh bạc, cần tuyên buộc các bị cáo giao nộp để tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước, cụ thể như sau:

+ Buộc bị cáo Trần Nghĩa P nộp lại tổng cộng số tiền 23.975.000 đồng, được khấu trừ vào số tiền 3.000.000 đồng thu giữ của bị cáo, bị cáo P còn lại tiếp tục nộp 20.975.000 đồng, để sung vào Ngân sách Nhà nước.

+ Buộc bị cáo Lương Công C nộp lại tổng cộng số tiền 11.225.000 đồng, để sung vào Ngân sách Nhà nước.

+ Buộc bị cáo Hoàng Việt T nộp lại số tiền 4.800.000 đồng, để sung vào Ngân sách Nhà nước.

+ Buộc bị cáo Cao Văn H nộp lại số tiền 9.040.000 đồng, để sung vào Ngân sách Nhà nước.

+ Buộc bị cáo Nguyễn Ngọc L1 nộp lại số tiền: 4.040.000 đồng, để sung vào Ngân sách Nhà nước.

[11] Đối với hành vi Hoàng Văn L2: Tổng số tiền sử dụng đánh bạc trộm A - Thụy Sĩ là 1.500.000 đồng, chưa đủ định lượng xử lý hình sự. Bản thân L2 chưa có tiền án, tiền sự, về tội “Đánh bạc”, “Tổ chức Đánh bạc”, “Gá bạc” nên Công an thành phố D đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc trái phép bằng hình thức khác (cá độ bóng đá) với mục đích được, thua bằng tiền” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ, là đúng theo quy định của pháp luật.

[12] Xét đề nghị Viện kiểm sát về tội danh, điều luật áp dụng, mức hình phạt đối với các bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo, biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận. Đối với bị cáo Nguyễn Ngọc L1, Hội đồng xét xử quyết định hình phạt cải tạo không giam giữ, đồng thời khấu trừ toàn bộ vào thời gian tạm giữ, tạm giam đối với bị cáo để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với bị cáo.

[13] Án phí sơ thẩm: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội khoá 14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH**

1. Tuyên bố bị cáo Trần Nghĩa P, Cao Văn H, Hoàng Văn T4, Lương Công C và Nguyễn Ngọc L1 phạm tội “Đánh bạc”.

1.1 Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 38; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Trần Nghĩa P 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt để thi hành án, được khấu trừ thời gian tạm giữ từ ngày 07/7/2024 đến ngày 16/7/2024.

1.2 Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 38; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; và Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Cao Văn H 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07/7/2024.

1.3 Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Nghị quyết số 02/2022/VBHN-TANDTC ngày 09/9/2022 của Tòa án nhân dân Tối cao.

- Xử phạt bị cáo Lương Công C 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng, tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo về cho Ủy ban nhân dân phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo Lương Công C thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án Hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố tình vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

1.4 Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 36; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 và Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc L1 09 (chín) tháng 06 (sáu) ngày cải tạo không giam giữ, được khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/11/2024 đến ngày 10/02/2025 (bị cáo đã chấp hành xong hình phạt).

1.5 Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 35; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 và Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Hoàng Việt T 35.000.000 (ba mươi lăm triệu) đồng.

1.6 Áp dụng Điều 123 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Hủy các Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số: 08, 10/2025/HSST-LCĐKNCT ngày 13 tháng 01 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương và Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số: 16/2025/HSST-LCĐKNCT ngày 10 tháng 02 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

- Tiếp tục áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số: 09/2024/HSST-LCĐKNCT ngày 13 tháng 01 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương, kể từ khi tuyên án đến khi bị cáo Trần Nghĩa P đi chấp hành án phạt tù.

2. Về biện pháp tư pháp xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46; điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước: 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro, số máy NGK33LL/A, mật khẩu 1212, của Trần Nghĩa P được niêm phong trong một bì thư có chữ ký của Trần Minh T5, chữ ký của Đỗ Hồng T6 và hình dấu tròn đỏ của Phòng K2 Công an tỉnh B; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 6 Plus, số máy MGA92CH/A của Cao Văn H được niêm phong trong một bì thư có chữ ký của Trần Minh T5, chữ ký của Đỗ Hồng T6 và hình dấu tròn đỏ của Phòng K2 Công an tỉnh B; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 11, số máy MWJF2LL/A, số seri FFWD2OPWN72K, của Hoàng Việt T được niêm phong trong một bì thư có chữ ký của Trần Minh T5, chữ ký của Đỗ Hồng T6 và hình dấu tròn đỏ của Phòng K2 Công an tỉnh B; 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo F11 Pro, số seri SCKF9DZ9TS8PSGPJ của Lương Công C được niêm phong trong một bì thư có chữ ký của Trần Minh T5, chữ ký của Đỗ Hồng T6 và

hình dấu tròn đỏ của Phòng K2 Công an tỉnh B; 1 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 7 màu gol, bề màn hình, không hoạt động được của Nguyễn Ngọc L1 được niêm phong trong một bì thư có chữ ký của Trần Minh T5, chữ ký của Đỗ Hồng T6 và hình dấu tròn đỏ của Phòng K2 Công an tỉnh B và 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro, số máy 3H527LL/A, seri DNPDJ5FB0D82 của Hoàng Văn L2 được niêm phong trong một bì thư có chữ ký của Trần Minh T5, chữ ký của Đỗ Hồng T6 và hình dấu tròn đỏ của Phòng K2 Công an tỉnh B.

- Tịch thu tiêu hủy các sim số 0983247229, 0974574479, 0567345234, 0932.686124 và 0979781939.

- Đối với số tiền sử dụng để đánh bạc, cần tuyên buộc các bị cáo giao nộp để tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước, cụ thể như sau:

+ Buộc bị cáo Trần Nghĩa P nộp lại tổng cộng số tiền 23.975.000 đồng, được khấu trừ vào số tiền 3.000.000 đồng, theo Lệnh thanh toán ngày 07/01/2025 của N3 hành N4 – Chi nhánh thành phố D thu giữ của bị cáo, bị cáo P còn lại tiếp tục nộp số tiền 20.975.000 đồng, để sung vào Ngân sách Nhà nước.

+ Buộc bị cáo Lương Công C nộp lại tổng cộng số tiền 11.225.000 đồng, để sung vào Ngân sách Nhà nước.

+ Buộc bị cáo Hoàng Việt T nộp lại số tiền 4.800.000 đồng, để sung vào Ngân sách Nhà nước.

+ Buộc bị cáo Cao Văn H nộp lại số tiền 9.040.000 đồng, để sung vào Ngân sách Nhà nước.

+ Buộc bị cáo Nguyễn Ngọc L1 nộp lại số tiền: 4.040.000 đồng, để sung vào Ngân sách Nhà nước.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/01/2025 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố D với Chi cục thi hành án dân sự thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương).

3. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; điểm đ khoản 1 Điều 12, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội khoá 14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Trần Nghĩa P, Cao Văn H, Hoàng Văn T4, Lương Công C và Nguyễn Ngọc L1, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ./.

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

